

R O M Â N I A

**CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**

Dosar nr. 234/36/2020*

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 23 iunie 2022

Completul constituit din:

PREȘEDINTE (...)

Grefier (...)

Pe rol, judecarea acțiunii promovată în contencios administrativ de reclamanta (...) – cu sediul în Mangalia, (...), jud. Constanța, în contradictoriu cu pârâtii **CONSILIUL LOCAL MANGALIA** – cu sediul în Mangalia, Șos. Constanței nr.13, jud. Constanța, și **GUVERNUL ROMÂNIEI** – cu sediul în București, sect.1, Piața Victoriei, nr.1, având ca obiect *anulare act administrativ*.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, se prezintă avocat (...), pentru reclamantă, în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar (fila 102, dosar 234/36/2020), și avocat (...), pentru pârâtul Consiliul Local Mangalia, în baza delegației de substituie a avocat (...), pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul Guvernul României.

Procedura de citare este legal îndeplinită, conform dispozițiilor art. 153 și următoarele Cod de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la îndeplinirea procedurii de citare, stadiul procesual; totodată, mai învederează că acțiunea este timbrată cu 100 lei taxa judiciară de timbru, conform chitanței seria 60482 nr. 02221/16.06.2020, depusă la dosar (dosar 234/36/2020, fila 60); prin serviciul registratură al instanței, dl.expert (...) a depus precizări la raportul de expertiză, acestea fiind comunicate părților prin e-mail.

Apărătorii părților precizează că au luat cunoștință de răspunsul expertului.

Mai arată că nu mai au alte probe de administrat ori cereri prealabile de formulat și solicită cuvântul pentru dezbateri.

Instanța, constatând că nu sunt motive de amânare a cauzei, apreciază dosarul în stare de judecată, iar în temeiul art.392 Cod procedură civilă, declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul părților prezente asupra cauzei.

Avocat Cealera Daniela, pentru reclamantă, solicită admiterea acțiunii și anularea parțială a Hotărârii Consiliului Local Mangalia nr.17 din 29.02.2000 prin care s-a dispus la punctul 680 însușirea inventarierii în domeniul public a suprafeței de 252 -reprezentând Parc agreement cu fântâna arteziana Jupiter, cu consecința anulării parțiale a Hotărârii Guvernului României nr.904 din 22.08.2002 prin care a fost atestat domeniul public al Municipiului Mangalia, iar la punctul 680 din Anexa 3 a fost consemnată suprafața de 252, reprezentând Parc agreement cu fântână arteziană Jupiter.

Arată că a prezentat de-a lungul termenelor de judecată istoricul în această cauză.

Astfel, este vorba de un teren de 1659 m.p., aferent „Unității 104” din Complexul Comercial Jupiter.

Această unitate a intrat în proprietatea societății (...) în baza dispozițiilor Legii nr.15/1990, iar conform H.G. nr.834/1991, atestarea dreptului de proprietate cu privire la teren prevedea o procedură specială care avea ca prim pas o hotărâre de consiliu local care să stabilească care este necesarul de teren care se cuvine fiecărei unități în parte.

În situația de față s-a dat o hotărâre de consiliu local în anul 1995, care a stabilit că unitatea 104 are teren aferent de 659 m.p., acesta fiind terenul necesar unei bune funcționări a acestei unități.

Însă, întrucât pe o parte de 300 m.p. a acestui teren existau construcții abuzive ale unei terțe persoane, s-a realizat o reducere a suprafeței, iar în vederea clarificării situației cu privire la acest teren, s-a emis o nouă hotărâre de consiliu local pentru o suprafață mai mică cu 300 m.p.

În final, pentru suprafața de 1359 m.p. s-a constituit un dosar și s-a obținut obligarea Consiliului Județean Constanța la eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate.

După ce s-a lămurit problema cu acele construcții abuzive, societatea reclamantă a demarat din nou procedura pentru emiterea unei noi hotărâri de consiliu local pentru suprafața de 300 m.p., însă a fost refuzată și, în această situație, a fost nevoită să promoveze acțiune în instanță, care este suspendată în momentul de față, dosarul fiind atașat prezentei cauze.

În acel dosar a aflat că în anul 2000, fără ca societatea reclamantă să aibă cunoștință, s-ar fi emis acele hotărâri cu privire la care acum solicită anularea parțială.

S-au emis mai multe adrese către Consiliul local pentru a prezenta societății reclamante documentația care a stat la baza emiterii unei astfel de decizii, pentru a cunoaște motivul pentru care s-a considerat necesar ca acest teren să treacă din domeniul privat în domeniul public.

Or, din niciunul din documentele pe care le-a depus Consiliul local nu rezultă că ar fi fost necesar acest lucru.

Practic nici nu s-a depus o documentație, ci un proces-verbal, care la pct.8 spune că se aprobă documentația cu privire la trecerea din domeniul privat în domeniul public, dar motivul pentru care a fost necesară această trecere nu s-a justificat. S-a consemnat acolo că se va construi o fântână arteziană, dar nu s-au adus documente în acest sens, iar în fapt aceasta nu a fost construită, aspect confirmat și de expert. Nici măcar în documente nu a existat vreunul care să justifice necesitatea construirii acestei fântâni arteziene.

Mai arată că în prezenta cauză s-a efectuat o expertiză în care expertul a avut de analizat, printre altele, să identifice acest teren, să spună dacă acesta este necesar unității și cu ce este ocupat în prezent, pentru a se cunoaște dacă, într-adevăr, era necesară trecerea acestuia din domeniul privat în domeniul public.

Nu există nicio fântână arteziană, nu s-a construit nimic și, mai mult decât atât, domnul expert a spus clar că acest teren este absolut necesar pentru buna funcționare a unității.

Pentru aceste motive solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Solicită amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Avocat (...), pentru pârâtul Consiliul Local Mangalia, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru motivele expuse pe larg în întâmpinare.

Arată că reclamanta justifică mai mult un interes în formularea acțiunii, dar nu a invocat niciun motiv clar de nulitate a celor două hotărâri de consiliu local.

Consideră că problema suprafeței aferente și reconstituite a unității 104 a fost tranșată definitiv prin hotărâre judecătorească care se bucură de autoritate de lucru judecat.

Acea suprafață a fost stabilită prin HCL nr.9/1997 care nu a fost contestată, fiind un act administrativ în vigoare și care își produce în continuare efectele.

În opinia sa, toate susținerile reclamantei țin de un interes în a ataca această hotărâre de consiliu local prin care a fost trecut în domeniul public acel teren.

Există documente suficiente la dosarul cauzei care atestă faptul că acel teren a fost întotdeauna un parc de agrement în stațiunea Jupiter, că acolo există spațiu verde, există infrastructura unui parc de agrement și nu există niciun motiv pentru care acest teren ar trebui inclus în terenul aferent unității 104, indiferent de opinia vreunui expert.

Consideră că nu există motive de nulitate, nu există niciun motiv pentru care acel teren ar trebui să fie considerat aferent unității 104, pentru că există acte administrative în acest sens, care îl exclud din terenul aferent unității 104, iar necesitatea trecerii în domeniul public este legată de necesitatea existenței unui parc de agrement în stațiunea Jupiter, motiv pentru care s-a luat această măsură de trecere a terenului în domeniul public din domeniul privat, pentru a se asigura existența acestui parc de agrement, pentru a nu putea fi restituit, vândut, de către unitatea administrativ teritorială în condițiile în care ar fi fost în domeniul privat.

Pentru aceste motive, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Avocat (...), pentru reclamantă, în replică, arată că timp de 20 de ani nu s-a realizat niciun parc în acea zonă.

Domnul expert spune că sunt niște dale, nu există parc, nu s-a realizat obiectivul pentru care ar fi fost necesară trecerea din domeniul privat în domeniul public.

Mai arată că prin întâmpinare se invocase de către Consiliul local excepția inadmisibilității, a lipsei de interes și la unul din termenele de judecată anterioare au fost unite cu fondul.

Avocat (...), pentru pârâtul Consiliul Local Mangalia, solicită admiterea excepției inadmisibilității.

Consideră că reclamanta nu are nicio vocație cu privire la acest teren de 300 m.p.

Avocat (...), pentru reclamantă, solicită respingerea excepției, pentru motivele expuse la acel termen de judecată când excepția a fost unită cu fondul.

În baza art.394 Cod procedură civilă, instanța închide dezbaterile și rămâne în pronunțare.

C U R T E A

Pentru a da posibilitate reclamantei să depună concluzii scrise,

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 30.06.2022.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 23 iunie 2022.

Președinte,
(...)

Grefier,
(...)

Încheiere – 30.06.2022

C U R T E A

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art.396 al.1 Cod procedură civilă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Amână pronunțarea în cauză la data de 07.07.2022.
Pronunțată în ședință publică, astăzi 30 iunie 2022.

**Președinte,
(...)**

**Grefier,
(...)**