

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2022:073.000140
Operator de date cu caracter personal 3170

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. 234/36/2020*

DECIZIA CIVILĂ Nr. 140/CA
Ședința publică din 07 iulie 2022
Completul constituit din:
PREȘEDINTE (...)
Grefier (...)

Pe rol, judecarea acțiunii promovată în contencios administrativ de reclamanta (...) – cu sediul în Mangalia, (...), jud. Constanța, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL MANGALIA** – cu sediul în Mangalia, Șos. Constanței nr.13, jud. Constanța și **GUVERNUL ROMÂNIEI** – cu sediul în București, sect.1, Piața Victoriei, nr.1, având ca obiect *anulare act administrativ*.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 23.06.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când instanța, pentru a da posibilitate reclamantei să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 30.06.2022 și, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 al.1 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea la 07.07.2022, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA

Asupra acțiunii de față:

1. Cererea de chemare în judecată.

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Constanța sub nr. 234/36/2020, la data de 05.05.2020, reclamanta (...) a solicitat, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local Mangalia și Guvernul României anularea parțială a Hotărârii Consiliului Local Mangalia nr.17 din 29.02.2000 prin care s-a dispus la punctul 680 însușirea inventarierii în domeniul public a suprafeței de 252 mp, reprezentând Parc agreement cu fântâna arteziana Jupiter, cu consecința anulării parțiale a Hotărârii Guvernului României nr.904 din 22.08.2002 prin care a fost atestat domeniul public al Municipiului Mangalia, iar la punctul 680 din Anexa 3 a fost consemnată suprafața de 252 mp - reprezentând Parc agreement cu fântână arteziană Jupiter.

În motivarea cererii arată reclamanta că a luat cunoștință de existența acestor hotărâri la data de 11 martie 2020, cu ocazia judecării dosarului 5122/118/2019 aflat pe rolul Tribunalului Constanta, având ca obiect obligarea pârâtei la eliberarea acordului favorabil pentru emiterea, în condițiile HG nr.834/1991, a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului de 300 metri pătrați, aferent „Unității 104” din Complexul Comercial Jupiter.

În fapt, arată reclamanta că, în temeiul Legii 15/1990, Prefectura Județului Constanta a emis Decizia nr. 593/1990 prin care a hotărât înființarea societății (...) prin reorganizarea fostei I.C.S. Mixta Mangalia.

În patrimoniul societății nou-înființate au fost transmise în proprietate construcțiile cu destinație comercială ale fostei I.C.S. Mixta Mangalia, fiind transmisă inclusiv „Unitatea 104”

Complex Comercial Jupiter - așa cum rezultă din Protocolul încheiat la 01.11.1990, între cele două părți.

Atât la înființarea sa, cât și la intrarea în vigoare a HG nr.834/1991, societatea (...) era o societate cu capital integral de stat.

Suprafața de teren aferentă „Unității 104” Complex Comercial Jupiter, suprafața necesară desfășurării activității în această unitate, era de 1659,26 metri pătrați, așa cum rezultă din documentația întocmită de Comisia numită pentru stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societății (...), în vederea emiterii certificatului de atestare al dreptului de proprietate în condițiile HG nr.834/1991.

Pentru suprafața de teren de 1659,26 mp a fost emisă Hotărârea Consiliului Municipal Mangalia nr. 134/1995, privind acordul favorabil pentru emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate.

Datorită faptului că pe o parte din suprafața de teren indicată au fost edificate, în mod nelegal, construcții de către o terță persoană, prin Hotărârea nr. 9/1997 a Consiliului Local Mangalia s-a redus suprafața de teren aferentă „Unității 104” de la 1659,26 mp la 1359,16 mp (scăzându-se suprafața de 300 mp pe care s-au edificat construcțiile nelegale ale acestei persoane). Rațiunea acestei reduceri a suprafeței a fost aceea de clarificare a situației juridice, a regimului juridic al construcțiilor nelegal edificate de terță persoană și implicit a suprafeței de 300 mp de teren, pe care au fost edificate acestea.

În urma demersului judiciar al societății reclamante în dosarul nr. 3922/118/2007 al Tribunalului Constanta, s-a dispus eliberarea certificatului de atestare al dreptului de proprietate asupra terenului aferent „Unității 104” Complex Comercial Jupiter, pentru suprafața de 1359,16 mp, aceasta fiind suprafața solicitată prin acțiunea introductivă ce a făcut obiectul acelei cauze.

În prezent, în urma demersurilor administrative ale autorităților locale Mangalia, au fost demolate construcțiile nelegal edificate de terță persoană pe restul de 300 mp al suprafeței de teren aferente „unității 104” Complex Comercial Jupiter. Astfel, și pentru această suprafață de teren s-a clarificat regimul juridic, devenind suprafață liberă.

Arată societatea reclamantă că față de această situație de drept și de fapt, a considerat că se impune obligarea Consiliului local Mangalia la eliberarea acordului pentru emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate și pentru această suprafață de 300 mp, revenindu-se practic la dispozițiile Hotărârii nr. 134/1995 a Consiliului Local Mangalia.

Astfel, terenul în suprafață totală de 1659,26 mp (incluzând și suprafața de 300 mp, ce face obiectul prezentei acțiuni) era aferent și deservea desfășurării activității Unității nr. 104 Complex Comercial Jupiter, încă de la transmiterea acestei unități în patrimoniul (...). În plus, dreptul de proprietate al societății (...) asupra „Unității 104” nu a fost contestat nici la înființarea societății, nici la intrarea în vigoare a HG 834/1991 și nici ulterior.

Precizează reclamanta că prin adresa nr.44422/19.07.2019 a solicitat Consiliului Local Mangalia eliberarea acordului favorabil pentru emiterea, în condițiile HG 834/1991, a certificatului de atestare a dreptului de proprietate pentru terenul în suprafață de 300 mp aferent Unității 104, adresă la care nu a primit niciun răspuns în termenul legal de 30 zile și ulterior acestui demers a promovat o acțiune în justiție, ce formează obiectul dosarului 5122/118/2019, ce se află pe rolul Tribunalului Constanta - Secția de contencios administrativ și fiscal.

În cadrul acestui dosar, au fost depuse de către pârâta Consiliul local Mangalia note de ședință, ocazie cu care a aflat că a fost emisă Hotărârea Consiliului Local Mangalia nr. 17 din 29.02.2000, prin care s-a aprobat trecerea din domeniul privat în domeniul public al municipiului Mangalia a suprafeței de 252 mp, care face parte din suprafața totală de 300 mp, precum și Hotărârea Guvernului României nr.904 din 22.08.2002, prin care a fost atestat domeniul public al Municipiului Mangalia, iar la punctul 680 din Anexa 3 a fost consemnată suprafața de 252 mp, reprezentând Parc agreement cu fântână arteziană Jupiter.

Consideră reclamanta că se impune anularea parțială a acestor hotărâri în ceea ce privește terenul în discuție, având în vedere că pentru suprafața de teren de 1659,26 (în care este inclusă și suprafața de 252 mp) a fost emisă Hotărârea Consiliului Municipal Mangalia nr. 134/1995, privind acordul favorabil pentru emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate în favoarea societății reclamante.

Chiar dacă prin Hotărârea nr. 9/1997 a Consiliului Local Mangalia, s-a redus suprafața de teren aferentă „Unității 104” de la 1659,26 mp la 1359,16 mp (scăzându-se suprafața de 300 mp pe care s-au edificat construcțiile nelegale ale unei terțe persoane), rațiunea acestei reduceri a suprafeței a fost aceea de clarificare a situației juridice, a regimului juridic al construcțiilor nelegal edificate de terța persoană și, implicit, a suprafeței de 300 mp de teren, pe care au fost edificate acestea.

Mai precizează reclamanta că a formulat anterior procedura prealabilă, prin care a solicitat pârâtelor revocarea parțială a hotărârilor în discuție, însă doar pârâțul Guvernul României a răspuns solicitării, în sensul recomandării de a solicita inițial anularea Hotărârii Consiliului local Mangalia.

2. Întâmpinarea pârâțului Consiliul Local Mangalia.

Prin întâmpinare, pârâțul Consiliul Local Mangalia a solicitat respingerea acțiunii în principal ca urmare a admiterii excepțiilor invocate, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

În prealabil, arată pârâțul că cererea în anulare parțială a ambelor acte administrative este inadmisibilă prin prisma lipsei unui drept subiectiv sau interes legitim privat încălcat în concret, în condițiile art. 8 alin. 1¹ din Legea 554/2004. În măsura în care se va aprecia că nu se află sub incidența excepției inadmisibilității, consideră pârâțul că se poate reține lipsa de interes.

Reclamanta își justifică inițierea unei acțiuni prin raportare la existența unui alt litigiu, în care caută să obțină pe cale judecătorească adoptarea unei hotărâri de exprimare a acordului favorabil emiterii unui certificat de atestare a dreptului de proprietate pentru terenul de 300 mp aferent „Unității 104” din Complexul Comercial Jupiter.

În realitate, tot terenul aferent în mod real „Unității 104” din Complexul Comercial Jupiter a fost deja obținut de către reclamantă, în baza HG nr.834/1991.

Astfel, reclamanta a obținut pentru terenul aferent „Unității 104”, în suprafață de 1359,16 mp, certificat de atestare a dreptului de proprietate, în urma obținerii unei hotărâri judecătorești în contradictoriu cu Consiliul Județean Constanta, prin care autoritatea județeană a fost obligată să emită certificatul în condițiile legii.

Anterior formulării acțiunii, Consiliul Local Mangalia adoptase două hotărâri prin care a adoptat un acord favorabil pentru emiterea unui certificat de atestare a dreptului de proprietate pentru o suprafață de teren de 1659,26 mp, respectiv HCL nr 134/1995, hotărâre modificată ulterior prin HCL nr. 9/1997, fiind rectificată suprafața de teren, respectiv 1359,16 mp.

Reclamanta s-a adresat instanței cu o cerere de emitere a unui certificat de atestare a dreptului de proprietate doar pentru suprafață de 1359,16 mp, achiesând implicit la suprafața de teren rectificată potrivit HCL 9/1997, fără să ceară și diferența de 300 mp, pentru care solicită, în cadrul dosarului 5122/118/2019, emiterea unui HCL de avizare.

Instanța a pronunțat deja o hotărâre în privința terenului aferent „Unității 104” din Complexul Comercial Jupiter, în condițiile cerute de reclamanti, motiv pentru care o nouă hotărâre privind un alt teren cu aceeași destinație ar încălca autoritatea de lucru judecat.

Întrucât terenul de 300 mp cu care reclamanta dorește să îi fie întregit dreptul de proprietate se află inventariat în domeniul public al U.A.T. (de fapt doar 252 mp, existând această neconcordanță din măsurători), aceasta dorește anularea actelor administrative care atestă această situație, fără să invoce, însă, în mod concret un motiv de nelegalitate al acestora la momentul adoptării.

Prin urmare, pe de o parte, interesul privat este doar unul declarativ, iar pe de altă parte, nu are un caracter actual și legitim.

Interesul nu mai este actual, întrucât problema suprafeței de teren în discuție a fost tranșată definitiv prin modificarea HCL 134/1995 prin HCL 9/1997, dar și prin acceptarea tacită a reclamantei a situației de fapt și solicitarea pe cale judecătorească a emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate pentru suprafața așa cum a fost diminuată.

Interesul nu este legitim, pentru că scopul urmărit de reclamanta este obținerea unui drept necuvenit, asupra unui bun din domeniul public, cu inducerea în eroare a autorităților statului și extinderea nejustificată a proprietății deja deținute.

Pe fondul cauzei, pârâul consideră că cererea este nefondată.

Astfel, deși reclamanta nu indică în concret care sunt motivele de nelegalitate ale actelor administrative a căror anulare parțială se solicită, se observă că se face vorbire despre nesocotirea HCL 134/1995, prin care se emisese acordul în vederea obținerii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor de la Consiliul Județean Constanța.

În realitate, însă, după cum însăși reclamanta recunoaște, acest act administrativ a fost modificat prin HCL 9/1997, prin care suprafața de teren vizată a fost diminuată în mod corespunzător cu o suprafață aproape echivalentă cu cea cuprinsă în HCL 17/2000 ce face obiectul prezentei cauze.

Mai arată pârâul că HCL 9/1997 este un act administrativ cu caracter individual, ce a fost comunicat și de care a luat la cunoștință reclamanta și pe care nu a înțeles să îl conteste, dobândind un caracter definitiv.

Prin urmare, la momentul adoptării HCL 17/2000, terenul ce a fost inventariat în domeniul public al U.A.T. Mangalia și pe care reclamanta dorește să îl obțină pentru ea, nu era afectat de niciun fel de sarcini.

Totodată, terenul în discuție a avut dintotdeauna destinația de parc de agrement, a existat construită o fântână arteziană, neavând cum să facă parte din terenul aferent unei unități comerciale, cu atât mai mult că, așa cum rezultă și din documentația tehnică întocmită pentru obținerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, depusă la Consiliul Județean, terenul aferent construcției Magazin 104 Jupiter are o suprafață totală de 1355,19 mp.

Prin urmare, niciodată suprafața de teren vizată de reclamant nu a reprezentat un teren aferent construcției și nici nu a fost vreodată „necesară desfășurării activității conform obiectului lor de activitate”, așa cum se prevede în art. 1 din HG 834/1991.

Destinația sa de interes public a determinat astfel și trecerea în domeniul public al Mun. Mangalia prin HCL Mangalia 17/2000, în vigoare și la acest moment, motiv pentru care HG 904/2002 a fost emisă în mod legal în baza unui act administrativ legal și valabil.

3. Întâmpinarea pârâului Guvernul României.

Prin întâmpinare, pârâul Guvernul României prin Secretariatul General al Guvernului a invocat, în prealabil, excepția decăderii reclamantei din dreptul de a formula acțiunea în contencios administrativ pentru anularea parțială a H.G. nr.904/2002.

Arată pârâul că termenul prevăzut la art. 11 alin.(2) este un termen de decădere substanțial ce are ca efect, în cazul depășirii, pierderea dreptului subiectiv de a cere anularea actului administrativ.

Potrivit art. 108 alin.(4) din Constituția României, măsura oficială de comunicare către cei interesați a hotărârilor Guvernului, măsură care condiționează însăși intrarea în vigoare a acestor acte administrative, este publicarea lor în Monitorul Oficial al României.

Hotărârea de Guvern atacată face parte din categoria actelor prevăzute de art. 108 alin.(4) din Legea fundamentală și a căror comunicare către persoanele interesate este considerată ca fiind realizată din ziua publicării în Monitorul Oficial.

Având în vedere faptul că Hotărârea Guvernului nr.904/2002 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 645 din 30 august 2002, iar reclamanta a introdus prezenta acțiune în anul 2020, este evident că termenul prevăzut la art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 a fost depășit.

Hotărârea Guvernului nr.904/2002 este un act administrativ unilateral, emis cu manifestarea de voință a Guvernului și constituie act cu caracter individual și nu normativ, în principal pentru faptul că aplicabilitatea și adresabilitatea sa este limitată la nivelul unei anumite categorii de bunuri imobile (ale domeniului public), precum și la o anumită categorie de persoane interesate.

Astfel, decăderea este o sancțiune de drept procesual pentru lipsa de diligență a celui care nu își exercită la timp dreptul sau și-a exercitat dreptul cu nerespectarea prevederilor legale.

Pentru motivele arătate, întrucât reclamanta nu s-a conformat dispozițiilor imperative ale art. 11 alin.(2) și alin.(5) din Legea nr.554/2004, sub aspectul termenului de introducere a cererii, solicită admiterea excepției invocate și respingerea acțiunii ca inadmisibilă.

Pe fondul cererii, pârâul arată că Hotărârea Guvernului nr.904/2002 este temeinică și legală, fiind adoptată conform art. 107 din Constituția României și ale art.21 alin.3 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia (în vigoare la data respectivă).

Hotărârea contestată a fost adoptată de executiv, astfel cum reiese și din Nota de fundamentare care a însoțit proiectul actului administrativ, prin însușirea proiectului inițiat de Ministerul Administrației Publice, organul de specialitate al administrației publice centrale cu atribuții și competențe în domeniul administrației publice locale.

La elaborarea actului administrativ au fost respectate dispozițiile Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, precum și cele cuprinse în Regulamentul privind procedurile pentru supunerea proiectelor de acte normative spre adoptare Guvernului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.555/2001, în vigoare la acea dată, (actualmente H.G. nr.561/2009), proiectul actului administrativ fiind avizat de către autoritățile publice interesate în aplicarea acestuia și de către Ministerul Justiției, care, potrivit art.8 alin.(6) din Regulamentul anterior menționat, „avizează proiectele de acte normative exclusiv din punct de vedere al legalității, încheind succesiunea operațiunilor din etapa de avizare”.

Potrivit art.21 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, hotărârile adoptate de consiliile locale prin care se însușeau inventarele bunurilor care alcătuiau domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, se centralizau de către consiliile județene, respectiv de Consiliul General al Municipiului București, și erau înaintate Guvernului, care prin hotărâre atesta apartenența bunurilor la domeniul public al județului sau al celorlalte unități administrativ-teritoriale.

Prin natura sa, actul de atestare a bunurilor în domeniul public local nu creează drepturi noi, nu stabilește și nici nu modifică regimul juridic al acestora, deci nu este de natură a vătăma vreun drept, ci doar de a constata apartenența acestor bunuri. Prin asemenea acte administrative, consiliile locale/județene stabilesc doar regimul juridic diferențiat cu privire la bunurile lor, hotărârile neavând nici un efect asupra proprietății altor persoane.

Atestarea apartenenței bunurilor la domeniul public de interes județean sau local este necesară în vederea delimitării corecte a bunurilor de interes public județean sau local sau cele de interes național, precum și în vederea delimitării bunurilor aparținând domeniului public de bunurile aparținând domeniului privat.

Potrivit prevederilor Legii nr.213/1998, Guvernul nu are decât competența de a atesta (sau nu), prin hotărâre, apartenența bunurilor la domeniul public de interes local sau județean, neavând abilitarea legală de a inventaria el însuși aceste bunuri, deci de a interveni într-un fel sau altul asupra inventarelor, astfel cum au fost însușite de consiliile locale, respectiv de cele

județene, prin hotărâri ale acestora. Intervenția Guvernului asupra inventarelor însușite de către autoritățile administrației publice locale, în sensul adăugării sau eliminării unor bunuri, ar reprezenta o ingerință inacceptabilă în autonomia locală, autonomie consfințită prin Legea fundamentală, republicată, dar și prin Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, hotărârea de guvern nu are efect constitutiv de drept de proprietate în favoarea unităților administrativ teritoriale. Efectul juridic al actului administrativ emis de autoritatea centrală, este doar de atestare a regimului juridic diferențiat de regimul juridic al proprietății private, ce aparține tot unității administrativ teritoriale. Hotărârea Guvernului nr.904/2002 are doar efectul de delimitare a proprietății publice de proprietatea privată a comunelor, orașelor sau municipiilor din județul Constanța.

Pentru aceste motive, solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii formulată în contradictoriu cu Guvernului României, prin care se solicită anularea parțială a H.G nr. 904/2002 privind atestarea domeniului public al județului Constanța, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Constanța.

4. Prin încheierea interlocutorie din data de 24.03.2021, instanța a respins excepția decăderii reclamantei din dreptul de a formula acțiunea, excepție invocată de pârâțul Guvernul României, pentru argumentele expuse în încheiere și a unit cu fondul excepția inadmisibilității acțiunii, invocată de pârâțul Consiliul Local Mangalia.

La propunerea părților, a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri și proba cu expertiza tehnică judiciară topo-cadastrală, raportul de expertiză întocmit de expertul tehnic judiciar ing.Cucoară Cătălin Ion (filele 47 -59) și răspunsul la obiecțiuni aflându-se la dosar.

A fost atașat dosarul nr.5122/118/2019 al Tribunalului Constanța.

5. Excepția inadmisibilității și excepția lipsei de interes sunt nefondate.

Excepția inadmisibilității acțiunii și excepția lipsei de interes au fost invocate de pârâțul Consiliul Local Mangalia pentru lipsa unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat justificat de societatea reclamantă, în acțiunea în anulare a celor două acte administrative.

Se susține, în esență, că reclamanta a obținut dreptul de proprietate, în baza H.G. nr.834/1991, asupra întregii suprafețe de teren aferentă spațiului Unitatea 104 din Complexul Comercial Jupiter, drept valorificat în urma hotărârii judecătorești pronunțate în dosarul nr.5122/118/2019, la cererea reclamantei.

În opinia pârâtului, solicitarea făcută de reclamantă în cadrul dosarului nr.3922/118/2007 al Tribunalului Constanța, numai cu privire la terenul în suprafață de 1359,16 mp, înlătură legitimitatea interesului societății de a acționa în instanță pentru diferența de teren, astfel cum pretinde în prezenta acțiune.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(1) din Legea nr.554/2004, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.

Conform alin.(2), „Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”.

În accepțiunea art.2 alin.(1) lit.a.) din Legea contenciosului administrativ, persoana vătămată este „orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; (...)”.

Dreptul subiectiv invocat de reclamantă a fi fost vătămat prin cele două acte administrative contestate constă în dreptul de proprietate asupra suprafeței de teren ce reprezintă

diferența între terenul de 1659,61 mp, pentru care a fost obținută inițial documentația de aplicare a prevederilor H.G. nr.834/1991 și terenul de 1359,16 mp, pentru care societatea (...) a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate.

Faptul că în cadrul dosarului nr.3922/118/2007, reclamanta (...) a solicitat obligarea Consiliului Județean Constanța la eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate numai asupra terenului în suprafață de 1359,16 mp, aferent Unității nr.104 din Complexul Comercial Jupiter, nu atrage inadmisibilitatea prezentei acțiuni, chiar dacă este invocat tot dreptul de proprietate al societății asupra terenului aferent spațiului comercial, în condițiile în care în prezenta se susține o altă suprafață de teren, nu cea pentru care s-a solicitat și s-a obținut titlul de proprietate.

Se naște astfel interesul legitim și actual al societății de a acționa în instanța de contencios administrativ, în vederea apărării dreptului de proprietate privată ce se susține a fi fost încălcat prin actele administrativ cu caracter individual atacate, urmărindu-se revenirea suprafeței de teren în domeniul privat al Municipiului Mangalia și obținerea ulterior, în patrimoniul său, a proprietății acesteia.

În consecință, cele două excepții procesuale vor fi respinse, ca nefondate.

6. Acțiunea este întemeiată.

Astfel cum rezultă din probele administrate în cauză, prin Decizia nr.593/26.10.1990 a Prefecturii Constanța, a fost înființată societatea pe acțiuni (...), în baza Legii nr.15/1990, capitalul social fiind format prin preluarea unei părți din patrimoniul fostei (...).

Potrivit Protocolului încheiat între (...) și (...) la data de 01.11.1990, cea din urmă a preluat o suprafață totală de 13.507 mp și 104 unități comerciale, fiind inclus în acestea și magazinul general 104 din Complexul Jupiter.

Conform Documentației privind dobândirea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului conform H.G. nr.834/1991, însușită și aprobată prin H.C.L. Mangalia nr.134/03.08.1995, suprafața totală aferentă magazinului nr.104 din Complexul Comercial Jupiter este de 1659,26 mp, pentru care Consiliul Local Mangalia a emis acordul favorabil pentru trecerea în proprietatea (...).

Prin H.C.L. Mangalia nr.9/20.01.1997, se reduce suprafața de teren aferentă activului Magazin nr.104 Complex Comercial Jupiter cu 300 mp, de la 1659,26 mp la 1359,16 mp.

Astfel cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară topo-cadastrală întocmit de expertul judiciar (...), Anexa 1 a H.C.L. Mangalia nr.9/20.01.1997 a fost întocmită ulterior, fără să fie însușită de Oficiul de Cadastru și de Compartimentul de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, iar în anexă au fost modificate suprafețele, astfel: suprafața liberă, considerată spațiu verde de la 295 mp la 255,73 mp, iar suprafața transport de la 862,29 mp la 549,49 mp, rămânând neschimbată suprafața construită de 501,97 mp.

Rezultă, de asemenea, că destinațiile terenului sunt în prezent modificate parțial, în sensul că nu mai corespund celor indicate în cele două documentații întocmite în anul 1995 și în anul 1998, iar limitele terenului, astfel cum ele au fost măsurate în anul 1995, nu corespund realității.

(...) a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului conform H.G. nr.834/1991 nr.102/30.03.2012, asupra terenului în suprafață de 1355,19 mp, aferent Magazin nr.104 Jupiter, ca urmare a sentinței civile nr.803/14.03.2008 pronunțată de Tribunalul Constanța, fiind vorba despre terenul identificat de expertul judiciar în culoare verde în Precizarea la raportul de expertiză (fila 136).

Prin H.C.L. Mangalia nr.17/29.02.2000 a fost însușit inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Mangalia și prin H.G. nr.904/22.08.2002 – Anexa nr.3 a fost atestată apartenența la domeniul public a bunurilor care aparțin Municipiului Mangalia, la pct.680 al Inventarului fiind trecută suprafața de 252 mp cu denumirea Parc

agrement cu fântână arteziană Jupiter, compusă din platformă betonată, bănci, fântână arteziană, jardiniere.

Niciunul dintre cele două acte administrative, contestate în prezenta cauză, nu au avut la bază planuri care să evidențieze suprafața de 252 mp, din care să rezulte destinația de parc public sau alte criteriile de inventariere în domeniul public.

Potrivit raportului de expertiză tehnică judiciară topo-cadastrală, suprafața de 252 mp trecută în domeniul public se compune din mai multe parcele - poligoane, cercuri, pe care este realizată o platformă modernizată prin punerea de marmoră și dale, suprafață care a avut în acte destinația de spațiu verde și care face parte din suprafața de teren aferentă magazinului, identificată în prezent în teren de 1704 mp (fila 55).

Având în vedere documentația întocmită în vederea aplicării prevederilor H.G. nr.834/1991, însușită și aprobată de Consiliul Local Mangalia prin H.C.L. nr.134/03.08.1995, care a avut în vedere suprafața totală aferentă magazinului nr.104 din Complexul Comercial Jupiter ca fiind de 1659,26 mp (în măsurătorile actuale de 1704 mp), ținând seama și de precizările făcute de expertul judiciar cu privire la suprafața aferentă acestui spațiu comercial aparținând (...), nu rezultă care au fost motivele pentru care prin H.C.L. Mangalia nr.9/20.01.1997 a fost redusă suprafața de teren aferentă activului cu 300 mp, suprafață care nu a fost identificată în teren la acel moment.

Această suprafață, așa cum rezultă din acte, cuprinde suprafața evidențiată în documentația întocmită în aprilie 1998, tot în vederea dobândirii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului conform H.G. nr.834/1991, ca fiind spațiul verde de 255,73 mp, teren nemăsurat efectiv, inventarierea în domeniul public al unității administrativ teritoriale fiind făcută pentru 252 mp.

Se adaugă și suprafața de 48 mp, pe care a fost edificat chioșcul nr.48, teren care în realitate are suprafața de 98 mp, astfel cum precizează expertul judiciar (fila 56), mare parte din această suprafață, respectiv 85 mp, fiind întabulată în favoarea Municipiului Mangalia ca și domeniu privat și inventariată prin H.C.L. nr.28/28.04.2011 (fila 56).

În documentația care a stat la baza emiterii H.C.L. Mangalia nr.17/29.02.2000, depusă de pârâtul Consiliul Local Mangalia, nu se află niciun plan sau schiță în care această suprafață de 252 mp să fi fost identificată în teren, prin măsurare, și care să prezinte modalitatea în care a fost realizat parcul public.

Chiar dacă există această neconcordanță între suprafețele evidențiate, este cert că suprafața trecută în domeniul public prin actele administrative contestate face parte din suprafața de teren redusă prin H.C.L. Mangalia nr.9/20.01.1997, fără a exista o documentație aferentă sau o argumentație juridică.

Conform raportului de expertiză tehnică judiciară topo-cadastrală, documentația topo cadastrală întocmită în aprilie 1998 nu a avut la bază măsurători efective și nu a ținut seama de accesele către spațiul comercial pe latura de est a construcției și astfel cum am arătat, H.C.L. Mangalia nr.9/20.01.1997 nu a avut la bază o lucrare de măsurare în teren a suprafeței avute în vedere.

În concluzii (fila 59), expertul judiciar explică de unde provin aceste neconcordanțe cu privire la suprafața de teren totală aferentă magazinului nr.104 din Complexul Comercial Jupiter, dar și în legătură cu compunerea actuală a suprafeței de 252 mp, obiect al actelor administrative contestate.

Potrivit prevederilor art.3 alin.(4) din Legea nr.213/1998, în forma în vigoare la adoptarea actelor administrative atacate, „Domeniul public al comunelor, al orașelor și al municipiilor este alcătuit din bunurile prevăzute la pct. III din anexă și din alte bunuri de uz sau de interes public local, declarate ca atare prin hotărâre a consiliului local, dacă nu sunt declarate prin lege bunuri de uz sau de interes public național ori județean”.

Art.7 lit.e prevede că „Dreptul de proprietate publică se dobândește: e) prin trecerea unor bunuri din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale în domeniul public al acestora, pentru cauză de utilitate publică”.

Conform art. 8, „(1) Trecerea bunurilor din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale în domeniul public al acestora, potrivit art. 7 lit. e), se face, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București ori a consiliului local”.

Conform art. 21, „(1) Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităților administrativ-teritoriale se întocmește, după caz, de comisii special constituite, conduse de președinții consiliilor județene, respectiv de primarul general al municipiului București sau de primari.

(2) Inventarele întocmite potrivit prevederilor alin. (1) se însușesc, după caz, de consiliile județene, de Consiliul General al Municipiului București sau de consiliile locale.

(3) Inventarele astfel însușite se centralizează de consiliul județean, respectiv de Consiliul General al Municipiului București, și se trimit Guvernului, pentru ca, prin hotărâre, să se ateste apartenența bunurilor la domeniul public județean sau de interes local”.

Pct.III din anexă, la care face trimitere art.4 alin.(3), prevede „III. Domeniul public local al comunelor, orașelor și municipiilor este alcătuit din următoarele bunuri: (...); 2. piețele publice, comerciale, târgurile, oboarele și parcurile publice, precum și zonele de agrement”.

Întrucât suprafața de 252 mp este un teren liber, pe care erau plantați câțiva arbori și care este formată din mai multe suprafețe libere de mici dimensiuni, este un teren cu platformă de marmoră și dale situat între spațiul comercial și stradă, necesar societății (...) pentru buna desfășurare a activității, nefiind, în realitate un parc public, contrar denumirii cu care apare inventariat în domeniul public, rezultă că includerea sa în domeniul public al Municipiului Mangalia este nelegală.

Nu rezultă, de asemenea, care au fost criteriile de inventariere, cum a fost identificată și măsurată această suprafață de teren de către comisia special constituită potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.213/1998, care este cauza de utilitate publică cerută de prevederile art.7 lit.e, în condițiile în care a fost probat că terenul în discuție nu a avut în mod real destinația de parc de agrement.

Ceea ce este cert, constă în faptul că terenul a făcut parte din suprafața aferentă activului Magazin nr.104 Complex Comercial Jupiter, încă din anul 1990, excluderea din documentația întocmită în vederea aplicării prevederilor H.G. nr.834/1991, însușită și aprobată de Consiliul Local Mangalia prin H.C.L. nr.134/03.08.1995, neavând drept temei o cauză de utilitate publică.

Față de toate aceste argumente, în temeiul art.1, art.8 și art.18 alin.(1) din Legea nr.554/2004, Curtea de Apel va admite acțiunea reclamantei și va anula în parte HCL Mangalia nr. 17/29.02.2000 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Mangalia, numai cu privire la punctul 680 - suprafața 252 mp, denumit Parc agrement cu fântână arteziană Jupiter și în parte H.G. nr.904/22.08.2002 privind atestarea domeniului public al județului Constanța, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Constanța numai cu privire la Anexa 3 - inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Mangalia, punctul 680 - suprafața 252 mp, denumit Parc agrement cu fântână arteziană Jupiter.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția inadmisibilității și excepția lipsei de interes.

Admite acțiunea promovată în contencios administrativ de reclamanta (...) – cu sediul în Mangalia, (...), jud. Constanța, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL MANGALIA** – cu sediul în Mangalia, Șos. Constanței nr.13, jud. Constanța, și **GUVERNUL ROMÂNIEI** – cu sediul în București, sect.1, Piața Victoriei, nr.1.

Anulează în parte HCL Mangalia nr. 17/29.02.2000 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Mangalia, numai cu privire la punctul 680 - suprafața 252 mp, denumit Parc agrement cu fântână arteziană Jupiter.

Anulează în parte H.G. nr.904/22.08.2002 privind atestarea domeniului public al județului Constanța, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Constanța numai cu privire la Anexa 3 - inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Mangalia, punctul 680 - suprafața 252 mp, denumit Parc agrement cu fântână arteziană Jupiter.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 07.07.2022.

Președinte,
(...)

Grefier,
(...)

Red.-jud.R.Poppa/13.09.2022

Gref.D.C.Marc/5ex./3com./_____