

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. 463/36/2021*

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 27 Iunie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE Carmen Duță

Grefier Liliana Stanciu

Pe rol judecarea **acțiunii în contencios administrativ și fiscal** formulată de **societatea reclamantă MAREA NEAGRA S.A.**, cu sediul în municipiul Constanța, str. Caraiman nr. 1, județul Constanța, J13/571/1991, CUI 2750467, prin lichidator judiciar **CONTINVEST INSOLVENȚA S.P.R.L.**, cu sediul în municipiul Constanța, str. Maior Șofran nr. 3, județul Constanța și **societatea reclamantă ROMCAVIAR IMPEX S.R.L.**, cu sediul în municipiul Tulcea, str. Iuliu Maniu nr. 9, județul Tulcea, CUI 13628040, J36/359/00, în contradictoriu cu **pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA, PRIN PREȘEDINTE**, cu sediul în municipiul Constanța, bd. Tomis, nr. 51, județul Constanța, **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI MANGALIA**, cu sediul în municipiul Mangalia, șos. Constanței nr.13, județul Constanța, **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în Piața Victoriei nr. 1, sector 1, București și **MUNICIPIUL MANGALIA, PRIN PRIMAR**, cu sediul în municipiul Mangalia, șos. Constanței nr. 13, județul Constanța, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, se prezintă avocat Bogdan Marian Pavel, pentru societatea reclamantă MAREA NEAGRA S.A, în baza împuternicirii avocațiale nr.381545/11.10.2021, depusă la fila 13 dosar, în xerox copie, și la fila 27 dosar nr.436/36/2021, în original. Pentru societatea reclamantă ROMCAVIAR IMPEX S.R.L, se prezintă avocat Irina Prunău, în baza împuternicirii avocațiale nr.376193/11.10.2021, depusă la fila 26 dosar nr.463/36/2021. Pentru pârâțul Consiliul Județean Constanța, se prezintă consilier juridic Enache Alina, în baza delegației de reprezentare aflată la fila 63 din dosar. Pentru pârâții Consiliul Local al Municipiului Mangalia și Municipiul Mangalia, prin Primar, se prezintă avocat Munteanu Ecaterina, în baza delegației de substituție, pentru avocat Munteanu Andrei Sorin, în baza împuternicirii avocațiale nr.0411002/14.02.2022, aflată la fila 62 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită, conform dispozițiilor art.153 și următoarele Cod de procedură civilă.

Acțiunea este motivată și timbrată cu taxă judiciară de timbru în sumă de 100 lei, conform O.P nr. 18/21 oct. 2021, depus la fila 28 dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul cererii, mențiunile privitoare la modalitatea îndeplinirii de citare, stadiul procesual, precum și faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, conform dispozițiilor art.223 alin. 3 Cod procedură civilă. Totodată, se arată că, la data de 19.05.2022, prin intermediul serviciului registratură, pârâțul Municipiul Mangalia a depus la dosarul cauzei note scrise, prin care se arată că, în urma verificărilor efectuate în arhiva primăriei municipiului Mangalia, la dosarul de ședință al Consiliului Local al municipiului Mangalia din data de 29.02.2000, nu se regăsesc alte documente ce au stat la baza emiterii H.C.L. nr.17/29.02.2020, în afară de cele depuse anterior la dosarul cauzei.

La interpelarea instanței, reprezentanții părților învederează că nu au alte chestiuni prealabile de discutat.

Instanța acordă cuvântul părților asupra probelor propuse prin cererea de chemare în judecată, de către reclamanți, respectiv de către pârâți, prin întâmpinări.

Reprezentantul convențional al reclamanților, avocat Bogdan Marian Pavel, având cuvântul asupra probelor, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și menționează că nu mai insistă în administrarea probei cu expertiză de specialitate și interogatoriul pârâților.

Reprezentanții pârâților, având cuvântul pe rând, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Curtea, deliberând asupra probei cu înscrisuri, constată pertinentă și utilă cauzei proba propusă de către părți, apreciind că poate duce la soluționarea litigiului și, în temeiul art. 258, raportat la art. 292 Cod procedură civilă, o încuviințează.

Apărătorii părților, având cuvântul, pe rând, învederează instanței că nu mai au alte probe de administrat sau cereri de formulat, nici excepții de invocat, solicitând acordarea cuvântului pentru dezbateri.

Curtea, față de susținerile părților, în sensul că nu mai au alte probe de administrat sau cereri de formulat, nici excepții de invocat, apreciind cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pentru dezbateri.

Av. Irina Prună, pentru societatea reclamantă **ROMCAVIAR IMPEX S.R.L.**, având cuvântul, pune concluzii de admitere a acțiunii, astfel cum a fost formulată, să se dispună anularea parțială a Hotărârii de Guvern nr.904/2022, în ceea ce privește punctul 712 din anexa nr.3, având în vedere faptul că, în opinia reclamantei, nu există dovada faptului că suprafața de teren de 9600 m.p., cu privire la care justifică un interes, ar face într-adevăr parte din suprafața inventariată la poziția nr.712, suprafața totală de 135.000 m.p. De asemenea, se solicită a se avea în vedere că, chiar dacă s-ar trece peste acest aspect și s-ar considera că instituțiile publice au fi făcut dovada că există identitate de suprafață între cea de 9600 m.p. și cea de 135.000 m.p., se solicită a se observa că nu s-au respectat dispozițiile art.8 alin.3 din Legea nr.213/1998, dispoziții ce stabilesc maniera în care trebuie trecute bunurile în domeniul public al U.A.T.-ului, respectiv doar cu plată și cu acordul AGA, ținând cont că este vorba de un bun care, la acel moment, la data la care s-a emis hotărârea de guvern, făcea parte din patrimoniul unei societăți comerciale cu capital de stat. Deoarece bunul se afla în patrimoniul societății MAREA NEAGRA S.A., societatea ce avea capital integral de stat, trebuia să se respecte aceste dispoziții legale, iar dacă nu ar fi existat un acord AGA, în sensul trecerii bunului în domeniul public, trebuia urmată procedura de expropriere. Niciuna dintre aceste proceduri nu a fost avută în vedere în cauză.

De asemenea, se solicită a se observa că lista de inventar, reprezentând anexa 3, nu cuprinde mențiunile obligatorii, respectiv nu rezultă nici măcar titlul în baza căruia bunul face parte și ar fi fost trecut în domeniul public al U.A.T. Mangalia.

De asemenea, se solicită a se avea în vedere și aspectul că terenul nu este, nici la acest moment, intabulat. Mai mult decât atât, se arată că s-au depus, la dosarul cauzei, extrase de carte funciară cu suprafețe de teren, imediat învecinate suprafeței de teren pe care societatea reclamantă o deține, la acest moment, care sunt inventariate în domeniul privat al municipiului Mangalia. Or, reclamanta nu poate considera că suprafața de 9600 m.p., care face parte dintr-o suprafață mult mai mare, de 135.000 m.p., face parte din domeniul public și că acesta ar reprezenta domeniu public, în condițiile în care, pe cuprinsul acelei suprafețe, există suprafețe de teren mai mici, inventariate în domeniul privat al municipiului, că există o astfel de suprafață, inventariată în domeniul privat, chiar pe str. Portului nr. 92, în condițiile în care clădirile pe care le deține reclamanta se regăsesc pe str. Portului nr.92A, deci există o diferență doar de un număr de clădiri învecinate.

În altă ordine de idei, se mai arată că documentația nu este completă, din aceasta ar fi trebuit să reiasă, în mod expres, uzul sau interesul public pentru suprafața de teren în discuție și pentru inventarierea acestei suprafețe de teren. Anexa prin care a fost inventariat bunul, în domeniul public, nu a fost publică, fiind publicată în Monitorul Oficial parte I bis.

Față de toate aceste argumente, se solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată.

Av. Bogdan Marian Pavel, pentru societatea reclamantă MAREA NEAGRĂ S.A., având cuvântul, învederează că Hotărârea nr.904/2002 vizează nelegalitatea H.C.L. nr.17/29.02.2000, prin care a fost aprobat inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public. S-a solicitat, de către instanță, în nenumărate rânduri, să se trimită documentația aferentă acestei H.C.L., iar documentația astfel cum a fost depusă constă într-un proces verbal, care nu este semnat de către președintele de ședință, un raport al Comisiei de urbanism, care nu este semnat de nicio persoană și două avize de legalitate absolut formale.

Din punctul acesta de vedere, nelegalitatea hotărârii prin care se aprobă inventarul este, o dată în plus, dovedită, sens în care solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată. Cu cheltuieli de judecată care au fost depuse la dosarul cauzei.

Consilier juridic Enache Alina, pentru Consiliul Județean Constanța, având cuvântul, pune concluzii de respingere a acțiunii, urmând a fi avute în vedere toate motivele arătate în cuprinsul întâmpinării. Solicită a se avea în vedere faptul că terenul inventariat la poziția nr.712 a H.G. nr.904/2002 nu se află în proprietatea județului Constanța și administrarea Consiliului Județean Constanța, terenul fiind inventariat în domeniul public al municipiului Mangalia.

Totodată, susține că urmează a fi avut în vedere faptul că motivele de refuz al avizării documentației au constat în adresa nr.4074/12.02.2020 și s-a răspuns prin adresă, în sensul că nu a fost prezentat un titlu asupra terenului în suprafață de 9.600 m.p.

Urmează a fi avut în vedere faptul că reclamantii nu au prezentat un titlu valabil, care să reprezinte un titlu de proprietate. Mai mult decât atât, în ceea ce privește procesul verbal de recepție nr.2810/2019, urmează ca instanța să aibă în vedere faptul că nu se regăsesc mențiuni cu privire la situația juridică a terenului.

Mai mult decât atât, instituția pe care o reprezintă a analizat și a verificat documentația, raportat la prevederile H.G. nr.834/14.12.1992 și Criteriile nr.2665/28.02.1992, privind evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat. În lipsa unui titlu valabil al terenului, documentația topografică nu a putut să fie avizată și recepționată de către instituția lor, în vederea obținerii certificatului de atestare a dreptului de proprietate. Or, s-a dat eficiență prevederilor art.4 lit.a din Criteriile nr.2665/28.02.1992, care face trimitere directă către verificarea regimului juridic al terenului, sens în care trebuia prezentat un titlu asupra terenului.

Se mai arată că reclamantii din prezenta cauză nu au prezentat niciun act, cu privire la acest teren. Mai mult decât atât, urmează a fi avut în vedere că instituția pe care o reprezintă a refuzat să avizeze documentația depusă de către reclamantii din prezenta cauză, având la bază adresa răspuns din 13.02.2020, prin care UAT Mangalia le aduce la cunoștință faptul că terenul, în cauză în suprafață de 9600 m.p., face parte din terenul în suprafață de 135.000 m.p., inventariat în domeniul public al municipiului Mangalia, la poziția nr.712 a Anexei 3 din H.G. nr.904/2002.

Totodată, se solicită să se aibă în vedere faptul că, în cuprinsul procesului verbal de licitație încheiat în anul 2004, se face vorbire despre situația juridică a terenului în suprafață de 9600 m.p., astfel că reclamantii din prezenta cauză au știut, încă din anul 2004, faptul că acest teren este proprietatea municipiului Mangalia.

Față de toate aceste aspecte, solicită respingerea acțiunii, ca nefondată.

Av. Munteanu Ecaterina, pentru municipiul și Consiliul Local Mangalia, pune concluzii de respingere a acțiunii, pornind de la ideea că societățile reclamante nu dețin și nu au deținut niciodată un titlu de proprietate valabil, asupra acestui teren, în suprafață de 9600 m.p., asupra căruia solicită acum să li se respecte procedura prevăzută de art.8 dar procedura aceea trebuia respectată doar în condițiile în care acel teren ar fi existat fără dubiu, în patrimoniul Societății Marea Neagră SA.

Dacă această societate nu a avut niciodată un titlu valabil asupra acestui teren, aspectele legate de nelegalitate, pentru nerespectarea art.8 din Legea nr.213/1998, sunt neîntemeiate, din punctul său de vedere.

În ceea ce privește interesul public, un alt motiv de nulitate, invocat de către reclamante, apreciază că acesta nu poate fi invocat, având în vedere deciziile ICCJ, iar acest

aspect, legat de interesul public, este atributul exclusiv al U.A.T., nu al reclamanților, aceștia nefiind în măsură să invoce aspectul respectiv, raportat la părerile și opiniile personale.

Legat de publicarea în Monitorul Oficial a anexelor, aceasta a fost făcută publică, din punctul său de vedere nici acest aspect neputând constitui un motiv de nulitate.

Reclamanții au mai invocat, în concluzii, faptul că terenurile învecinate sunt terenuri din domeniul privat al municipiului Mangalia. Apreciază că nici acest aspect nu poate avea relevanță, deoarece actualizarea cărților funciare și intabularea în cartea funciară a terenurilor inventariate nu poate constitui un motiv de nulitate al actelor care au stat la baza trecerii în domeniul public sau inventarierea acestor bunuri.

Pentru aceste considerente, apreciază că acțiunea este neîntemeiată.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art.394 NCPC, constată dezbaterile închise și rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 11.07.2022.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 27.06.2022.

Președinte,
Carmen Duță

Grefier,
Liliana Stanciu

Operator de date cu caracter personal 3170
Dosar nr. 463/36/2021*

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 11 Iulie 2022

INSTANȚA

În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 12.07.2022

Pronunțată astăzi, 11.07.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

Președinte,
Carmen Duță

Grefier,
Liliana Stanciu

Cod ECLI:RO:CACTA:2022:073.000147
Operator de date cu caracter personal 3170
Dosar nr. 463/36/2021*

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr.147
Ședința publică de la 12 Iulie 2022
Completul compus din:
PREȘEDINTE Carmen Duță
Grefier Liliana Stanciu

Pe rol judecarea **acțiunii în contencios administrativ și fiscal** formulată de **societatea reclamantă MAREA NEAGRA S.A.**, cu sediul în municipiul Constanța, str. Caraiman nr. 1, județul Constanța, J13/571/1991, CUI 2750467, prin lichidator judiciar **CONTINVEST INSOLVENȚA S.P.R.L.**, cu sediul în municipiul Constanța, str. Maior Șofran nr. 3, județul Constanța și **societatea reclamantă ROMCAVIAR IMPEX S.R.L.**, cu sediul în municipiul Tulcea, str. Iuliu Maniu nr. 9, județul Tulcea, CUI 13628040, J36/359/00, în contradictoriu cu **pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA, PRIN PREȘEDINTE**, cu sediul în municipiul Constanța, bd. Tomis, nr. 51, județul Constanța, **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI MANGALIA**, cu sediul în municipiul Mangalia, șos. Constanței nr.13, județul Constanța, **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în Piața Victoriei nr. 1, sector 1, București și **MUNICIPIUL MANGALIA, PRIN PRIMAR**, cu sediul în municipiul Mangalia, șos. Constanței nr. 13, județul Constanța, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27.06.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 12.07.2022, când s-a pronunțat.

INSTANȚA

Asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată la data de 12.10.2021, pe rolul Curții de Apel Constanța – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, sub număr de dosar 463/36/2021, reclamantele **MAREA NEAGRA S.A.** prin lichidator judiciar **CONTINVEST JNSOLVENTA S.P.R.L.** și **ROMCAWAR IMPEX S.R.L.** în contradictoriu cu pârâții **GUVERNUL ROMÂNIEI, CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA PRIN PREȘEDINTE, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI MANGALIA** și **MUNICIPIUL MANGALIA**

PRIN PRIMAR, în baza dispozițiilor Legii nr. 29/1990, precum și a dispozițiilor Legii nr. 554/2004 au solicitat anularea parțială a Hotărârii de Guvern Nr. 904/2002 privind atestarea domeniului public al județului Constanța, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Constanța - respectiv anexa 3, Punctul 712 precum și a hotărârii de Consiliu Local prin care a fost aprobat inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public și a tuturor actelor, înțelegând să invoce *excepția de nelegalitate a Hotărârii De Guvern nr. 904/2002, respectiv a anexei 3, punctul 712 din această hotărâre, precum și a hotărârii de Consiliu Local prin care a fost aprobat inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public și a tuturor actelor administrative ce au stat la baza emiterii Hotărârii de Guvern.*

În fapt, reclamantele arată că, în baza Protocolului încheiat la data de 05.02.1991, între ÎNTREPRINDEREA PISCICOLĂ CONSTANȚA și societatea MAREA NEAGRĂ S.A. (înființată prin Hotărârea de Guvern nr.1353/27.12.1990, privind înființarea de societăți comerciale pe acțiuni în industria alimentară), MAREA NEAGRĂ S.A. a dobândit în patrimoniu terenul în suprafața 9600 m.p. obiectiv „PUNCT PISCICOL MANGALIA”, ca urmare a împărțirii patrimoniului fostei întreprinderi Piscicole Constanța.

În cuprinsul acestui protocol, încheiat la data de 05.02.1991, se arată că, urmare a „împărțirii patrimoniului fostei întreprinderi Piscicole Constanța...și predarea acestui patrimoniu la noile societăți comerciale nou înființate, conform Hotărârii Guvernului României nr. 1353/27.12.1990... preluarea se face de societatea comercială Marea Neagră S.A.”

S-a impus precizarea că, prin hotărârea de guvern sus amintită a fost înființată societatea Marea Neagra S.A., ca societate cu capital de stat, aceasta dobândind în patrimoniu și punctul piscicol Mangalia, cu o suprafața de teren de 9.600 mp, conform protocolului de stabilire și evaluare a terenului ce a fost întocmit în vederea obținerii certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate în patrimoniul celor trei societăți, în conformitate cu HG nr. 834 /1991.

În data de 24.06.2004, urmare a declanșării insolvenței societății Marea Neagră S.A., construcțiile aflate pe terenul în suprafață de 9600 m.p. au fost înstrăinate către societatea ROMCAVIAR IMPEX S.R.L, ca urmare a organizării unei licitații publice, la care societatea mai sus menționată a fost adjudecată.

În procesul - verbal de adjudecare, s-a făcut mențiunea că adjudecatărilor ROMCAVIAR IMPEX S.R.L. „i se aduce la cunoștință că au fost începute demersurile pentru obținerea titlului de proprietate asupra terenului, conform HG 834/1991 republicată, în vederea vânzării terenului aferent construcțiilor în favoarea cumpărătorului...”

Conform procesului-verbal de licitație din 24.06.2004, a facturii fiscale seria CT ACC nr. 6366546, cu o valoare de 316.540.000 lei (31.654 RON) și a foilor de vărsământ din data de 21.06.2004, respectiv 19.07.2004, societatea ROMCAVIAR IMPEX S.R.L. a cumpărat activele curți – construcții, punct piscicol Mangalia.

Reclamantele mai arată că, la data vânzării activelor curți - construcții către societatea ROMCAVIAR IMPEX S.R.L, era deja întocmită documentația necesară obținerii certificatului de atestare a dreptului de proprietate, pentru suprafața de teren de 9600 mp.

Unul dintre criteriile obținerii certificatului de atestare a dreptului de proprietate și unul dintre motivele pentru care, inițial, Consiliul Județean Constanța nu a avizat documentația reclamantelor, a fost cauzat de refuzul nejustificat al municipiului Mangalia, prin primar, de a semna procesul-verbal de vecinătate, document necesar derulării procedurii stabilite de către HG 834/1991.

Ca urmare a acestui fapt, la data de 05.03.2015, societatea MAREA NEAGRĂ S.A., prin lichidator CONTINVEST INSOLVENTA S.P.R.L. a introdus pe rolul instanței o cerere privind obligarea Municipiului Mangalia, prin primar, la semnarea procesului-verbal de vecinătate pentru imobilul teren în suprafață de 9600 m.p. situat în Mangalia, str. Portului, nr. 82A, județul Constanța.

S-a mai arătat că, pe rolul Judecătoriei Constanța, a fost înregistrat dosarul cu numărul 8461/212/2015 (în care și societatea ROMCAVIAR IMPEX S.R.L. a avut calitatea de

intervenient), iar, prin sentința civilă nr. 11188/07.10.2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată și au fost obligați pârâții să participe la operațiunile de delimitare a imobilului și la semnarea procesului - verbal de vecinătate subsecvent efectuării acestei operațiuni.

În sentința civilă mai sus menționată, instanța a reținut, în considerente, faptul că: „pârâții nu au contestat, nici anterior declanșării litigiului, nici în cursul judecării prezentei cauze, deși li s-a solicitat în mod expres aceasta, că terenul în litigiu se învecinează cu terenurile aparținând U.A.T. - Municipiul Mangalia... Totodată, pârâții nu au făcut dovada, deși le incumba sarcina probei, că terenul indicat de reclamante face parte din domeniul public al unității administrativ teritoriale pârâte.” (fila 3, alineatul 8 din sentința civilă nr. 11188/07.10.2015). Sentința pronunțată de către Judecătoria Constanța a rămas definitivă, prin decizia nr. 870/24.05.2016 a Tribunalului Constanța, prin care a fost respins apelul formulat de către pârâțul Municipiul Mangalia, prin primar.

După obținerea procesului-verbal de vecinătate, a formulat din nou alte solicitări către Consiliul Județean Constanța, pentru a se dispune verificarea și avizarea documentației aferente terenului, iar ultima solicitare a fost respinsă la data de 12.02.2020, prin adresa cu numărul 4074, în care Consiliul Județean Constanța, prin președinte, a menționat faptul că: „documentația înaintată nu corespunde tuturor cerințelor impuse de legislația în vigoare referitoare la obținerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor. pe care este amplasat obiectivul menționat (Punct Piscicol Mangalia), în sensul că terenul solicitat este domeniu public al Municipiului Mangalia, conform HG nr. 904 /2002, Anexa 3, poziția 712, respectiv că: „nu a fost solicitată Primăriei municipiului Mangalia emiterea unei hotărâri de consiliu local privind acordul necesar obținerii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului aliat în patrimoniul Marea Neagră S.A.

Au arătat că adresa nr. 4074/12.02.2020 a fost contestată, iar, în răspunsul la plângerea prealabilă, transmis prin adresa nr. 9880/02.04.2020, plângerea reclamantelor a fost respinsă, ca neîntemeiată, menționându-se aceleași aspecte ca și în adresa inițială.

Ulterior parcurgerii procedurii prelabile, au înțeles să investească instanța cu o cerere de chemare în judecată, prin care a înțeles să solicite: anularea adresei nr. 4074/12.02.2020, comunicată către CONTINVEST INSOLVENTA S.P.R.L la data de 20.02.2020, precum și a adresei cu nr. 9880/02.04.2020, prin care a fost soluționată plângerea prealabilă; obligarea pârâților CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA, prin președinte și a Președintelui Consiliului Județean Constanța să procedeze la avizarea documentației topografice aferente și să înainteze documentația ministerului de resort, în vederea obținerii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului aflat în patrimoniul MAREA NEAGRA S.A., prin lichidator judiciar CONTINVEST INSOLVENTA S.P.R.L., pentru obiectivul punct piscicol Mangalia, având suprafața de 9600 mp., amplasat pe raza U.A.T. MANGALIA - municipiul Mangalia str. Portului, nr. 82A, județul Constanța.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. 1 din Legea 554/2004, au solicitat obligarea președintelui Consiliului Județean Constanța, în solidar cu Consiliul Județean Constanța la plata unor despăgubiri în cuantum de 50.000 euro, către reclamanta ROMCAVIAR IMPEX S.R.L., pentru prejudiciul cauzat că urmare a faptului că societatea reclamantelor nu a mai putut accesa fonduri europene prin Programul Operațional de Pescuit 2015-2020, din cauza refuzului nejustificat al pârâtelor de a-și permite să finalizeze procedura de obținere a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului.

Prin sentința civilă nr. 301/23.02.2021, pronunțată de către Tribunalul Constanța în dosarul nr. 2332/118/2020, instanța de contencios a respins cererea de chemare în judecată formulat, că nefondată, reținând că terenul în suprafața de 9.600 mp ar face parte din suprafața menționată la poziția 712, Anexa 3 la HG 904/2002.

Deși instanța de contencios nu a administrat nicio probă în sensul identificării terenurilor și nu există nicio dovadă concretă că terenul în suprafața de 9600 mp ar face parte din suprafața de teren menționată la poziția 712 - respectiv suprafața de 135.000 mp, indicată în HG, fără adresă și fără alte date de identificare, cu toate acestea, având în vedere că există o hotărâre pronunțată de către instanța de judecată ce ar putea intra sub puterea de lucru judecat, au înțeles să formuleze prezenta acțiune, considerând că, atât HG, cât și toate actele

administrative ce au stat la baza întocmirii Anexei 3 la HG.

Cu privire la nelegalitatea Hotărârii nr. 904/2002, prin raportare la prevederile art. 8 alin.3 din Legea nr.213/1998, reclamantele arată că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 3 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, în forma care era în vigoare la data de 30.08.2002 (data adoptării Hotărârii de Guvern nr. 904/2002): „(3) Trecerea în domeniul public a unor bunuri din patrimoniul societăților comerciale, la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este acționar, se poate face numai cu plată și cu acordul adunării generale a acționarilor societății comerciale respective. În lipsa acordului menționat, bunurile societății comerciale respective pot fi trecute în domeniul public numai prin procedura exproprierii pentru cauză de utilitate publică și după o justă și prealabilă despăgubire. ”

A solicitat a se observa că, la momentul adoptării HG, în anul 2002, terenul în suprafață de 9600 mp se afla în patrimoniul societății MAREA NEAGRA S.A., societate cu capital de stat, care începuse deja demersurile pentru obținerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, potrivit HG 834/1991.

Având în vedere această situație, chiar dacă s-ar stabili, în mod definitiv, faptul că terenul în suprafață de 9.600 mp ar face parte din domeniul public, fiind inclus în suprafața de 135.000 mp, menționată în Anexa 3, poziția 712 din HG 904/2002, au solicitat a se observa că procedura de trecere în domeniul public a unui bun ce se afla în patrimoniul unei societăți comerciale cu capital de stat nu a fost respectată, sens în care se impune anularea parțială a HG nr. 904/2002.

Pentru preluarea suprafeței de 9600 mp din patrimoniul societății MAREA NEAGRĂ S.A. și includerea acestei suprafețe în domeniul public al UAT MANGALIA, ar fi trebuit să se urmeze procedura prevăzută de disp. art. 8 alin.3 din Legea nr. 213/1998, în sensul de a se obține acordul Adunării Generale a Acționarilor și de a se plăti contravaloarea terenului sau să se urmeze procedura de expropriere însă numai cu plata unei juste și prealabile despăgubiri.

În cauză, niciuna dintre aceste proceduri nu a fost urmată, motiv pentru care, dacă se va dovedi că suprafața de 9600 mp face parte din domeniul public, rezultă că inventarierea suprafeței menționate în domeniul public al UAT a fost realizată cu nesocotirea dispozițiilor legale, motiv pentru care HG nr. 904/2002, ca act administrativ, emis pentru punerea în aplicare a unor dispoziții din Legea 213/1998, este nelegal.

În sensul celor menționate mai sus, în practica judiciară s-a reținut faptul că:

„Reclamanta a făcut dovada, cu decizia menționată coroborată cu raportul de expertiză tehnică cadastrală, ca bunurile menționate în acțiune fac parte din capitalul său inițial. Pârâtul și intervenientul au invocat doar listele de inventar întocmite de comisiile special constituite și hotărârile consiliilor locale de atestare a inventarului bunurilor aparținând domeniului public, fără a indica titlul (actul constitutiv de drepturi) care demonstrează apartenența la domeniul public. În drept, instanța reține că HG nr. 930/2002 este actul administrativ care atestă apartenența la domeniul public a unor bunuri în conformitate cu art. 21, alin.3 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia. Se reține că acest act administrativ vătămă drepturile reclamantei, dobândite în baza Legii nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat că regii autonome și societăți comerciale, prin decizia nr. 1144/3.12.1990 aceste bunuri făcând parte din capitalul social inițial al S.C. IMSA S.A. (sentința nr. 317/13.02.2006 – Curtea de Apel București)

Au arătat reclamantii că nici în prezenta cauză nu există un titlu/act constitutiv de drepturi în baza căruia terenul în suprafață de 9600 mp, să fi trecut în proprietatea publică a statului, el fiind preluat în mod nelegal din patrimoniul societății comerciale cu capital de stat - Marea Neagra S.A.

Au mai apreciat că nu au fost respectate criteriile de apartenență la domeniul public al municipiului Mangalia, în ceea ce privește suprafața de 9.600 mp și nu este menționată modalitatea prin care terenul în suprafață de 9.600 mp a intrat în proprietatea statului.

Potrivit disp. art. 3 din Legea nr. 213/1998 (forma în vigoare la data de 30.08.2002 - data adoptării hotărârii de guvern): „(1) Domeniul public este alcătuit din bunurile prevăzute la art. 135 alin. (4) din Constituție, din cele stabilite în anexa care face parte integrantă din prezenta lege și din orice alte bunuri care, potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de

interes public și sunt dobândite de stat sau de unitățile administrativ-teritoriale prin modurile prevăzute de lege.”

Susțin că nu au fost respectate criteriile de apartenență la domeniul public al municipiului Mangalia, pentru terenul în suprafața de 9.600 mp, deoarece terenul menționat nu se încadrează în niciunul dintre subpunctele reglementate în cuprinsul punctului III din anexa Legii nr.213/1998 și, de asemenea, nu se încadrează nici în categoriile de bunuri menționate ca aparținând domeniului public, potrivit Constituției României.

Mai mult decât atât, au solicitat a se observa că, potrivit poziției 712 din Anexa 3, nu este menționată destinația juridică a terenului, nu sunt menționate elementele de identificare, nici anul dobândirii, nici valoarea de inventar și nici situația juridică actuală a terenului.

Așadar, nu sunt completate rubricile obligatorii prevăzute în cuprinsul Anexei 3, iar a se considera că terenul în suprafață de 9.600 mp ar face parte dintr-o suprafață de 135.000 mp și că, astfel, s-ar justifica utilitatea publică a unei suprafețe de teren, nu respectă condițiile minime de legalitate a unei hotărâri de guvern.

Nu în ultimul rând, au solicitat a se observa că, în cuprinsul hotărârii de guvern contestate, nu doar că nu se menționează anul dobândirii terenului de către municipiul Mangalia dar nu se menționează nici în care dintre modurile de dobândire prevăzute de lege ar fi fost dobândit, de către Municipiul Mangalia, terenul aflat în patrimoniul societății MAREA NEAGRA S.A.

În ceea ce privește modalitatea de dobândire a bunului, au solicitat a se observa că, așa cum au arătat și anterior, singura modalitate de dobândire valabilă a terenului în suprafață de 9600 mp, ar fi fost cea prevăzută de dispozițiile art. 8 alin. 3 din Legea nr. 213/1998, niciuna dintre cele două modalități nefiind respectată de către Municipiul Mangalia, astfel că terenul nu putea trece, în mod legal, în domeniul public al municipiului.

Au susținut și că HG nr. 904/2002 nu respectă normele de tehnică legislativă, respectiv că nu au fost respectate prevederile art. 11 din Legea nr. 24/2000, potrivit cu care: „1) în vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului – ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Au apreciat că HG nr. 904/2002 nu respectă aceste prevederi legale, în condițiile în care, astfel cum rezultă din conținutul acestei hotărâri, anexele nu au fost publicate la data publicării hotărârii și acestea nu sunt publicate nici măcar la acest moment, la aproape 20 de ani de la momentul emiterii hotărârii de guvern.

Potrivit articolului unic din cuprinsul HG nr. 904/2002: „Articol unic. – „Se atestă apartenența la domeniul public al județului Constanța, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Constanța a bunurilor cuprinse în anexele nr. 1 - 66*) care fac parte integrantă din prezenta hotărâre. *) Anexele nr. 1-66 se vor publica ulterior.”

Or, nu se poate considera că ar fi fost respectată cerința publicării, în condițiile în care tocmai anexele ce prevedeau bunurile inventariate în domeniul public nu au fost aduse la cunoștința persoanelor interesate, prin respectarea formalităților de publicare prevăzute de lege.

Cerința publicării actelor administrative în Monitorul Oficial este cu atât mai importantă cu cât, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. 3 din Legea nr. 24/2000, actele prevăzute la art. 11 alin. 1 intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial.

Astfel, HG nr. 904/2002 a intrat în vigoare la data de 30.08.2002, în condițiile în care anexele ce cuprindeau bunurile inventariate în domeniul public nu fuseseră publicate și, așa cum au menționat, ele nu sunt publice nici în prezent.

În plus față de toate aceste aspecte, au solicitat a se avea în vedere și faptul că, la momentul inventarierii bunurilor, inventarierea s-a realizat în lipsa unor schițe sau planuri cadastrale, situația terenurilor, în zonă, nefiind stabilită cu certitudine nici la acest moment.

Au susținut că nu au existat planuri sau schițe cadastrale în baza cărora ar fi fost inventariate bunurile, deoarece, în conformitate cu extrasul de carte funciară nr. 3.0397, emis

de către OCPI Constanța la data de 10.04.2017, pentru imobilul având număr cadastral 107925, rezulta că o suprafață de teren de 381 m.p., aflată la aceeași adresă ca și terenul ce face obiectul cauzei, respectiv str. Portului nr. 82A, Mangalia, face parte din domeniul privat al municipiului Mangalia.

Trecând peste faptul că este inacceptabil că două suprafețe de teren, aflate la aceeași adresă, să fie una parte din domeniul public, cealaltă parte din domeniul privat, ceea ce ar conduce la concluzia că, la momentul inventarierii bunurilor, ar fi fost întocmite mai multe planuri cadastrale și, având în vedere mențiunile de mai sus, nu ar fi fost posibil ca terenul să fie inventariat în domeniul public al municipiului, deoarece nu se justifică să fie de utilitate publică întreaga suprafață de 135.000 mp, cu excepția unei singure suprafețe, de aproximativ 380 mp, cuprinse în această suprafață totală.

Mai mult decât atât, se impusă să menționeze că, deși se susține, de către pârâte, că suprafața de teren ce face obiectul prezentei cauze ar fi fost inventariat în domeniul public al UAT MANGALIA, încă din anul 2002, acest teren nu a fost intabulat, ca atare, nici până la acest moment.

Având în vedere aspectele prezentate, au solicitat a se constata nelegalitatea HG nr. 904/2002 și, pe cale de consecință să se dispună anularea parțială a hotărârii, în ceea ce privește punctul 712 din cuprinsul Anexei nr. 3., cu obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, și-au întemeiat cererea pe dispozițiile Legii nr. 29/1990, precum și a dispozițiilor Legii nr. 554/2004 și ale Legii nr. 213/1998.

În probațiune, au solicitat a se încuviința proba cu înscrisuri, proba cu interogatoriul instituțiilor pârâte, precum și proba cu expertiza tehnică topografică.

Prin întâmpinare, pârâțul Consiliul Județean Constanța a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean Constanta și a solicitat respingerea acțiunii, în contradictoriu cu acesta, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fondul cauzei, a solicitat, în referire la motivele de refuz al avizării documentației topografice, a se avea în vedere faptul că, prin adresa nr. 4074/12.02.2020 și prin răspunsul la plângerea prealabilă nr. 9880/02.04.2020, a indicat faptul că reclamantele nu au prezentat un titlu asupra terenului în suprafață de 9600 mp.

În ceea ce privește procesul - verbal de recepție nr. 2810/2019, urmează a se avea în vedere faptul că, în cuprinsul acestuia, nu se regăsesc mențiuni cu privire la situația juridică a terenului. Mai mult decât atât, a menționat că instituția pârâtului a analizat și a verificat documentația, raportat la prevederile H.G. nr. 834/14.12.1992 și Criteriile nr. 2.665/28.02.1992, privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat.

În lipsa unui titlu asupra terenului, documentația topografică nu poate fi avizată și recepționată, în vederea obținerii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului aflat în patrimoniul S.C. Marea Neagră S.A., prin lichidator judiciar CONTINVEST INSOLVENȚĂ S.P.R.L., pentru obiectivul Punct Piscicol Mangalia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 4 lit. a) din Criteriile nr. nr. 2.665/28.02.1992: „Comisiile constituite conform prevederilor art. 2 au următoarele atribuții: a) verifică regimul juridic al terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat: - titlul asupra terenurilor - legi, decrete, ordine, decizii, contracte, acorduri, hotărâri etc.”

Raportat la situația juridică a terenului, în cauză ar fi incidente prevederile art. 3 din H.G. 834/1991, conform cărora: „terenurile care aparțin domeniului public nu fac obiectul H.G. nr. 834/1991”.

Refuzul instituției pârâtului de a aviza documentația topografică depusă de reclamantele din prezenta cauză a avut la baza adresa - răspuns nr. 4277/13.02.2020, prin care DAT Mangalia aduce la cunoștință faptul că terenul de 9600 mp face parte din terenul în suprafață de 135000 mp, inventariat în domeniul public al municipiului Mangalia, la poziția 712 a anexei nr. 3 la H.G. nr. 904/22.08.2002.

Totodată, pârâtul a solicitat să se aibă în vedere faptul că, în cuprinsul procesului - verbal de licitație încheiat în data de 24.06.2004, se face vorbire despre situația juridică a terenului în suprafață de 9600 mp, astfel că reclamantele din prezenta cauză au știut, încă din anul 2004, faptul că acest teren este proprietatea municipiului Mangalia.

Toate procesele verbale de delimitare și de vecinătate au fost semnate de reprezentanții U.A.T. Mangalia, cu obiecțiuni, în sensul că terenul de 9600 mp face parte din terenul în suprafață de 135.000,00 mp, inventariat în domeniul public al municipiului Mangalia, la poziția 712, anexa 3 din H.G. nr.904/2002.

Pentru argumentele expuse, a solicitat, în principal, respingerea acțiunii, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, pentru Consiliul Județean Constanța, iar, în subsidiar, respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

În probațiune: înscrisurile depuse la dosar.

Prin întâmpinare, pârâții MUNICIPIUL MANGALIA, prin primar și CONSILIUL LOCAL MANGALIA au solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamante, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Au menționat că reclamanta Marea Neagra S.A. susține faptul că deține acest teren în urma unui protocol încheiat cu ÎNTREPRINDEREA PISCICOLA CONSTANTA, act încheiat în data de 05.02.1991, însă nu a deținut niciodată în proprietate acest teren. Dobândirea în proprietate a bunului urma să se facă ulterior, în baza HG nr. 834/1991.

Deși nu deține drept de proprietate asupra terenurilor și nici vreun alt drept, constituit în condițiile legii, societatea Marea Neagra S.A. înstrăinează la licitație publică mai multe clădiri aflate pe terenul de 9600 mp, cu mențiunea că au fost începute demersurile de către aceasta, pentru obținerea titlului de proprietate pe teren.

Prin HG nr. 904/2002, terenul este atestat ca aparținând domeniului public al U.A.T. Mangalia, iar, ulterior, prin HCL, este inventariat în domeniul public, nefiind susceptibil de înstrăinare, în condițiile prevăzute de lege, conform acestor recurenți.

Potrivit HG nr. 904/2002, terenul în litigiu face parte dintr-un lot de 135.000 mp., teren care a fost inventariat în domeniul public al U.A.T. Mangalia. În ceea ce privește nulitatea parțială a HCL de inventariere, solicită a se observa că aceasta hotărâre de consiliu local îndeplinește condițiile prevăzute de lege, inventarierea fiind întocmită în baza HG nr. 904/2002 și publicată în Monitorul Oficial.

În ceea ce privește primul motiv de nulitate, respectiv nerespectarea dispozițiilor punctului 8 alin 3 din Legea nr. 213/1998, solicită a se respinge aceste argumente, deoarece dispozițiile amintite nu sunt aplicabile în speță. Inventarierea bunurilor societăților comerciale cu capital de stat, înființate potrivit Legii nr. 15/1990, se realizează prin HG, în condițiile art. 19 și 20 din lege. Așa cum s-a specificat, terenul „deținut” de societatea Marea Neagră S.A., nu era inventariat în patrimoniul acesteia, în condițiile art. 19 din Legea nr. 15/1990, procedura de obținere a titlului de proprietate nefiind finalizată.

Dispozițiile art. 8 din lege se referă la bunurile deținute cu titlu, în patrimoniul societăților comerciale, inventariate prin HG, doar în această variantă statul fiind obligat la despăgubire. Atunci când bunurile nu sunt inventariate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, prin HG, acestea nu pot primi despăgubiri pentru trecerea în domeniul public al bunurilor, deoarece statul nu are în evidență aceste bunuri, ca aparținând unor societăți comerciale cu capital de stat.

Protocolul semnat de societatea Marea Neagră, pentru terenul în suprafață de 9600 mp, nu ține loc de titlu de proprietate, potrivit recurenților. Mai mult, formalitățile de publicitate nu pot fi îndeplinite în aceste condiții, până în prezent terenul nefiind identificat topo-cadastral, așa cum susține chiar reclamanta Marea Neagra S.A.

În ceea ce privește faptul că terenul prevăzut în anexa 3, poziția 712 nu se află în patrimoniul statului, apreciază neîntemeiată această critică și arată că imobilul teren în suprafață de 135.000 mp se află pe raza teritorială a municipiului Mangalia, fiind identificat topo-cadastral și intabulat în favoarea U.A.T. Faptul că nu este specificat, în cuprinsul hotărârii de guvern, modul în care bunul a intrat în patrimoniul statului, nu poate constitui motiv de nulitate, atât timp cât bunul era inventariat și intabulat în favoarea U.A.T. anterior

adoptării hotărârii de guvern.

Terenul de 9600 mp, pe care se afla clădirile înstrăinate de societatea Marea Neagră, nu este identificat decât ulterior adoptării HG contestate. Bunul imobil de 135.000 mp a fost identificat cu ocazia publicării HG în Monitorul Oficial și a fost inventariat și intabulat în domeniul public al U.A.T. Mangalia.

Hotărârea de inventariere este publicată în MO, inclusiv anexele, acesta nefiind un motiv de nulitate a actului administrativ, așa cum se susține în cererea de chemare în judecată.

Referitor la motivul de nulitate privind destinația terenului și încadrarea în dispozițiile art. 3 din Constituție, apreciază că acesta nu poate constitui un motiv pentru anularea HG 904/2002, deoarece aprecierea oportunității trecerii în domeniul public a unui bun imobil este atributul exclusiv al emitentului actului.

Pârâții arată că reclamanta, în calitate de terț, nu este în măsură să aprecieze asupra oportunității inventarierii unui bun în proprietatea publică a statului sau a unității administrativ teritoriale, deoarece singurul care apreciază asupra acestui aspect este chiar proprietarul bunului, în speță statul.

Dacă bunul deservește un interes public local, există sistematizări efectuate sau alte facilități de utilitate publică, atunci bunului i se poate conferi, de către proprietarul său, o utilitate publică. Apreciază că nu este o condiție prealabilă și obligatorie, pentru emiterea actelor administrative contestate, indicarea în cuprinsul actului de atestare a interesului public pe care în deservește bunul, motiv pentru care solicită a fi respins și acest motiv de nelegalitate.

Recurenții au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a U.A.T. Mangalia, având în vedere faptul că aceasta nu este emitenta actelor a căror anulare se solicită.

Astfel, înțeleg să invoce, în condițiile art. 36 C.pr.civ., lipsa calității procesuale pasive a U.A.T. Mangalia, având în vedere că nu a emis niciunul dintre actele administrative a căror anulare se solicită prin cererea de chemare în judecată. Mai mult, chiar în ipoteza admiterii cererii de chemare în judecată, având în vedere faptul că reclamantele nu dețin un titlu pentru terenul de 9600 mp, ci doar vocația obținerii unui titlu de proprietate, apreciază că patrimoniul U.A.T. Mangalia nu va fi afectat, singura finalitate fiind aceea de a înlătura destinația de bun public a terenului ce face obiectul prezentei cauze.

Față de aceste motive, solicită admiterea excepției invocate și respingerea acțiunii, față de U.A.T. Mangalia.

Mai invocă și lipsa de interes în promovarea acțiunii, pentru suprafața de teren de 135.000 mp, ce nu face parte din protocolul încheiat de societățile reclamante.

Din cuprinsul cererii de chemare în judecată, rezultă că reclamantele au interes pentru a obține un titlu de proprietate doar pentru suprafața de 9600 mp, suprafață de teren ce face parte dintr-un lot de 135.000 mp, aflat în domeniul public al U.A.T. Mangalia.

Prin urmare, nu există niciun interes legitim și nicio vătămare în ceea ce le privește, care să se încadreze în dispozițiile art. 8 din legea nr. 554/2004, în ceea ce privește suprafața de 125.400 mp. Pentru promovarea acțiunii, reclamantele justifică interes doar în ceea ce privește suprafața de 9.600 mp.

De altfel, toate motivele de nulitate invocate sunt raportate la condițiile de trecere în domeniul public al U.A.T. a terenului de 9600 mp, aferent clădirilor înstrăinate și nu privesc nici măcar indirect suprafața de 125.400 mp din Anexa 3, poziția 712, HG nr. 904/2002.

Față de aceste motive, solicită respingerea acțiunii formulate, că neîntemeiată, precum și admiterea excepțiilor invocate, așa cum au fost formulate.

La termenul de judecată din data de 16.05.2022, apărătorul pârâtului Consiliul Județean Constanța a invocat excepția inadmisibilității capătului de cerere privind excepția de nelegalitate, arătând că aceasta poate fi soluționată pe cale administrativă, potrivit art. 4 alin. 4 din Legea 554/2004, însă aceste aspecte pot fi verificate, sub aspectul legalității, doar de către instanța de contencios administrativ, în cadrul unei acțiuni în anulare, în condițiile prevăzute de Legea 554/2004, în timp ce apărătorul societății reclamante ROMCAVIAR IMPEX S.R.L. a susținut că au solicitat să fie anulată hotărârea de guvern pe care o consideră un act normativ, excepția de nelegalitate urmând a fi analizată doar dacă instanța ar

aprecia că hotărârea de guvern este un act administrativ individual.

Prin încheierea din data de 23.05.2022, instanța a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Consiliul Județean Constanța și Consiliul Local al mun. Mangalia, ca nefondate, respectiv a admis excepția inadmisibilității capătului de cerere privind excepția de nelegalitate a HG nr. 904/2002, anexa 3, pct. 712, emisă de Guvernul României și a pct. 8 din HCL Mangalia nr.17/29.02.2000, pentru motivele menționate în cuprinsul acesteia.

Examinând actele și lucrările dosarului, prin prisma dispozițiilor legale incidente și a probelor administrate în cauză, instanța reține următoarele:

În baza probatoriului existent la dosar, Curtea reține că reclamanta societate Marea Neagră SA a fost înființată prin HG nr. 1353/27.12.1990 (filele 46-48 dosar nr. 463/36/2021*), în temeiul Legii nr.15/1990, capitalul său social fiind format prin preluarea unei părți din patrimoniul fostei Întreprinderi Piscicole Constanța.

Conform protocolului de stabilire și evaluare a terenului încheiat de Întreprinderea Piscicolă Constanța cu societatea Marea Neagră SA (filele 49-50 dosar nr. 463/36/2021*), în ianuarie 1991, legalizat în data de 25.09.1998, societatea reclamantă a preluat terenul în suprafață de 9.600 mp, aferent construcțiilor ce reprezentau Punctul Piscicol Mangalia.

La data de 05.02.1991, reprezentanții Întreprinderii Piscicole Constanța și ai societății Marea Neagră SA au întocmit un protocol de predare a activelor și pasivelor (filele 61-62 dosar nr. 463/36/2021*).

Ulterior, reclamanta a întocmit documentația necesară dobândirii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, conform H.G. nr.834/1991, pentru terenul în suprafață de 9.600 mp, însă documentația a fost returnată de Consiliul Județean Constanța (filele 75-76 dosar nr. 463/36/2021*), deoarece ar fi lipsit mai multe documente, menționate în adresa respectivă.

Reclamanta a depus iar documentația, în 2019, conform adresei nr. 35442/12.12.2019 (fila 78 dosar nr. 463/36/2021*), Consiliul Județean refuzând avizarea, de această dată, deoarece terenul ar fi făcut parte din domeniul public al municipiului Mangalia, conform HG nr. 904/2002, anexa 3, poziția 712.

Se reține că, potrivit art. 1 din H.G. nr.834/1991, forma în vigoare la data adoptării HG nr. 904/2002, „terenurile aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat la data înființării acestora, necesare desfășurării activității conform obiectului lor de activitate, se determină, pentru societățile comerciale înființate prin hotărâre a Guvernului, de către organele care, potrivit legii, îndeplinesc atribuțiile ministerului de resort, iar pentru societățile comerciale înființate prin decizia organului administrației locale de stat, de către autoritatea publică județeană”, art. 3 dispunând în sensul că prevederile art. 1 nu se aplică terenurilor care, în condițiile legii, fac parte din domeniul public, precum și terenurilor cărora le sunt aplicabile prevederile HG nr. 746/1991.

Conform art. 5 din același act normativ: „organele care, potrivit legii, îndeplinesc atribuțiile ministerului de resort, precum și autoritățile administrative publice județene vor elibera societăților comerciale certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, potrivit modelului stabilit de organele prevăzute la art. 2. Aceste certificate sunt supuse regimului de publicitate imobiliară”.

Se mai reține că, din analizarea dispoziții legale menționate anterior, rezultă posibilitatea reclamantei societate Marea Neagră SA (urmare a împrejurării că terenul în suprafață de 9.600 mp i-a fost transmis în posesie, la momentul înființării societății, făcând parte din patrimoniul societății) de a solicita atestarea dreptului său de proprietate asupra acestui teren, în condițiile legii, însă reclamanta nu și-a mai putut valorifica posibilitatea recunoscută de HG nr. 834/1991 deoarece terenul în suprafață de 9.600 mp a fost trecut în domeniul public al unității administrativ teritoriale a mun. Mangalia, prin HG nr. 904/2002, act administrativ ce apare ca fiind vătămător pentru reclamantă.

Respectiva HG a fost adoptată în temeiul HCL Mangalia nr. 17/29.02.2000, prin care a fost înșușit inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al mun. Mangalia (fila 95 din dosar nr. 463/36/2021*).

Instanța observă, din studierea probelor administrate în cauză, că nici HG nr. 904/2002, anexa 3, poziția 712, nici HCL Mangalia nr. 17/29.02.2000 nu au avut la bază, în ce privește terenul în suprafață de 9.600 mp în discuție, planuri care să evidențieze suprafața respectivă și din care să rezulte criteriile de inventariere a acestui teren în domeniul public al mun. Mangalia.

Potrivit prevederilor art.3 alin.(4) din Legea nr.213/1998, în forma în vigoare la adoptarea actelor administrative atacate: „Domeniul public al comunelor, al orașelor și al municipiilor este alcătuit din bunurile prevăzute la pct. III din anexă și din alte bunuri de uz sau de interes public local, declarate ca atare prin hotărâre a consiliului local, dacă nu sunt declarate prin lege bunuri de uz sau de interes public național ori județean”.

Conform pct. III din Anexa la Legea nr. 213/1998: „Domeniul public local al comunelor, orașelor și municipiilor este alcătuit din următoarele bunuri: 1. drumurile comunale, vicinale și străzile; 2. piețele publice, comerciale, târgurile, oboarele și parcurile publice, precum și zonele de agrement; 3. lacurile și plajele care nu sunt declarate de interes public național sau județean; 4. rețelele de alimentare cu apă, canalizare, termoficare, gaze, stațiile de tratare și epurare a apelor uzate, cu instalațiile, construcțiile și terenurile aferente; 5. terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea consiliul local și primăria, precum și instituțiile publice de interes local, cum sunt: teatrele, bibliotecile, muzeele, spitalele, policlinicile și altele asemenea; 6. locuințele sociale; 7. statuile și monumentele, dacă nu au fost declarate de interes public național; 8. bogățiile de orice natură ale subsolului, în stare de zăcământ, dacă nu au fost declarate de interes public național; 9. terenurile cu destinație forestieră, dacă nu fac parte din domeniul privat al statului și dacă nu sunt proprietatea persoanelor fizice ori a persoanelor juridice de drept privat; 10. cimitirele orașenești și comunale; 11. Terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea unitățile de învățământ preuniversitar de stat grădinițe, școli generale (primare și gimnaziale), - licee, grupuri școlare, seminarii teologice, școli profesionale și școli postliceale - fac parte din domeniul public al comunelor, orașelor și municipiilor în a căror rază teritorială își desfășoară activitatea. Celelalte componente ale bazei materiale sunt de drept proprietatea unităților de învățământ preuniversitar de stat”.

Terenul în discuție nu face parte din niciuna dintre categoriile de terenuri enunțate la pct. III din anexa respectivă, iar părții din prezenta cauză nu au putut dovedi care a fost motivul pentru care terenul în suprafață de 9.600 mp a fost trecut, în anul 2002, în proprietatea publică a municipiului Mangalia.

Art.7 lit. e din Legea nr. 213/1998 prevede că: „Dreptul de proprietate publică se dobândește: e) prin trecerea unor bunuri din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale în domeniul public al acestora, pentru cauză de utilitate publică”.

Conform art. 8 din același act normativ: „(1) Trecerea bunurilor din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale în domeniul public al acestora, potrivit art. 7 lit. e), se face, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București ori a consiliului local”.

Conform art. 21: „(1) Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităților administrativ-teritoriale se întocmește, după caz, de comisii special constituite, conduse de președinții consiliilor județene, respectiv de primarul general al municipiului București sau de primari. (2) Inventarele întocmite potrivit prevederilor alin. (1) se însușesc, după caz, de consiliile județene, de Consiliul General al Municipiului București sau de consiliile locale. (3) Inventarele astfel însușite se centralizează de consiliul județean, respectiv de Consiliul General al Municipiului București, și se trimit Guvernului, pentru ca, prin hotărâre, să se ateste apartenența bunurilor la domeniul public județean sau de interes local”.

În speța de față, din moment ce nu rezultă de nicăieri care au fost criteriile de inventariere, cum a fost identificată și măsurată suprafața de teren de către comisia special constituită, potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.213/1998, care este cauza de utilitate publică cerută de prevederile art.7 lit.e, iar, pe de altă parte, reclamantii au probat că terenul în discuție a fost predat efectiv societății Marea Neagră SA, pe teren fiind amplasate construcții proprietatea acesteia, preluate în proprietate, prin adjudecare, de către cealaltă reclamantă,

societatea Romcaviar Impex SRL, rezultă că includerea terenului în domeniul public al municipiului Mangalia este nelegală.

Singurul aspect de necontestat este acela că terenul a făcut parte din suprafața aferentă activelor predate societății Marea Neagră SA, încă din anul 1990, astfel încât refuzul soluționării cererii formulate în temeiul prevederilor H.G. nr.834/1991, apare ca fiind nelegal.

În concluzie, Curtea de Apel va admite acțiunea, în temeiul art.1, a art.8 și a art.18 alin.(1) din Legea nr.554/2004, sens în care va anula în parte HCL Mangalia nr.17/29.02.2000, privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Mangalia, numai în ce privește pct.712 din inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Mangalia, pentru suprafața de 9600 mp, menționată la pct. III din protocolul de stabilire și evaluare a terenului încheiat de Întreprinderea piscicola Constanța cu reclamanta Marea Neagră SA Constanța.

De asemenea, va anula în parte H.G. nr.904/22.08.2002, privind atestarea domeniului public al județului Constanța, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Constanța, numai în ce privește Anexa 3 - inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Mangalia, punctul 712, pentru suprafața de teren de 9600 mp, menționată la pct. III din protocolul de stabilire și evaluare a terenului încheiat de Întreprinderea piscicola Constanța cu reclamanta Marea Neagră SA Constanța.

În temeiul art. 453 alin.1 C.proc.civ., constatând că pârâții au pierdut procesul, instanța îi va obliga, în solidar, să plătească reclamantei Romcaviar Impex SRL suma de 7600 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (100 lei reprezentând taxa judiciară de timbru și 7500 lei reprezentând onorariul de avocat), iar reclamantei Marea Neagră SA suma de 1785 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariul de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de **societatea reclamantă MAREA NEAGRA S.A.**, cu sediul în municipiul Constanța, str. Caraiman nr. 1, județul Constanța, J13/571/1991, CUI 2750467, prin lichidator judiciar CONTINVEST INSOLVENȚA S.P.R.L., cu sediul în municipiul Constanța, str. Maior Șofran nr. 3, județul Constanța și **societatea reclamantă ROMCAVIAR IMPEX S.R.L.**, cu sediul în municipiul Tulcea, str. Iuliu Maniu nr. 9, județul Tulcea, CUI 13628040, J36/359/00, în contradictoriu cu **pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA, PRIN PREȘEDINTE**, cu sediul în municipiul Constanța, bd. Tomis, nr. 51, județul Constanța, **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI MANGALIA**, cu sediul în municipiul Mangalia, șos. Constanței nr.13, județul Constanța, **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în Piața Victoriei nr. 1, sector 1, București și **MUNICIPIUL MANGALIA, PRIN PRIMAR**, cu sediul în municipiul Mangalia, șos. Constanței nr. 13, județul Constanța.

Anulează în parte HCL Mangalia nr.17/29.02.2000, privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Mangalia, numai în ce privește pct.712 din inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Mangalia, pentru suprafața de 9600 mp, menționată la pct. III din protocolul de stabilire și evaluare a terenului încheiat de Întreprinderea piscicola Constanța cu reclamanta Marea Neagră SA Constanța.

Anulează în parte H.G. nr.904/22.08.2002 privind atestarea domeniului public al județului Constanța, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Constanța, numai în ce privește Anexa 3 - inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Mangalia, punctul 712, pentru suprafața de teren de 9600 mp, menționată la pct.

III din protocolul de stabilire și evaluare a terenului încheiat de Întreprinderea piscicola Constanța cu reclamanta Marea Neagră SA Constanța.

Obligă pârâții, în solidar, să plătească reclamantei Romcaviar Impex SRL suma de 7600 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (100 lei - taxa judiciară de timbru și 7500 lei - onorariu de avocat), iar reclamantei Marea Neagră SA suma de 1785 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (onorariu de avocat).

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel Constanța.

Pronunțată astăzi, 12.07.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

Președinte,
Carmen Duță

Grefier,
Liliana Stanciu

Red.jud.C.Duță 9 ex./28.10.2022

Gref. L.Stanciu/13.07.2022

Emis 7 com./2022