

Cod ECLI: ECLI:RO:TBCTA:2023:017.000695
Dosar nr. (...)

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal nr.8470

SENTINȚA CIVILĂ NR.695

Ședința publică din 25.05.2023

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: (...)

Grefier: (...)

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI MIRCEA VODĂ, având ca obiect anulare act administrativ HCL NR 144/2022.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința din data de 11.05.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată, care face corp comun cu prezenta.

Instanța a amânat pronunțarea la data de 25.05.2023, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal la data de 01.02.2023 sub nr. (...) reclamantul Prefectul Județului Constanța solicitat instanței în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Comunei Mircea Vodă, să dispună anularea H.C.L. nr. 144/25.07.2022 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui imobil-teren în suprafață de 978 mp, situat în localitatea Mircea Vodă, str. Mărului, nr. 14, lot 1, comuna Mircea Vodă, jud. Constanța, având număr cadastral 104357.

În motivare, reclamantul a arătat că prin adresa nr.6505/01.08.2022 a Primăriei comunei Mircea Vodă, înregistrată la Instituția Prefectului - Județul Constanța cu nr. 16577/01.08.2022. Secretarul general al comunei Mircea Vodă a înaintat, în vederea verificării legalității, Hotărârea Consiliului Local Mircea Vodă nr.144/2022.

Pornind de la prevederile art.363 alin.1 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul Administrativ, conform cu care vânzarea bunurilor din domeniul privat al unităților administrative-teritoriale se face prin licitație publică, organizată în condițiile prevăzute de art.334-346, cu respectarea principiilor prevăzute la art.311, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel, considerăm faptul că, prin adoptarea actului administrativ menționat, Consiliul Local aprobă vânzarea prin licitație publică a unui imobil teren intravilan din domeniul privat al comunei, fără a fi respectate dispozițiile art. 340 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, potrivit cărora:

„(1) Criteriile de atribuire a contractului de închiriere sunt: a) cel mai mare nivel al chiriei; b) capacitatea economico-financiară a ofertanților; c) protecția mediului înconjurător; d) condiții specifice impuse de natura bunului închiriat.

(2) Ponderea fiecărui criteriu se stabilește în documentația de atribuire și trebuie să fie proporțională cu importanța acestuia apreciată din punctul de vedere al asigurării unei utilizări/exploatare raționale și eficiente economic a bunului închiriat. Ponderea fiecăruia dintre criteriile prevăzute la alin.

(1) este de până la 40%, iar suma acestora nu trebuie să depășească 100%...,

Astfel, prin art. 3 din hotărârea nr. 144 a fost aprobată Documentația de atribuire pentru vânzarea prin licitație publică a unui imobil teren în suprafață de 978 m.p., situat în localitatea Mircea Vodă, Str.Mărului, nr.14, lot 1, comuna Mircea Vodă, Jud.Constanța, având număr cadastral 104357, care

cuprinde Fișa de date - Anexa nr.2, precum și Caietul de sarcini-Anexa nr.3.

A arătat reclamantul că în documentația aprobată nu a fost menționat niciun criteriu, iar în conformitate cu dispozițiile art. 340 alin. (3) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ: „Autoritatea contractantă trebuie să țină seama de toate criteriile prevăzute în documentația de atribuire, potrivit ponderilor prevăzute la alin. (2).”,

Mai mult, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de licitație, (art. 334, alin. 3 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ).

Totodată, s-a constatat o neconcordanță a categoriei de folosință a terenului ce face obiectul H.C.L. nr. 144/2022, astfel: în Anexa nr. 1 a hotărârii este menționată categoria de folosință arabil, iar din Raportul de evaluare aprobat prin art.2 al actului administrativ rezultă categoria de folosință curți construcții.

Având în vedere regimul juridic al terenului ce face obiectul licitației - "teren intravilan", destinația bunului ce urmează a se edifica trebuie să se rezulte dintr-o documentație de urbanism aprobată în prealabil. Drept urmare trebuia să se precizeze existența unei prevederi care să normeze regimul construcțiilor și destinația acestora (de ex.: PUG, PUZ, PUD).

De asemenea, reclamantul a invocat incidența prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează vânzarea/concesiunea/închirierea prin licitație publică a terenurilor aparținând domeniului privat al unităților administrative-teritoriale, destinate construirii, precum și procedura de organizare a licitației publice.

Prin urmare reclamantul a considerat că H.C.L.Mircea Vodă nr.144/25.07.2022 a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor materiale instituite de art. 340 și de art.343 alin.3 din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele invederate, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, în sensul anulării H.C.L. Mircea Vodă nr. 144/2022, adoptată în ședința ordinară din data de 25.07.2022, ca fiind nelegală.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 3 alin. 1, art.1 alin.1 și 8 coroborate cu prevederile art.11 alin. 1, alin. 3 și alin.4, teza I din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.340 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art.343 alin.3 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

La data de 10.03.2023, pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii, ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată.

Pe cale de excepție, pârâtul a invocat excepția inadmisibilității cererii, pentru următoarele motive:

H.C.L. nr. 144/25.07.2022 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui imobil-teren în suprafață de 978 mp, situat în localitatea Mircea Vodă, str. Mărului, nr. 14, lot 1, comuna Mircea Vodă, jud. Constanța, având număr cadastral 104357 nu poate face obiectul controlului de tutelă administrativă, întrucât, natura juridică a acestei hotărâri este una civilă.

Art. 2, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, definește actul administrativ ca fiind „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”.

Astfel, prin raportare la definiția actului administrativ, dar și a doctrinei, actul administrativ prezintă următoarele trăsături:

-reprezintă o manifestarea unilaterală de voință a autorității publice care acționează în calitatea sa de subiect de drept special investit cu atribuții de putere publică;

-este emis pe baza legii și pentru organizarea executării și executarea în concret a legilor și a celorlalte acte normative;

-este obligatoriu atât pentru persoanele fizice sau juridice a căror activitate intră sub incidența unui asemenea act, cât și pentru organul emitent însuși;

-este executoriu prin el însuși.

În schimb, în speță hotărârea prin care Consiliul local al comunei Mircea Vodă aprobă vânzarea și prețul de vânzare al unui imobil proprietate privată reprezintă o manifestare de voință specifică operațiunii de vânzare-cumpărare, iar nu un act de putere publică care să urmărească organizarea executării legii sau executarea în concret a legilor sau a altor acte normative, pentru a se reține natura administrativă a acestei hotărâri.

Practic, H.C.L. nr. 144/2022 prin care s-a decis înstrăinarea cu titlu oneros a unui bun din domeniul privat are natura juridică a unui act juridic civil unilateral așa cum prevede art. 1.324 din Codul civil: „Este unilateral actul juridic care presupune numai manifestarea de voință a autorului său.”, un autor, care în cazul dedus judecătii, în exercitarea atribuțiilor de gestiune a intereselor de natură privată ale unității administrativ-teritoriale, se comportă ca orice alt organ de conducere împuternicit să exprime voința oricărei persoane juridice private, fără a acționa în calitate de subiect de public.

Pârâtul a atașat la dosar și hotărârea instanței supreme care, în considerentele Deciziei nr. 11 din 11 mai 2015 a analizat distincția dintre actele autorităților publice emise în regim de putere publică și actele autorităților publice emise în regim de drept privat pentru a putea răspunde sesizării referitoare la întinderea aplicării art. 3 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ fie la toate actele administrației publice locale pe care Instituția Prefectului le consideră nelegale, fie doar la actele administrației publice locale care se încadrează în sfera celor prevăzute de art. 2, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, respectiv cele administrative. Instanța supremă a subliniat că atunci când emit sau încheie acte juridice de drept administrativ autoritățile publice se plasează pe o poziție exorbitantă în raport cu particularii, iar atunci când emit sau încheie acte juridice de drept civil în cadrul unui raport juridic de drept privat poziția autorităților este etială cu cea a particularilor.

Totodată, pârâtul a învederat că instanța supremă a reținut că: „exceptând actele administrative în sensul arătat în precedent, toate celelalte acte ale autorităților administrației publice locale [cum sunt, de exemplu, cele aferente unor raporturi juridice civile ori de muncă] încheiate în cadrul unor raporturi juridice aparținând altor ramuri de drept excedează dreptului și contenciosului administrativ. În privința acestor acte încheiate sau emise de autoritățile administrației publice locale sunt aplicabile reglementările specifice de drept substanțial și procedural, iar nu dreptul comun în materia contenciosului administrativ, căruia i se circumscrie instituția juridică a tutelei administrative ”.

Instanța supremă a decis că „prefectului îi este recunoscut dreptul de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele administrative emise de autoritățile administrației publice locale, în înțelesul prevederilor art. 2 alin. (1) lit c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

În concluzie, pârâtul a arătat că H.C.L. nr. 144/2022 nefiind un act administrativ, intră sub incidența legii comune și nu sub cea a Legii contenciosului administrativ, având ca efect înlăturarea controlului de tutelă administrativă exercitat de Prefect. Astfel, competența în cercetarea legalității actelor civile revine întotdeauna instanței de drept comun. Sub aceste considerente, rugăm instanța să respingă cererea ca inadmisibilă.

În fapt, pârâtul a precizat că în cadrul ședinței ordinare din data de 25.07.2022, a fost adoptată H.C.L. nr. 144 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui imobil-teren în suprafață de 978 mp, situat în localitatea Mircea Vodă, str. Mărului, nr. 14, lot 1, comuna Mircea Vodă, jud. Constanța, având număr cadastral 104357.

Fată de criticile aduse de către reclamantă, pârâtul a apreciat că H.C.L. nr. 144/25.07.2022 a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, din următoarele considerente:

Din preambulul H.C.L. nr. 144/2022, din dispozitivul hotărârii, dar și din anexele la hotărâre, reiese că vânzarea imobilului-teren intră sub incidența Regulamentului privind procedura vânzării unor imobile teren aparținând domeniului privat al comunei Mircea Vodă, jud. Constanța, aprobat prin H.C.L. nr. 115/28.08.2019 (anexate prezentei), regulament ce a fost redactat în temeiul legislației în vigoare inclusiv la data la care a fost aprobată hotărârea contestată de către reclamantă.

A mai invederat pârâtul că în Caietul de sarcini (Anexa nr. 2 la H.C.L. nr. 144/2022) - anexă la documentația de atribuire, la pagina 2 este prevăzut temeiul legal al licitației ca fiind: „H.C.L. nr. 115/28.08.2019 privind aprobarea Regulamentului privind procedura vânzării unor imobile teren aparținând domeniului privat al comunei Mircea Vodă”.

Pe prima pagină a Caietului de sarcini, la capitolul procedura, este menționat: „Vânzarea se va realiza prin procedură de licitație publică deschisă cu strigare.”.

Vânzarea imobilelor prin licitație publică deschisă cu strigare la nivelul comunei Mircea Vodă este reglementată de Regulamentul aprobat prin H.C.L. nr. 115/2019, Capitolul II.

Tot în acest Regulament la art. 32. alin. (1) se menționează și criteriul de atribuire al contractului: "Vânzarea bunurilor imobile, cu excepția celor care fac obiectul Capitolului I din Titlul III al prezentului Regulament, se realizează prin licitație publică deschisă cu strigare, cu adjudecare la cel mai mare preț obținut", iar la art. 45 este descrisă procedura prin care ajunge să se stabilească câștigătorul în funcție de acest criteriu, al prețului cel mai mare oferit:

„Art. 45 (1) După începerea licitației, se primesc de la ofertanți ofertele de preț care trebuie să respecte condițiile de salt/pas precizate la deschiderea ședinței.

Președintele comisiei va anunța, cu glas tare, de trei ori, suma oferită, cu intervale de 3 - 5 secunde între strigări.

Dacă la a treia strigare a ultimei sume oferite nu se oferă o sumă mai mare, președintele comisiei va anunța adjudecarea vânzării în favoarea ofertantului care a oferit ultima sumă.

Dacă unul dintre ofertanți a oferit o sumă, nici un alt ofertant nu va putea oferi aceeași sumă, ci doar o sumă mai mare, cu respectarea saltului minim. ”.

Pârâtul a subliniat faptul că H.C.L. nr. 115/28.08.2019 privind aprobarea Regulamentului privind procedura vânzării unor imobile teren aparținând domeniului privat al comunei Mircea Vodă, lădă Constama a fost transmisă, de asemenea, Instituției Prefectului -Județul Constanta, în vederea verificării legalității, iar dacă prevederile acestei hotărâri de consiliu local ar fi fost nelegale, reclamanta ar fi solicitat în termenul legal, revocarea chiar acestei hotărâri și nu ar fi așteptat ca hotărârea să producă efecte prin aplicarea ei în cadrul vânzărilor bunurilor aparținând domeniului privat al comunei Mircea Vodă.

Pe prima pagină a Caietului de sarcini, la capitolul procedura, este menționat: „Vânzarea se va realiza prin procedură de licitație publică deschisă cu strigare.”.

Vânzarea imobilelor prin licitație publică deschisă cu strigare la nivelul comunei Mircea Vodă este reglementată de Regulamentul aprobat prin H.C.L. nr. 115/2019, Capitolul II.

Tot în acest Regulament la art. 32. alin. (1) se menționează și criteriul de atribuire al contractului: "Vânzarea bunurilor imobile, cu excepția celor care fac obiectul Capitolului I din Titlul III al prezentului Regulament, se realizează prin licitație publică deschisă cu strigare, cu adjudecare la cel mai mare preț obținut", iar la art. 45 este descrisă procedura prin care ajunge să se stabilească câștigătorul în funcție de acest criteriu, al prețului cel mai mare oferit:

„Art. 45 (1) După începerea licitației, se primesc de la ofertanți ofertele de preț care trebuie să respecte condițiile de salt/pas precizate la deschiderea ședinței.

Președintele comisiei va anunța, cu glas tare, de trei ori, suma oferită, cu intervale de 3 - 5 secunde între strigări.

Dacă la a treia strigare a ultimei sume oferite nu se oferă o sumă mai mare, președintele comisiei va anunța adjudecarea vânzării în favoarea ofertantului care a oferit ultima sumă.

Dacă unul dintre ofertanți a oferit o sumă, nici un alt ofertant nu va putea oferi aceeași sumă, ci doar o sumă mai mare, cu respectarea saltului minim. ”.

Pârâtul a subliniat faptul că H.C.L. nr. 115/28.08.2019 privind aprobarea Regulamentului privind procedura vânzării unor imobile teren aparținând domeniului privat al comunei Mircea Vodă, lădă Constana a fost transmisă, de asemenea, Instituției Prefectului - Județul Constanta, în vederea verificării legalității, iar dacă prevederile acestei hotărâri de consiliu local ar fi fost nelegale, reclamantul ar fi solicitat în termenul legal, revocarea chiar acestei hotărâri și nu ar fi așteptat ca hotărârea să producă efecte prin aplicarea ei în cadrul vânzărilor bunurilor aparținând domeniului privat al comunei Mircea

Vodă.

Pârâtul a considerat că motivele de nelegalitate invocate de reclamantă nu sunt temeinice și în mod intenționat a omis să facă referire la faptul că vânzarea în speță intră sub incidența Regulamentului aprobat prin H.C.L. nr. 155/2019 (după cum este clar specificat în Caietul de sarcini - Anexa 2 la H.C.L. contestată), întrucât nu se mai află în termenul legal de verificare a legalității hotărârii nr. 155 din 28.08.2019 prin care a fost aprobat Regulamentul.

De altfel, reclamanta a făcut o practică prin care ajunge să conteste indirect legalitatea unor hotărâri ale consiliului local Mircea Vodă, prin atacarea unor hotărâri ulterioare, adoptate în baza hotărârilor inițiale asupra cărora reclamanta deja a verificat legalitatea fără a ridica probleme.

Așa cum a arătat mai sus, dacă reclamanta ar fi studiat cu atenție Documentația de atribuire și anexele acesteia, ar fi constatat că există specificat criteriul de atribuire, respectiv: al prețului cel mai mare obținut în cadrul licitație publică deschisă cu strigare.

Referitor la neconcordanța categoriei de folosință a terenului pârâtul a precizat că, tot în preambulul H.C.L. nr. 144/2022 a invocat extrasul de carte funciară pentru informare nr. 32260/2019, planul de amplasament și delimitare a terenului în suprafață de 978 mp, de altfel, acestea fiind atașate hotărârii trimise pentru verificarea legalității. Din studierea acestora reiese fără echivoc că obiectul vânzării este un imobil-teren având categoria de folosință arabil.

Raportul de evaluare amintit are ca obiect stabilirea valorii terenului, și nicidecum, a categoriei de folosință a terenului, care reiese din documentația emisă de O.C.P.I. Constanța. Este vorba de o simplă eroare materială a evaluatorului în raportul întocmit, care nu influențează realitatea evidentă, respectiv a faptului că terenul în cauză are categoria de folosință arabil.

Astfel, pârâtul a considerat că motivele cererii de chemare în judecată nu sunt întemeiate și că nu dovedesc nelegalitatea Hotărârii consiliului local al comunei Mircea Vodă nr. 144/25.07.2022, sens în care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 354, 355 și 363 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, art. 2, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 11324 din Codul civil și art. 205, alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar în susținere a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

În fapt, pârâtul Consiliul Local al Comunei Mircea Vodă a adoptat Hotărârea nr. 144/25.07.2022 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui imobil-teren în suprafață de 978 mp, situat în localitatea Mircea Vodă, str. Mărului nr. 14, lot 1, comuna Mircea Vodă, jud. Constanța, având număr cadastral 104357, cu următorul conținut:

„Art. 1 - (1) Se aprobă vânzarea prin licitație publică, în condițiile legii, a unui imobil teren, ce face parte din domeniul privat al comunei Mircea Vodă, în suprafață de 978 mp, situat în localitatea Mircea Vodă, str. Mărului, nr. 14, lot 1, comuna Mircea Vodă, jud. Constanța, având număr cadastral 104357, conform Extras de carte funciară, având valoare de inventar 9.807,38 lei.

Art. 2-(1) Se însușește Raportul de evaluare întocmit de evaluator autorizat (...) înregistrat la Primăria comunei Mircea Vodă sub nr. 5167/10.06.2022, cu valoarea terenului în sumă de 10.378 lei, raport ce constituie Anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.

(2) Răspunderea juridică privind corectitudinea stabilirii prețului prevăzut în raportul de evaluare revine exclusiv evaluatorului care l-a întocmit.

Art. 3 - (1) Se aprobă Documentația de atribuire pentru vânzarea prin licitație publică a imobilului teren în suprafață de 978 mp, situat în localitatea Mircea Vodă, str. Mărului, nr. 14, lot 1, comuna Mircea Vodă, jud. Constanța, având număr cadastral 104357, înscris în cartea funciară nr. 104357 UAT Mircea Vodă, cuprinzând:

- Fișa de date, formulare/modele documente - Anexa nr. 2 la prezenta hotărâre
- Caietul de sarcini - Anexa nr. 3 la prezenta hotărâre

(2) Prețul minim de vânzare este valoarea cea mai mare dintre prețul de piață determinat prin raportul de evaluare și valoarea de inventar, respectiv 10.378 lei.

(3) Taxa de participare la licitație este de 500 lei

(4) Garanția de participare este de 1.038 lei.

(5) Pasul de strigare este de 519 lei.

(6) Costul caietului de sarcini este de 50 lei.

Art. 4 - Anexele nr. 1 + 3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 5 - Comisia de licitație, precum și comisia de soluționare a contestațiilor se stabilește prin dispoziția primarului comunei Mircea Vodă, odată cu stabilirea datei pentru licitație.

Art. 6 - Cheltuielile ocazionate de perfectarea actelor de vânzare cumpărare, sunt în sarcina cumpărătorului.

Art. 7 - Se împuternicește primarul comunei Mircea Vodă să semneze contractul de vânzare-cumpărare în forma autentică.

Art. 8 - Achitarea prețului se face conform Regulamentului privind procedura de vânzare a unor imobile teren aparținând domeniului privat al comunei Mircea Vodă, jud. Constanța, aprobat prin H.C.L. nr. 115/28.08.2019.

Art. 9 - (1) Contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică se încheie la data achitării integrale a contravalorii terenului.

(2) Predarea-primirea bunului se face prin proces-verbal în termen de maximum 30 de zile de la data încasării prețului.

Art. 10 - Primarul comunei, prin compartimentele de specialitate, îndeplinește toate formalitățile de publicitate, în vederea derulării procedurii de licitație în conformitate cu prevederile legale în domeniu.

Art. 11 - Cu aducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează Primarul comunei Mircea Vodă, cu sprijinul aparatului de specialitate.

Art. 12 Prezenta hotărâre se comunică, prin intermediul secretarului general al comunei: Instituției Prefectului - Județul Constanța; Primarului comunei Mircea Vodă, Compartimentului urbanism, Biroului economic, resurse umane și dezvoltare comunitară. Compartimentului juridic și se aduce la cunoștință publică prin afișare pe site-ul oficial al instituției”.

Prin adresa nr. 6505/01.08.2023 secretarul general al Comunei Mircea Vodă a înaintat H.C.L. nr. 144/25.07.2022 către Instituția Prefectului în vederea verificării legalității, conform prevederilor art. 197 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

În drept, potrivit art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă „Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei”.

Pârâțul a invocat excepția inadmisibilității acțiunii, susținând că H.C.L. Mircea Vodă nr. 144/25.07.2022 nu intră în categoria actelor administrative, având natura unui act juridic civil și prin urmare este exclus de la controlul de tutelă administrativă exercitat de prefect.

În analiza excepției invocate, instanța reține în prealabil că potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 „Prefectul poate ataca direct în fața instanței de contencios administrativ actele emise de autoritățile administrației publice locale, dacă le consideră nelegale; acțiunea se formulează în termenul prevăzut la art. 11 alin. (1), care începe să curgă de la momentul comunicării actului către prefect și în condițiile prevăzute de prezenta lege. Acțiunea introdusă de prefect este scutită de taxa de timbru”.

Textul de lege enunțat reglementează tutela administrativă, care reprezintă un control administrativ exercitat de prefect, în calitate de reprezentant al Guvernului în teritoriu, asupra legalității actelor juridice emise de autoritățile administrației publice locale, respectiv consilii județene, consilii locale și primari.

Dispoziții similare se regăsesc și la art. 255 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, ce reglementează atribuțiile prefectului privind verificarea legalității, respectiv:

„(1) Prefectul verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului județean, ale consiliului local și ale primarului.

(2) Prefectul poate ataca actele autorităților prevăzute la alin. (1) pe care le consideră ilegale, în fața instanței competente, în condițiile legii contenciosului administrativ”

În calitatea sa de autoritate de tutelă administrativă, prefectul are rolul de a supraveghea respectarea legii de către autoritățile administrației publice locale, acesta fiind investit cu competența de a exercita un control cu privire la actele administrative tipice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, respectiv „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”.

Controlul de tutelă administrativă este reglementat și la nivel constituțional în art. 123 alin. (5) din Constituția României, care prevede că „Prefectul poate ataca, în fața instanței de contencios administrativ, un act al consiliului județean, al celui local sau al primarului, în cazul în care consideră actul ilegal. Actul atacat este suspendat de drept”.

Din acesta perspectivă, instanța nu poate primi susținerile pârâtului în sensul că H.C.L. nr. 144/25.07.2022 nu are natura unui act administrativ care poate fi supus controlului de tutelă administrativă exercitat de prefect și că această hotărâre este una care vizează raporturi juridice de drept civil.

Condiția esențială necesar a fi îndeplinită pentru a fi în situația existenței unui act administrativ rezultată din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, este aceea ca actul să reprezinte o manifestare unilaterală de voință a unei autorități publice, cu caracter individual sau normativ, în scopul de a da naștere, a modifica sau a stinge drepturi și obligații, în regim de putere publică, în vederea executării ori a organizării executării legii.

Această ultimă condiție, „în vederea executării ori a organizării executării legii”, este obligatoriu a fi îndeplinită pentru a fi în situația unui act administrativ, pentru că nu orice act juridic care emană de la o autoritate publică are acest caracter.

Cu alte cuvinte, un act unilateral cu caracter individual emis de o autoritate publică, cum este și o hotărâre de consiliu local precum cea analizată în prezenta cauză, nu îndeplinește condiția de a fi definit ca act administrativ în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, dacă nu este emis în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, chiar dacă actul respectiv dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Hotărârea de consiliu local reprezintă manifestarea de voință a autorității publice locale, exprimată cu privire la toate atribuțiile pe care acest organ deliberativ al autorității locale le are potrivit legii, astfel cum rezultă și din dispozițiile art. 129 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, potrivit căruia „Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale”.

Ca atare, activitatea consiliilor locale poate îmbrăca mai multe forme, respectiv adoptarea de acte administrative, încheierea de contracte administrative, dar și adoptarea de acte juridice civile sau de dreptul muncii, ori efectuarea de operațiuni material-tehnice, pentru că autoritățile publice nu sunt angrenate numai în raporturi de drept administrativ, ci și în raporturi juridice aparținând altor ramuri de drept.

Analizând în concret conținutul H.C.L. nr. 144/25.07.2022, instanța reține că aceasta are caracterul unui act administrativ, fiind emisă în vederea organizării executării legii, în condițiile în care prin hotărâre s-a aprobat vânzarea prin licitație publică a unui imobil-teren ce face parte din domeniul privat al comunei Mircea Vodă.

Se reține că art. 363 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ prevede reguli speciale privind procedura de vânzare a bunurilor din domeniul privat, iar alin. (4) al textului prevede că „Vânzarea prin licitație publică a bunurilor imobile aparținând unităților administrativ-teritoriale se aprobă prin hotărâre a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București, respectiv a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz”.

Prin hotărârea de consiliu local, pe lângă aprobarea vânzării terenului, s-au reglementat de către pârât și aspecte care țin de procedura de vânzare prin licitație publică, cum ar fi însușirea raportului de evaluare întocmit de evaluatorul autorizat, aprobarea documentației de atribuire, stabilirea prețului minim de vânzare, a taxei de participare la licitație și a garanției, comisia de licitație, etc.

Fiind vorba de vânzarea prin licitație publică a unui teren din domeniul privat al comunei Mircea Vodă, este evident că H.C.L. nr. 144/25.07.2022 se adresează oricărei persoane interesate în achiziționarea bunului, astfel încât hotărârea are caracterul unui act administrativ.

Eventuala natură juridică civilă a unei hotărâri de consiliu local s-a putea reține în eventualitatea în care autoritatea publică locală decide vânzarea directă a unui bun către o anumită persoană, pentru că în acest caz manifestarea sa de voință nu este dată în vederea executării ori a organizării executării legii.

Pentru aceste motive, reținând natura juridică de act administrativ în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, ce poate fi supus controlului de tutelă administrativă, instanța va respinge excepția inadmisibilității acțiunii invocată de pârât, ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, se reține că principala trăsătură a controlului de tutelă constă în aceea că reprezintă un control exclusiv de legalitate a actelor administrative de autoritate emise de autoritățile administrației publice locale, prefectul neavând posibilitatea de a verifica și oportunitatea acestora. Este un control care se exercită numai în temeiul legii, pentru că între prefect și autoritățile administrației publice locale nu există raporturi de subordonare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 261 din Codul administrativ.

Pe de altă parte, prefectul nu poate dispune anularea, revocarea sau modificarea actelor administrative asupra cărora exercită controlul, ci are doar posibilitatea să le atace la instanța de contencios administrativ atunci când apreciază că sunt nelegale, iar în acest caz, odată cu introducerea acțiunii în anulare la instanță, actul atacat este suspendat de drept.

În exercitarea prerogativelor date prin controlul de tutelă administrativă prefectul poate ataca la instanța de contencios administrativ orice act unilateral de autoritate al autorităților administrației publice locale, normativ sau individual, pe care îl consideră nelegal, însă cauza unei asemenea acțiuni nu poate fi decât apărarea unui interes legitim public lezat prin acel act, nu a unui interes legitim privat sau a unui drept subiectiv.

Prin cererea de chemare în judecată s-a invocat de către prefect nelegalitatea H.C.L. Mircea Vodă nr. 144/25.07.2022 sub două aspecte, respectiv încălcarea prevederilor art. 340 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ și o neconcordanță cu privire la categoria de folosință a terenului ce face obiectul hotărârii.

Aceste motive de nelegalitate invocate de prefect sunt întemeiate, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Se reține incidența prevederilor art. 363 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu următorul conținut:

„Art. 363: Reguli speciale privind procedura de vânzare a bunurilor din domeniul privat

(1) Vânzarea bunurilor din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale se face prin licitație publică, organizată în condițiile prevăzute la art. 334-346, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 311, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel.

(2) Stabilirea oportunității vânzării bunurilor din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale și organizarea licitației publice se realizează de către autoritățile prevăzute la art. 287, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel.

(3) Vânzarea prin licitație publică a bunurilor imobile proprietate privată a statului, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel, se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(4) Vânzarea prin licitație publică a bunurilor imobile aparținând unităților administrativ-teritoriale se aprobă prin hotărâre a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București, respectiv a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz.

(5) Garanția se stabilește între 3 și 10% din prețul contractului de vânzare, fără TVA.

(6) Cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel, prețul minim de vânzare, aprobat prin hotărâre a Guvernului sau prin hotărâre a autorităților deliberative de la nivelul administrației publice locale, după caz, va fi valoarea cea mai mare dintre prețul de piață determinat prin raport de evaluare întocmit de evaluatori persoane fizice sau juridice, autorizați, în condițiile legii, și selecțai cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, și valoarea de inventar a imobilului.

(7) Răspunderea juridică privind corectitudinea stabilirii prețului prevăzut în raportul de evaluare revine exclusiv evaluatorului care a întocmit respectivul raport de evaluare.

(8) Predarea-primirea bunului se face prin proces-verbal în termen de maximum 30 de zile de la data încasării prețului”.

Art. 340 la care se face trimitere la art. 363 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 prevede următoarele:

„Art. 340: Criteriile de atribuire a contractului de închiriere

(1) Criteriile de atribuire a contractului de închiriere sunt:

- a) cel mai mare nivel al chiriei;
- b) capacitatea economico-financiară a ofertanților;
- c) protecția mediului înconjurător;
- d) condiții specifice impuse de natura bunului închiriat.

(2) Ponderea fiecărui criteriu se stabilește în documentația de atribuire și trebuie să fie proporțională cu importanța acestuia apreciată din punctul de vedere al asigurării unei utilizări/exploatare raționale și eficiente economic a bunului închiriat. Ponderea fiecăruia dintre criteriile prevăzute la alin.

(1) este de până la 40%, iar suma acestora nu trebuie să depășească 100%.

(3) Autoritatea contractantă trebuie să țină seama de toate criteriile prevăzute în documentația de atribuire, potrivit ponderilor prevăzute la alin. (2).

Pe de altă parte, art. 334 alin. (3) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ prevede că „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de licitație”.

Cum în mod corect a susținut reclamantul, întreaga documentație de atribuire nu conține niciun criteriu de atribuire a contractului, sau alte informații cu privire la bunul scos la vânzare, necesare pentru a asigura oricărei persoane interesate, o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de licitație.

Este adevărat că în preambulul H.C.L. nr. 144/25.07.2022 precum și în anexe se face trimitere la H.C.L. nr. 115/28.08.2019 privind aprobarea Regulamentului privind procedura vânzării unor imobile teren aparținând domeniului privat al comunei Mircea Vodă, însă acest fapt nu suplinește omisiunea autorității publice locale de a insera în cuprinsul documentației de atribuire elementele obligatorii prevăzute de lege.

Așa cum s-a arătat, H.C.L. nr. 144/25.07.2022 are o aplicabilitate generală, se adresează unor destinatari nedeterminați, întrucât orice persoană interesată poate să participe la licitație, iar în aceste condiții potențialii ofertanți trebuie informați în mod corect și complet cu privire la întreaga procedură de atribuire.

Ca atare, în adoptarea actului administrativ autoritatea publică locală trebuie să respecte dispozițiile legale imperative care reglementează procedura de vânzare prin licitație publică a bunurilor imobile aparținând unităților administrativ-teritoriale, iar această exigență nu este îndeplinită prin inserarea unor prevederi cu trimitere la alte acte administrative adoptate anterior.

Sunt nefondate apărările pârâtei în sensul că prefectul nu a atacat în instanță H.C.L. nr. 115/28.08.2019, întrucât acest fapt nu constituie un motiv care să înlăture nelegalitatea hotărârii pentru motivele expuse în cererea de chemare în judecată.

În egală măsură, instanța reține și existența unei neconcordanțe cu privire la categoria de folosință a terenului ce face obiectul H.C.L. Mircea Vodă nr. 144/25.07.2022, în sensul că în Anexa nr. 1 a hotărârii este menționată categoria „arabil” (fila nr. 125), iar din Raportul de evaluare aprobat prin art. 2 al hotărârii rezultă categoria de folosință „curți construcții” (fila nr. 184).

Totodată, conform extrasului de carte funciară pentru informare depus în copie la dosar, terenul figurează în categoria de folosință „arabil” (fila nr. 163), la fel se menționează și în documentația de atribuire (fila nr. 145).

În schimb, așa cum s-a arătat, în Raportul de evaluare se menționează categoria terenului ca fiind „curți construcții”, fiind consemnate și detalii din care ar rezulta această categorie, cum ar fi faptul că

terenul este într-o zonă rezidențială, cu construcții mai vechi și mai noi, iar calea de acces la proprietate se realizează din strada Mărului, 14.

Deși pârâta susține neconcordanțele ar fi rezultatul unei erori materiale, aceste apărări nu sunt în măsură să determine neîntemeierea acțiunii reclamantului și sub aspectul acestui motiv de nelegalitate, cu atât mai mult cu cât nu s-a făcut dovada faptului că eventualele erori au fost îndreptate ulterior prin emiterea altui act administrativ.

Nu în ultimul rând, în acord cu susținerile reclamantului, instanța ia în considerare și prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, potrivit căreia „Terenurile aparținând domeniului privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, destinate construirii, pot fi vândute, concesionate ori închiriate prin licitație publică, potrivit legii, în condițiile respectării prevederilor documentațiilor de urbanism și de amenajare a teritoriului, aprobate potrivit legii, în vederea realizării de către titular a construcției”.

Având în vedere neconcordanțele din cuprinsul documentației de atribuire cu privire la categoria de folosință a terenului, din care există elemente în sensul că terenul s-ar putea încadra în categoria „curți construcții” și ar putea fi destinat construirii după vânzare, instanța reține că nu s-a făcut nici dovada respectării prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 cu ocazia adoptării hotărârii de consiliu local.

În mod corect a susținut reclamantul, că având în vedere regimul juridic al terenului ce face obiectul licitației, de „teren intravilan”, destinația bunului ce urmează a se edifica trebuie să se rezulte dintr-o documentație de urbanism și amenajare a teritoriului aprobată în prealabil.

Pentru aceste motive, instanța va admite acțiunea reclamantului și va anula Hotărârea Consiliului Local al Comunei Mircea Vodă nr. 144/25.07.2022 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui imobil-teren în suprafață de 978 mp, situat în localitatea Mircea Vodă, str. Mărului, nr. 14, lot 1, comuna Mircea Vodă, jud. Constanța, având număr cadastral 104357.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii, ca neîntemeiată.

Admite acțiunea, formulată de reclamantul PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bd Tomis nr. 51, în contradictoriu cu pârâatul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI MIRCEA VODĂ cu sediul în comuna Mircea Vodă, str. Primăriei nr. 47, jud. Constanța.

Anulează Hotărârea Consiliului Local al Comunei Mircea Vodă nr. 144/25.07.2022 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui imobil-teren în suprafață de 978 mp, situat în localitatea Mircea Vodă, str. Mărului, nr. 14, lot 1, comuna Mircea Vodă, jud. Constanța, având număr cadastral 104357.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Constanța.

Pronunțată astăzi, 25.05.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

PREȘEDINTE,
(...)

GREFIER,
(...)

Red jud. (...) / 21.06.2023

Grefier (...) - 2 com/

Închis/

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2024:074.000077

Operator de date cu caracter personal 3170

Dosar nr. (...)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL DECIZIA CIVILĂ NR. 77

Ședința publică de la 25 Ianuarie 2024

Complet pentru cauze contencios administrativ și fiscal

PREȘEDINTE (...)

Judecător (...)

Judecător (...)

Grefier (...)

S-a luat în examinare recursul în contencios administrativ declarat de recurentul pârât - **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI MIRCEA VODĂ**, cu sediul în (...), împotriva sentinței civile nr. 695/25.05.2023 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. (...) în contradictoriu cu intimatul reclamant - **PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA**, cu sediul în (...), având ca obiect - anulare act administrativ HCL nr. 144/2022.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pentru intimatul reclamant, c.j. (...) în baza delegației depusă la dosar, lipsind recurentul pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

În referatul făcut asupra cauzei grefierul de ședință arată că recursul formulat de pârât este motivat, scutit de taxă judiciară de timbru.

Pentru intimatul reclamant, c.j. (...) arată că nu are cereri prealabile de formulat, probe de administrat, solicită cuvântul pentru dezbateri.

Curtea ia act că nu sunt cereri prealabile de formulat, probe de administrat, constată dosarul în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri pe fond.

Având cuvântul pentru intimatul reclamant, c.j. (...) solicită respingerea recursului declarat de pârât ca nefondat și menținerea sentinței pronunțată de instanța de fond ca fiind legală și temeinică.

Curtea pune în discuție chestiunea invocată de pârât prin motivele de recurs, cu privire la pârâtul chemat în judecată, fiind singurul motiv de casare – pct.5 al art. 488 CPC.

Pentru intimatul reclamant, c.j. Frunză Roland arată că este vorba de o eroare de redactare, considerând că eroarea respectivă nu poate să fie reținută că fiind motiv de lipsă de calitate procesuală a Unității Administrativ Teritoriale – Comuna Mircea Vodă. Pârât fiind în cauză Consiliului Local al comunei Mircea Vodă - Comuna Mircea Vodă, este vorba de o eroare de redactare.

Din punct de vedere al celorlalte prevederi invocate a fi încălcate, nu au fost respectate criteriile menționate la art. 340 din Codul administrativ, în sensul respectării proporției minime de 40% și per ansamblu 100% din cele 4 criterii, iar în raport de anexa de la Consiliul local și raportul de evaluare, într-o parte se menționează categoria de teren arabil și în cealaltă parte se menționează ca fiind curți construcții. Apreciază că în raport de prevederile art. 13 din Legea nr. 50/1991 ar fi trebuit menționate criteriile de urbanism referitor la categoria de teren curți construcții.

În concluzie, solicită respingerea recursului declarat de pârât ca nefondat.

Curtea constată dezbaterile încheiate și reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Asupra recursului de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal la data de 01.02.2023 sub nr. (...) reclamantul Prefectul Județului Constanța a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Comunei Mircea Vodă, să dispună anularea H.C.L. nr. 144/25.07.2022 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui imobil-teren în suprafață de 978 mp, situat în localitatea Mircea Vodă, str. Mărului, nr. 14, lot 1, comuna Mircea Vodă, jud. Constanța, având număr cadastral 104357.

Prin sentința civilă nr. 695/25.05.2023, pronunțată de Tribunalul Constanța, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal s-a respins excepția inadmisibilității acțiunii, ca neîntemeiată.

A admis acțiunea formulată de reclamantul PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI MIRCEA VODĂ.

A anulat Hotărârea Consiliului Local al Comunei Mircea Vodă nr. 144/25.07.2022 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui imobil-teren în suprafață de 978 mp, situat în localitatea Mircea Vodă, str. Mărului, nr. 14, lot 1, comuna Mircea Vodă, jud. Constanța, având număr cadastral 104357.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs pârâta Consiliul Local al Comunei Mircea Vodă, prin care solicită instanței de judecată să dispună admiterea recursului și casarea sentinței recurate.

Consideră că prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură sub sancțiunea nulității.

Astfel, cererea de chemare în judecată a fost formulată împotriva CONSILIULUI LOCAL AL ORAȘULUI MIRCEA VODĂ.

Potrivit art. 200 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, „Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197”.

Prin urmare, instanța de fond nu a procedat la verificarea cererii și regularizarea acesteia, întrucât, potrivit art. 200 alin. (2), aceasta era obligată după cum urmează: „Când cererea nu îndeplinește aceste cerințe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termenul de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii”.

Orî acest act de procedură nu a fost îndeplinit, încălcarea acestor dispoziții au condus la pronunțarea unei sentințe pasibilă de casare întrucât a fost pronunțată împotriva Consiliului Local al ORAȘULUI Mircea Vodă, cu sediul în comuna Mircea Vodă, str. Primăriei, nr. 47, jud. Constanța, persoană care nu există.

Mai mult decât atât, deși instanța de fond a înțeles să admită acțiunea Prefectului județului Constanța care a chemat în judecată Consiliul Local al ORAȘULUI Mircea Vodă, în următorul alineat dispune: „Anulează Hotărârea Consiliului Local al COMUNEI Mircea Vodă nr. 144/25.07.2022...”.

De asemenea, pe tot parcursul dispozitivului sentinței, instanța de fond face referire la Consiliul Local al Comunei Mircea Vodă specificând calitatea sa de pârât în cauză, deși aceasta a fost investită să se pronunțe asupra unei cereri de chemare în judecată împotriva Consiliului Local al Orașului Mircea Vodă.

În aceste condiții, nu se poate concepe ca o sentință civilă să producă efecte prin anularea unei hotărâri emise de Consiliul Local al Comunei Mircea Vodă, în condițiile în care persoana chemată în judecată și identificată de reclamant ca fiind persoana care a adoptat actul contestat (și anulat de instanța de fond), nu există.

Coroborând considerentele prezentate, solicită instanței de judecată admiterea recursului și casarea sentinței recurate.

În drept a invocat prevederile art. 194, art. 196 și art. 486 și urm. din Cod pr.civilă, art. 488 pct.5 CPC.

Intimatul reclamant prin consilier juridic a solicitat respingerea recursului declarat de pârât ca nefondat și menținerea sentinței pronunțată de instanța de fond ca fiind legală și temeinică.

Recursul este nefondat pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Recurentul susține că hotărârea instanței de fond este nelegală întrucât încalcă normele de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității – cazul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 5 cod procedură civilă.

Recurentul invocă în esență faptul că instanța de fond nu a înțeles să aplice prevederile art. 200 cod procedură civilă ceea ce a condus la pronunțarea unei sentințe pasibile de casare întrucât a fost pronunțată împotriva unei persoane care nu există.

Curtea constată că, într-adevăr, în cererea de chemare în judecată reclamantul menționează Consiliul Local al Orașului Mircea Vodă.

Cu toate acestea din considerentele cererii și din înscrisurile depuse în susținerea acesteia rezultă fără nici un dubiu că Prefectul și-a exercitat atribuțiile în materie de tutelă administrativă conform art. 3 din legea nr. 554/2004 în legătură cu hotărârea nr. 144/25.07.2022 adoptată de Consiliul Local al unității administrative teritoriale Mircea Vodă, unitate administrativă ce are statutul de comună ce se află în jud. Constanța. Nici o altă unitate administrativă teritorială cu aceeași denumire nu se află în Jud. Constanța în aria căruia Instituția Prefectului – Jud. Constanța își exercită atribuțiile conferite prin lege.

Întrucât prin cererea de chemare în judecată sunt menționate elemente de identificare suficiente pentru a reține că pârâtul este unitatea administrativă teritorială Mircea Vodă, hotărârea de consiliu împotriva căreia Prefectul a exercitat acțiunea în contencios obiectiv este cea adoptată de consiliul local al acestei unități administrative, procedura de citare a fost îndeplinită la sediul Primăriei Com. Mircea Vodă fără a se formula nici o obiecțiune, menționarea Or. Mircea Vodă în loc de Com. Mircea Vodă este o simplă eroare de redactare preluată și în dispozitivul hotărârii pronunțate de instanța de fond ce nu afectează în nici un fel hotărârea pronunțată cu atât mai mult cu cât dispoziția instanței de fond privește anularea Hotărârii Consiliului Local al Comunei Mircea Vodă nr. 144/25.07.2022.

Dispozițiile art. 200 cod procedură civilă nu pot fi reținute întrucât cererea de chemare în judecată conținea formal elementele necesare în baza cărora pârâtul putea fi identificat corespunzător. De asemenea, hotărârea instanței de fond este clară cu privire la actul anulat și emitentul acestuia astfel încât poate fi adusă la îndeplinire fără nici o dificultate. Pe de altă parte, eroarea materială poate fi remediată oricând.

Pentru aceste motive, curtea va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge recursul declarat de recurentul pârât - **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI MIRCEA VODĂ**, cu sediul în (...), împotriva sentinței civile nr. 695/25.05.2023 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. (...) în contradictoriu cu intimatul reclamant - **PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA**, cu sediul în (...), **ca nefondat**.

Definitivă.

Pronunțată azi, 25.01.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
(...)

JUDECĂTOR,
(...)

JUDECĂTOR,
(...)

GREFIER,
(...)

Jud.fond
Red.hot.judl
Tehnored..
4 ex./23.02.2024