

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2022:017.001576

Dosar nr. (...)

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal 8470
Sentința civilă Nr. 1576/2022
Ședința publică de la 18 Noiembrie 2022
Completul compus din:
PREȘEDINTE (...)
Grefier (...)

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulare act administrativ HCL NR 24/29.04.2014, cerere formulată de reclamanta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în (...), în contradictoriu cu pârâții (...), domiciliat în (...) și cu domiciliul procesual ales la AV. (...) în (...), PRIMĂRIA COMUNEI SILIȘTEA, CONSILIUL LOCAL al COMUNEI SILIȘTEA – ambii cu sediul în (...) și (...), cu sediul în (...).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 27.10.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din cuprinsul prezentei hotărâri, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 03.11.2022, la data de 10.11.2022, la data de 17.11.2022, apoi la data de 18.11.2022, când s-au hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 19.05.2022, sub nr. (...), reclamanta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, în contradictoriu cu pârâții (...), PRIMĂRIA COMUNEI SILIȘTEA, CONSILIUL LOCAL al COMUNEI SILIȘTEA și (...), a solicitat constatarea nulității absolute a H.C.L. Siliștea nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea, județul Constanța, Asociației Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea, județul Constanța și a contractului de închiriere nr. 1937/13.05.2014 privind închirierea unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea, județul Constanța, încheiat între Asociația Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea, județul Constanța și Consiliul Local al comunei Siliștea, județul Constanța.

În motivare, reclamanta a arătat, în esență, că suntem în situația existenței certe a unui conflict de interese administrativ, raportul de evaluare nr. 5366/G/II/15.02.2018 prin care s-a reținut starea de conflict de interese a pârâtului (...) fiind definitiv prin Decizia ICCJ nr. 5832/2021.

Reclamanta a mai arătat că prin raportul de evaluare nr. 5366/G/II/15.02.2018 s-a reținut faptul că pârâtul (...), nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese întrucât, în calitate de consilier local, a participat la ședința Consiliului Local și a votat H.C.L. nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea, județul Constanța, Asociației Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea, județul Constanța, Asociație unde acesta este președinte și membru fondator; a semnat, în calitate de președinte al Asociației Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea, județul Constanța, cu Consiliul Local al comunei Siliștea, județul Constanța, contractul de închiriere nr. 1937/13.05.2014 privind închirierea unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea, județul Constanța.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 194 și urm. Cod procedură civilă, art. 20-24. din Legea 176/2010, privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și

completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, sens în care a depus înscrisuri.

La data de 23.06.2022 pârâtul (...), legal citat, a depus **întâmpinare** (f. 49-54) prin care a solicitat, în principal, respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, în parte ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană lipsită de calitate procesuală pasivă, iar în subsidiar a solicitat respingerea cererii ca nefondată, cu obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, constând în onorariu avocat.

Pârâtul a invocat **excepția lipsei calității procesuale active a Agenției Naționale de Integritate** în ceea ce privește nulitatea unui act administrativ emis de Consiliul Local, prin raportare la prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, coroborat cu disp. art. 252 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, actualizată și disp. art. 3 din Legea nr. 554/2004, modificată și republicată.

Astfel, în esență, a solicitat instanței de contencios administrativ să verifice măsura în care temeiul de drept invocat prin cererea de chemare în judecată, respectiv art. 23 din Legea nr. 176/2010 poate constitui temei al legitimării procesuale active a reclamantei în ceea ce privește anularea unui act administrativ emis de autoritatea publică locală.

Pârâtul a arătat că legea (OUG nr. 57/2019 și Legea nr. 554/2004) consacră calitatea procesuală activă în ceea ce privește anularea unor acte administrative, emise cu încălcarea prevederilor legale, numai Prefectului, în timp ce Legea nr. 176/2010 consacră calitate procesuală Agenției Naționale de Integritate numai în ceea ce privește actele administrative încheiate (care presupun o participare bilaterală) de autoritățile publice locale.

Astfel, pârâtul a susținut că reclamanta Agenția Națională de Integritate nu are calitate procesuală activă în ceea ce privește primul capăt de cerere, vizând HCL Siliștea nr. 24/29.04.2014.

Pârâtul (...) a invocat și **excepția lipsei calității procesuale pasive**, pentru lipsa identității dintre cel chemat în judecată și emitentul actului administrativ a cărei anulare se solicită, parte a actului juridic încheiat. Având în vedere că instanța este investită cu o cerere în anularea HCL Siliștea nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a Comunei Siliștea, Asociației Crescătorilor de Animale din Comuna Siliștea, pârâtul a susținut că emitentul actului, a cărui anulare se solicită, este Consiliul Local Siliștea, iar nu numitul (...).

În egală măsură, s-a arătat că instanța este investită cu o cerere având ca obiect anularea Contractului de închiriere nr. 1937/13.05.2014 încheiat între Comuna Siliștea și Asociația Crescătorilor de Animale din Comuna Siliștea și, deși acest contract este semnat de (...), acesta a semnat în calitate sa de Președinte al Asociației, iar nu în nume personal, motiv pentru care apreciază că nici în ceea ce privește capătul III de cerere nu are calitate procesuală pasivă.

Pe fondul cauzei, pârâtul a arătat că prin HCL nr. 24/29.04.2014 s-a aprobat închirierea unei suprafețe de pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea către Asociația Crescătorilor de Animale din Comuna Siliștea și, chiar dacă deține calitatea de președinte și membru fondator al Asociației, aceasta este una non-profit, fiind constituită din toată comunitatea crescătorilor de animale din comuna Siliștea. Crescătorii de animale sunt persoane fizice, care cresc animale pentru consumul propriu în gospodărie, iar nu pentru obținerea de profit.

De altfel, potrivit art. 2 din Contractul de închiriere pășune nr. 1937/13.05.2014, încheiat între Comuna Siliștea prin Primar și Asociația crescătorilor de animale, "suprafața de pășune precizată mai sus este închiriată în scopul exclusiv de a fi folosită pentru pășunatul animalelor ce aparțin locuitorilor din comuna Siliștea".

Din cuprinsul clauzei contractuale mai sus arătate, pârâtul susține că rezultă fără echivoc că pășunea poate fi folosită de către orice locuitor din comuna Siliștea, în scopul exclusiv al pășunatului animalelor, iar interesul vizat de HCL nr. 24/29.04.2014 este unul public, respectiv al tuturor crescătorilor/deținătorilor de animale, care au nevoie de un spațiu pentru pășunat, spațiu care a putut fi pus la dispoziție numai prin adoptarea HCL nr. 24/2014.

În ceea ce privește HCL nr. 24/29.04.2014, pârâtul a arătat că acesta a reglementat folosința suprafeței de 467,7267 ha pășune de către toți crescătorii de animale din Comuna Siliștea, constituiți în Asociația crescătorilor de animale din comuna Siliștea, contra unei chirii. Actul normativ - HCL nr.24/2014 a intrat în circuitul civil a fost contrasemnat pentru legalitate de către secretarul comunei, nu a fost vreodată contestat nici de către secretarul comunei, nici de instituția Prefectului, nici de către o altă autoritate ori persoana interesată, nu a fost anulat de instanța, nu a fost revocat de autoritatea emitentă, prin urmare este în forță și își produce efectele juridice specific, bucurându-se de aparență/prezumția de legalitate.

În probațiune, pârâtul a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, sens în care a depus înscrisuri.

La data de 24.06.2022 pârâtii UAT Comuna Siliștea prin Primar și Consiliul Local Siliștea, legal citați, au depus întâmpinare (f. 65-67) prin care au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Comunei Siliștea și excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Comunei Siliștea, iar pe fondul cauzei au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată.

În susținerea excepției, pârâtii au învederat că actul administrativ, ce se solicita a fi anulat, este adoptat de Consiliul Local Siliștea, și nu de Primăria Comunei Siliștea, această instituție având atribuții strict și distinct delimitate în conformitate cu dispozițiile Codului Administrativ.

Totodată, s-a învederat că Primăria Comunei Siliștea, astfel cum aceasta a fost indicată de către reclamanta în cererea de chemare în judecată, nu are nici capacitate procesuala de folosință, în accepțiunea prevederilor Codului Administrativ.

Pe fondul cauzei, pârâtii au arătat că actul administrativ atacat a fost adoptat în mod legal și nu a fost atacat în instanța de contencios administrativ de către instituția Prefectului Județului Constanța, iar la data adoptării acesta a avut toate avizele legale, fiind adoptat în mod corect de către Consiliul Local Siliștea.

Pârâtii au apreciat că raportul de evaluare nu își poate produce efecte asupra actului administrativ emis de Consiliul Local Siliștea cât timp a fost emis în condiții legale, nefiind atacat în contencios de către Instituția Prefectului Județului Constanța, indirect acesta primind aviz de legalitate din partea forului superior reprezentat de Prefectura Constanța.

Mai mult, pârâtii au învederat faptul că raportul de evaluare produce efecte doar asupra părților implicate și indicate în acesta, nicidecum asupra Consiliului Local Siliștea, acesta neavând nicio legătură cu raportul de conflict de interese reținut prin raportul de evaluare emis de către reclamantă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 Cod procedură civilă.

În probațiune, pârâtii au solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 10.10.2022 reclamanta a depus **răspuns la întâmpinare** prin care a solicitat respingerea excepțiilor invocate de către pârâți, iar pe fondul cauzei admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

În prezenta cauză a fost administrată **proba cu înscrisuri**.

Instanța constată că prin acțiunea introductivă reclamanta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE a solicitat în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 să se constate nulitatea absolută a Hotărârii Consiliului local al comunei Oțeleni, județul Iași nr. 62/28.05.2017 privind aprobarea colaborării între Consiliul local al comunei Oțeleni, județul Iași și Centrul Diecezan Caritas Iași și a Contractului individual de muncă nr. 288/04.07.2017 încheiat între pârâta (...) cu Centrul Diecezan Caritas Iași, cu repunerea părților în situația anterioară, în conformitate cu dispozițiile art.23 alin.(3) din Legea 176/2010. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a UAT comuna Oțeleni, cu titlu preliminar tribunalul reține că într-adevăr emitentul actului contestat reprezentat de Hotărârea Consiliului local al comunei Oțeleni, județul Iași nr. 62/28.05.2017 este Consiliul Local Oțeleni. Potrivit art. 33 din Codul de procedură civilă „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecătii. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond”. Atât capacitatea procesuală, cât și calitatea procesuală a autorităților publice se fundamentează pe recunoașterea capacității de drept administrativ în virtutea căreia pot sta în proces, în nume propriu, în calitate de pârâte,

În acest sens dispunându-se expres prin art. 56 alin. 2 din Codul de procedură civilă. Condiția impusă pentru ca entitățile administrative să devină părți într-un raport juridic de drept administrativ și să poată dobândi, astfel, calitate procesuală într-un litigiu de contencios administrativ este competența de a emite acte administrative (ori pot face operațiuni administrative). În acest sens, în practica judiciară în materie precum și în literatura de specialitate s-a arătat că, noțiunea de capacitate administrativă presupune că, numai o persoană juridică - titularul capacității juridice depline - are și capacitate administrativă parte a întregului - iar actele administrative aparțin persoanei juridice iar nu organului administrativ emitent. Mai arată instanța că, față de prevederile art. 36 Cod procedură civilă raportate la art. 2 lit. b din Legea nr. 554/2004, într-un litigiu de contencios administrativ calitatea procesual pasivă aparține emitentului actului administrativ contestat, respectiv autorității publice care a acționat în regim de putere publică pentru satisfacerea unui interes public legitim, iar nu statului sau unității administrativ teritoriale. Logica mecanismului juridic derivă din prevederea constituțională a art. 52, care statuează. la acest nivel, dreptul persoanei vătămate de o „autoritate publică”, precum și din faptul că ceea ce se verifică într-un astfel de litigiu este manifestarea de voință (în forma sa tipică sau asimilată) a organului înzestrat cu o anumită competență administrativă (constând în suma de atribuții conferite unei entități în organizarea executării și executarea în concret a legii pentru îndeplinirea interesului public) și care acționează în regim de putere publică. În speță, emitentul Hotărârii Consiliului Local al comunei Oțeleni, județul Iași nr. 62/28.05.2017 privind aprobarea colaborării între Consiliul local al comunei Oțeleni, județul Iași și Centrul Diecezan Caritas Iași este pârâul Consiliul Local Oțeleni, singurul în măsură să răspundă în fața instanței cu privire la legalitatea acesteia. Pentru aceste considerente va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei UAT comuna Oțeleni și, în consecință, va respinge acțiunea formulată de către reclamantă în contradictoriu cu această pârâtă, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. În ceea ce privește excepția inadmisibilității, instanța reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale: LEGE Nr. 176 din 1 septembrie 2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, forma la data adoptării Hotărârii Consiliului Local al comunei Oțeleni, județul Iași nr. 62/28.05.2017. Art. 23 - (1) În cazul unui conflict de interese, dacă au legătură cu situația de conflict de interese, toate actele juridice sau administrative încheiate direct sau prin persoane interpuse, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese, sunt lovite de nulitate absolută. (2) Acțiunea în constatarea nulității absolute a actelor juridice sau administrative încheiate cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese poate fi introdusă de Agenție chiar dacă persoana în cauză nu mai deține acea funcție. (3) Instanța va putea dispune motivat, pe lângă constatarea nulității absolute, și repunerea părților în situația anterioară. Art. 24 - (1) Acțiunile introduse la instanțele de contencios administrativ urmează regulile de competență prevăzute în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător. (2) Procedura de judecată este cea prevăzută în Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și se aplică în mod corespunzător, în măsura în care nu există în prezenta lege prevederi derogatorii de la aceasta. Din interpretarea acestor dispoziții legale reiese că legiuitorul a conferit reclamantei A.N.I. calitate procesuală de a promova acțiuni în constatarea nulității absolute a actelor juridice sau administrative încheiate cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese. De asemenea, din interpretarea dispozițiilor art. 24 reiese că faptul că prevederile art.24 din Legea nr.176/2010 cu modificările și completările ulterioare derogă de la cele ale art. 1 din Legea nr.554/2004, aceste prevederi speciale, conferind exclusiv instanței de judecată posibilitatea de a constata nulitatea absolută și repunerea părților în situația anterioară. Pe cale de consecință va respinge excepția inadmisibilității acțiunii invocată prin întâmpinări.

Deliberând cu prioritate în temeiul art. 248 alin. 1 NCPC asupra excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei și asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului (...), invocate de acest pârât, reține considerentele care succed,

În aplicarea art. 23 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea,

organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative Tribunalul va respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei.

În referire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului (...), invocate de acest pârât, reținând că acesta este persoana în referire la care prin Raportul de evaluare nr. 5366/G/II/15.02.2018, definitiv prin Decizia I.C.C.J. nr. 5832/2021, s-a constatat existența stării de conflict de interese, acesta în calitate consilier local nerespectând regimul juridic al conflictelor de interese întrucât a participat la ședința Consiliului Local și a votat H.C.L. nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii suprafeței de 467,7267 ha pășune Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța, al cărei Președinte și membru fondator era, respectiv a semnat în calitate de Președinte al Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța Contractul de închiriere pășune nr. 1937/13.05.2014 încheiat între Comuna Siliștea și Asociația crescătorilor de animale din comuna Siliștea, respinge ca neîntemeiată excepția invocată

Deliberând cu prioritate în temeiul art. 248 alin. 1 NCPC asupra excepției lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei PRIMARIA COMUNEI SILISTEA, reține considerentele care succed,

Conform art. 4 lit. hh) din Codul administrativ primăria comunei, a orașului, a municipiului, a subdiviziunii administrativ-teritoriale - structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală, cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile autorității deliberative și dispozițiile autorității executive, soluționând problemele curente ale colectivității locale, constituită din: primar, viceprimar, administratorul public, consilierii primarului sau persoanele încadrate la cabinetul primarului și aparatul de Specialitate al primarului;

În aplicarea dispozițiilor precitate și constatând că obiectul cauzei constă în anularea actului administrativ reprezentat de Hotărârea nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii suprafeței de 467,7267 ha pășune Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța, respectiv a Contractului de închiriere pășune nr. 1937/13.05.2014 încheiat între Comuna Siliștea și Asociația crescătorilor de animale din comuna Siliștea va admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei PRIMARIA COMUNEI SILISTEA și va respinge, ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană fără capacitate procesuală de folosință, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE în contradictoriu cu pârâta PRIMARIA COMUNEI SILISTEA.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține considerentele care succed:

Din perspectivă factuală se reține că în cauză Consiliul Local al Comunei Siliștea a adoptat Hotărârea nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii suprafeței de 467,7267 ha pășune Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța.

În continuare se constată că în baza Hotărârii nr. 24/29.04.2014 și în executarea acesteia a fost încheiat Contractul de închiriere pășune nr. 1937/13.05.2014 încheiat între Comuna Siliștea și Asociația crescătorilor de animale din comuna Siliștea.

În mod corelativ se constată că prin Raportul de evaluare nr. 5366/G/II/15.02.2018, definitiv prin Decizia I.C.C.J. nr. 5832/2021, s-a constatat existența stării de conflict de interese a pârâtului (...), care în calitate consilier local nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese întrucât a participat la ședința Consiliului Local și a votat H.C.L. nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii suprafeței de 467,7267 ha pășune Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța, al cărei Președinte și membru fondator era, respectiv a semnat în calitate de Președinte al Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța Contractul de închiriere pășune nr. 1937/13.05.2014 încheiat între Comuna Siliștea și Asociația crescătorilor de animale din comuna Siliștea.

În drept conform art. 23 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

(1) În cazul unui conflict de interese, dacă au legătură cu situația de conflict de interese, toate actele juridice sau administrative încheiate direct sau prin persoane interpușe, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese, sunt lovite de nulitate absolută.

(2) Acțiunea în constatarea nulității absolute a actelor juridice sau administrative încheiate cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese poate fi introdusă de Agenție chiar dacă persoana în cauză nu mai deține acea funcție.

(3) Instanța va putea dispune motivat, pe lângă constatarea nulității absolute, și repunerea părților în situația anterioară.

În referire la apărările invocate de și dezvoltate de pârâți în cadrul întâmpinării Tribunalul constată că în cauză acestea au caracter neîntemeiat. În contextul în care prin Raportul de evaluare nr. 5366/G/II/15.02.2018, definitiv (contestația reclamantului fiind respinsă cu caracter definitiv) s-a constatat existența stării de conflict de interese a pârâtului (...), care în calitate de consilier local nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese întrucât a participat la ședința Consiliului Local și a votat H.C.L. nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii suprafeței de 467.7267 ha pășune Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța, al cărei Președinte și membru fondator era, respectiv a semnat în calitate de Președinte al Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța Contractul de închiriere pășune nr. 1937/13.05.2014 încheiat între Comuna Siliștea și Asociația crescătorilor de animale din comuna Siliștea, sens în care existența stării de conflict de interese a pârâtului (...) nu mai constituie o chestiune litigioasă în prezenta cauză și nu poate fi repusă în discuție. În referire la aceasta operând autoritatea de lucru judecat în modalitatea efectului pozitiv (putere de lucru judecat) care se impune ca lucru judecat anterior în prezenta cauză.

Astfel, reține instanța, legiuitorul stabilește expres prin dispozițiile art. 23 din Legea nr. 176/2010 că în caz de conflict de interese, toate actele încheiate direct sau indirect cu încălcarea dispozițiilor legale sunt lovite de nulitate absolută.

Sub acest aspect Tribunalul reține că legea specială nu permite remedierea/salvgardarea actelor juridice și administrative încheiate pe fondul existenței conflictului de interese, nulitatea absolută operând în baza legii speciale și neputând fi înlăturată în niciun mod.

În acest sens sunt neîntemeiate apărările care se circumscriu faptului că H.C.L. nr. 24/29.04.2014 nu este un act încheiat și semnat în mod direct și personal de către pârâtul (...), ci este un act autorității publice locale deliberative - Consiliul Local al Comunei Siliștea.

Față de aceste considerente instanța în aplicarea dispozițiilor art. 23 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 constatănd că Hotărârea nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii suprafeței de 467.7267 ha pășune Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța se află în legătură directă și indisolubilă cu stare de conflict de interese în care s-a aflat pârâtul (...) în calitate de consilier local va admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE și va anula Hotărârea nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii suprafeței de 467.7267 ha pășune Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța adoptată de Consiliul Local al Comunei Siliștea.

În continuare constatănd că în baza Hotărârii nr. 24/29.04.2014 și în executarea acesteia a fost încheiat Contractul de închiriere pășune nr. 1937/13.05.2014 încheiat între Comuna Siliștea și Asociația crescătorilor de animale din comuna Siliștea, sens în care inclusiv acest act subsecvent se află în legătură directă și indisolubilă cu stare de conflict de interese în care s-a aflat pârâtul (...) în calitate de consilier local și Președinte al Asociației va admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE inclusiv sub acest aspect și va anula Contractul de închiriere pășune nr. 1937/13.05.2014 încheiat între Comuna Siliștea și Asociația crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge, ca neîntemeiate, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului (...), invocate de acest pârât.

Admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei PRIMĂRIA COMUNEI SILISTEA.

Respinge, ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană fără capacitate procesuală de folosință, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE în contradictoriu cu pârâta PRIMĂRIA COMUNEI SILISTEA.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE, cu sediul în (...), în contradictoriu cu pârâții ASOCIATIA CRESCĂTORILOR DE ANIMALE DIN COMUNA SILISTEA, cu sediul în (...), CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI SILISTEA, cu sediul în (...) și (...), domiciliat în (...) și cu domiciliul procesual ales la AV. (...) în (...).

Anulează Hotărârea nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii suprafeței de 467,7267 ha pășune Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța adoptată de Consiliul Local al Comunei Siliștea și Contractul de închiriere pășune nr. 1937/13.05.2014 încheiat între Comuna Siliștea și Asociația crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Tribunalul Constanța-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 18.11.2022.

PREȘEDINTE,
(...)

GREFIER,
(...)

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2023:074.000567

Operator de date cu caracter personal 3170

Dosar nr. (...)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ Nr. 567
Ședința publică din data de 27 iunie 2023
Complet pentru cauze contencios administrativ și fiscal

PREȘEDINTE: (...)

Judecător: (...)

Judecător: (...)

Grefier: (...)

S-a luat în examinare **recursul în Contencios administrativ și fiscal** formulat de recurenții pârâți **UAT COMUNA SILISTEA - PRIN PRIMAR** și **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI SILISTEA - PRIN PRIMAR**, cu sediul în (...) împotriva **sentinței civile nr. 1576/18.11.2022 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. (...)**, în contradictoriu cu intimata reclamantă **AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE**, cu sediul în (...), J (...), C.U.L (...) și intimatii pârâți (...) domiciliat în localitatea (...) și cu domiciliul procesual ales în (...) și **ASOCIAȚIA CRESCĂTORILOR DE ANIMALE DIN COMUNA SILISTEA**, cu sediul în (...), având ca obiect: anulare act administrativ HCL nr. 24/29.04.2014.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de **19 iunie 2023** și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere ce face parte din prezenta hotărâre. Curtea, pentru a da posibilitatea reprezentanților părților să depună concluzii scrise, văzând și dispozițiile art. 396 NCPD potrivit cu care: „*În cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile*”, a amânat pronunțarea la data de **27 iunie 2023**, pentru a pronunța următoarea hotărâre:

CURTEA :

Asupra recursului în materia contencios administrativ și fiscal:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 19.05.2022, sub nr. (...), reclamanta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, în contradictoriu cu pârâții (...), **PRIMĂRIA COMUNEI SILISTEA**, **CONSILIUL LOCAL al COMUNEI SILISTEA** și **ASOCIAȚIA CRESCĂTORILOR de ANIMALE din COMUNA SILISTEA**, a solicitat constatarea nulității absolute a H.C.L. Siliștea nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea, județul Constanța, Asociației Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea, județul Constanța și a contractului de închiriere nr. 1937/13.05.2014 privind închirierea unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea, județul Constanța, încheiat între Asociația Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea, județul Constanța și Consiliul Local al comunei Siliștea, județul Constanța.

Pârâtul a invocat **excepția lipsei calității procesuale active a Agenției Naționale de Integritate** în ceea ce privește nulitatea unui act administrativ emis de Consiliul Local, prin raportare la prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, coroborat cu disp. art. 252 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, actualizată și disp. art. 3 din Legea nr. 554/2004, modificată și republicată.

Prin sentința civilă nr. 1576/18.11.2022 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 3519/118/2022 a fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului (...), invocate de acest pârât.

A fost admisă excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei PRIMARIA COMUNEI SILISTEA, fiind respinsă, ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană fără capacitate procesuală de folosință, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE, în contradictoriu cu pârâta PRIMARIA COMUNEI SILISTEA.

A fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE, în contradictoriu cu pârâții ASOCIATIA CRESCĂTORILOR DE ANIMALE DIN COMUNA SILISTEA, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI SILISTEA și POPA GHEORGHE.

A fost anulată Hotărârea nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii suprafeței de 467.7267 ha pășune Asociației crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța adoptată de Consiliul Local al Comunei Siliștea și Contractul de închiriere pășune nr. 1937/13.05.2014 încheiat între Comuna Siliștea și Asociația crescătorilor de animale din comuna Siliștea, județul Constanța.

UAT COMUNA SILISTEA prin PRIMAR și CONSILIUL LOCAL SILISTEA prin PRIMAR, în temeiul art. 205 și următoarele, în termen legal și în temeiul art. 488 alin. 1 pct. 8 și urm. Cod procedură civilă, în referire la art. 10, alin. 2 din Legea 554/2004, a formulat **RECURS împotriva Sentinței civile nr. 1576/18.11.2022 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. (...)**, prin care solicită admiterea prezentei cereri, casarea în tot a hotărârii pronunțate la fondul cauzei, iar rejudecând cauza, să se dispună respingerea cererii de chemare în judecată.

În motivare:

Prin cererea de chemare în judecată ce formează obiectul dosarului rubricat, reclamanta a solicitat în contradictoriu cu pârâții și cu Asociația Crescătorilor de Animale din Comuna Siliștea, anularea HCL 24/2014 și a contractului de închiriere 1937/13.05.2014.

În urma probatoriilor administrate și a dezbaterilor avute la fondul cauzei, instanța de fond a admis cererea formulată de către reclamantă, dispunând anularea HCL nr. 24/2014 și a contractului de închiriere nr. 1937/2014.

Apreciază nelegală soluția instanței de fond, fiind dată cu interpretarea nefondată a normelor de drept material incidente în cauza dedusă judecării, din perspectiva interpretării total nefondate a dispozițiilor art. 23, alin. 1 din Legea nr. 176/201, sens în care, prin prezenta cerere de recurs solicită instanței de control judiciar a se dispune admiterea recursului, casarea în tot a sentinței pronunțate la fondul cauzei, iar rejudecând cauza, să se dispună respingerea cererii de chemare în judecată formulată de către reclamanta ANI.

În esență, în motivarea expusă în cuprinsul hotărârii judecătorești s-a reținut de către Tribunalul Constanța, faptul că în conformitate cu art. 23, alin. 1 din legea 176/2010 există o "legătură indisolubilă" între raportul de evaluare al numitului (...), prin care s-a constatat starea de conflict de interese.

Ori, în mod incorect Tribunalul Constanța a reținut în cauză incidente dispozițiile art. 23, alin. 1 din Legea nr. 176/2010 și efectele raportului de evaluare, în condițiile în care pârâții au prezentat instanței de fond faptul că sunt în prezența unui act administrativ emis în condiții de deplină legalitate.

Arată că apreciază nelegal demersul debutat de către reclamantă, în condițiile în care se discută de un act administrativ ce a fost adoptat în mod legal, act administrativ ce nu a fost atacat în instanța de contencios administrativ de către instituția Prefectului Județului Constanța.

Solicită a se avea în vedere faptul că la data adoptării actului administrativ atacat, acesta a avut toate avizele legale, fiind adoptat în mod corect de către Consiliul Local Siliștea.

În poziție contrară cu cea a Tribunalului Constanța, apreciază că raportul de evaluare nu își poate produce efecte asupra actului administrativ emis de pârâți, cât timp actul administrativ a fost emis în condiții legale, nefiind atacat în contencios de către Instituția Prefectului Județului Constanța, indirect, acesta primind aviz de legalitate din partea forului superior reprezentat de Prefectura Constanța.

Mai mult, învederează instanței de judecată faptul că raportul de evaluare produce efecte doar asupra părților implicate și indicate în acesta, nicidecum asupra părții chemate în judecată, pârâtul Consiliul Local Siliștea, neavând nici o legătură minimală cu raportul de conflict de interese reținut prin raportul de evaluare emis de către reclamantă, rezultând un raționament nefondat al instanței de fond cu privire la argumentele ce au stat la baza anulării actului administrativ reprezentat de HCL 24/2014.

Pentru considerentele expuse anterior, apreciază că se impune admiterea prezentei cereri de recurs, casarea în tot a hotărârii pronunțate la fondul cauzei, iar rejudecând cauza, să se dispună respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată formulată în cauză, ca nefondată, invocând dispozițiile art. 10, alin.2 din Legea 554/2004 coroborat cu disp. art. 488 pct. 8 Cpc.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, în calitate de intimată-reclamantă, în conformitate cu dispozițiile art. 490 alin. 2 raportat la art. 205-206 C.proc.civ, a formulat **ÎNTÂMPINARE** prin care solicită respingerea recursului declarat de recurenții-pârâți UAT Comuna Siliștea și Consiliul Local al Comunei Siliștea și menținerea ca legală și temeinică a Sentinței civile nr. 1576/2022, pronunțată de Tribunalul Constanța.

Prin cererea de recurs, recurenții-pârâți au criticat soluția instanței de fond, susținând că H.C.L. Siliștea nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea, județul Constanța, Asociației Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea, județul Constanța, este un act administrativ emis în condiții de legalitate, care nu a fost atacat de Instituția Prefectului Județului Constanța și care a primit toate avizele legale

De asemenea, recurenții au susținut că raportul de evaluare prin care s-a constatat că pârâtul (...) nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese reglementat pentru funcția de consilier local, nu își produce efectele și asupra actului administrativ reprezentat de H.C.L. Siliștea nr. 24/29.04.2014.

Față de cele susținute de către recurenții-pârâți, solicită respingerea recursului ca fiind nefondat, pentru următoarele motive: este lipsit de orice relevanță împrejurarea că H.C.L. Siliștea nr. 24/29.04.2014 nu a fost atacat de Instituția Prefectului Județului Constanța și că a primit toate avizele legale.

Prezentul litigiu are ca obiect constatarea nulității absolute a H.C.L. Siliștea nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea, județul Constanța, Asociației Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea, județul Constanța și a contractului de închiriere nr. 1937/13.05.2014 privind închirierea unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea, județul Constanța, încheiat între Asociația Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea, județul Constanța, și Consiliul Local al comunei Siliștea, județul Constanța.

Acest litigiu a fost generat ca urmare a faptului că pârâtul (...) nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese reglementat pentru funcția de consilier local.

Astfel, prin raportului de evaluare nr. 5366/G/II/15.02.2018, inspectorul de integritate a reținut faptul că pârâtul (...), nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese întrucât, în calitate de consilier local:

- a participat la ședința Consiliului Local și a votat H.C.L. nr. 24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei

Siliștea, județul Constanța, Asociației Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea, județul Constanța, Asociație unde acesta este președinte și membru fondator;

- a semnat, în calitate de președinte al Asociației Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea, județul Constanța, cu Consiliul Local al comunei Siliștea, județul Constanța, contractul de închiriere nr. 1937/13.05.2014 privind închirierea unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea, județul Constanța, în speță, fiind în situația existenței certe a unui conflict de interese administrativ, raportul de evaluare nr. 5366/G/II/15.02.2018 prin care s-a reținut starea de conflict de interese a părâtului (...), rămânând definitiv prin Decizia Î.C.C. -J nr. 5832/2021.

În conformitate cu art. 23 alin. (1) din Legea 176/2010 "în cazul unui conflict de interese, dacă au legătură cu situația de conflict de interese, toate actele juridice sau administrative încheiate direct sau prin persoane interpușe, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese, sunt lovite de nulitate absolută."

De asemenea, potrivit aceluiași articol: "acțiunea în constatarea nulității absolute a actelor juridice sau administrative încheiate cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese poate fi introdusă de Agenție chiar dacă persoana în cauză nu mai deține acea funcție. Instanța va putea dispune motivat, pe lângă constatarea nulității absolute și repunerea părților în situația anterioară."

Potrivit art. 228 alin.(4) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ „Actele administrative emise ori adoptate sau actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. 11 sunt lovite de nulitate absolută în condițiile Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare."

Așadar, prin aceste prevederi speciale, legiuitorul a prevăzut expres că orice act administrativ sau juridic adoptat sau încheiat în situație de conflict de interese este lovit de nulitate absolută, neavând relevanță dacă acesta a obținut în prealabil avizele necesare adoptării sau încheierii.

De asemenea, este lipsit de relevanță faptul că Instituția Prefectului nu a atacat în contencios administrativ H.C.L. nr. 24/29.04.2014.

Potrivit dispozițiilor Codului administrativ, Instituția Prefectului poate ataca toate actele pe care le consideră nelegale emise de autoritățile administrației publice locale dar aceasta nu exclude capacitatea procesuală activă a Agenției de a solicita instanței constatarea nulității absolute a actelor juridice sau administrative încheiate cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese, în temeiul dispozițiilor speciale din Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare.

În al doilea rând, este evidentă legătura indisolubilă dintre Raportul de evaluare nr. 5366/G/II/15.02.2018 și H.C.L. nr. 24/29.04.2014, din moment ce conflictul de interese a fost generat ca urmare a faptului că părâtul (...) a participat la adoptarea H.C.L. nr. 24/29.04.2014 și a semnat contractul de închiriere nr. 1937/13.05.2014, deși avea un interes personal în adoptarea hotărârii și semnarea contractului, toate aceste aspecte fiind corect reținute de instanța de fond care a pronunțat o hotărâre temeinică și legală, criticile recurenților fiind total nefondate.

Față de cele ce preced, solicită respingerea recursului declarat de recurenții-pârâți UAT Comuna Siliștea și Consiliul Local al Comunei Siliștea și menținerea ca legală și temeinică a sentinței civile nr. 1576/18.11.2022, pronunțată de Tribunalul Constanța, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

În drept invocă dispozițiile Codului de procedură civilă, Codul administrativ, Legea nr. 176/2010, Legea nr. 554/2004.

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor de nelegalitate invocate și a dispozițiilor legale incidente Curtea reține că recursul este nefondat, în considerarea următoarelor argumente:

Recurenții-pârâți și-au întemeiat cererea de recurs pe dispozițiile art.488 alin.1 pct.8 Cod proc.civilă cu referire la greșita aplicare de către instanța de fond a prevederilor art.23 alin.1 din Legea nr.176/2010 și efectele raportului de evaluare, întrucât în opinia sa actul administrativ a fost emis în condiții de deplină legalitate și nu a fost atacat în instanța de contencios administrativ de către Instituția Prefectului Județului Constanța. Învederează recurenții că raportul de evaluare produce efecte doar asupra părților implicate, nicidecum asupra Consiliului Local Siliștea care nu are nicio legătură cu raportul de conflict de interese reținut prin raportul de evaluare emis de către reclamantă.

Criticile recurenților sunt nefondate.

Astfel, Curtea reține că litigiul a avut ca obiect constatarea nulității absolute a H.C.L. Siliștea nr.24/29.04.2014 privind aprobarea închirierii unei suprafețe de 467,7267 ha pășune din proprietatea privată a comunei Siliștea, județul Constanța, Asociației Crescătorilor de Animale din comuna Siliștea și a contractului de închiriere nr.1937/13.05.2014 privind închirierea unei suprafețe de 467,7267 ha pășune încheiat între aceleași părți, acțiune formulată de intimata reclamantă Agenția Națională de Integritate, în temeiul art.23 din Legea nr.176/2010 potrivit căruia:

(1) În cazul unui conflict de interese, dacă au legătură cu situația de conflict de interese, toate actele juridice sau administrative încheiate direct sau prin persoane interpușe, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese, sunt lovite de nulitate absolută.

(2) Acțiunea în constatarea nulității absolute a actelor juridice sau administrative încheiate cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese poate fi introdusă de Agenție chiar dacă persoana în cauză nu mai deține acea funcție.

(3) Instanța va putea dispune motivat, pe lângă constatarea nulității absolute, și repunerea părților în situația anterioară.

Față de dispozițiile legale precizate, foarte clare în ceea ce privește efectele constatării conflictului de interese cu privire la actele juridice sau administrative încheiate cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese, Curtea reține ca neîntemeiată critica recurenților referitoare la inaplicabilitatea în cauză a prevederilor art.23 din Legea nr.176/2010. Aprecierea recurenților că actul administrativ a fost adoptat în mod legal, motivat de faptul că nu a fost atacat în contencios administrativ de către Instituția Prefectului nu poate fi reținută, întrucât legea nr.176/2010 conferă calitate procesuală activă în demersul judiciar privind constatarea nulității absolute, emitentului raportului de evaluare prin care s-a stabilit existența conflictului de interese, respectiv Agenția Națională de Integritate.

În situația constatării existenței conflictului de interese, în condițiile și termenul prevăzute de lege, după întocmirea raportului corespunzător și după parcurgerea procedurii judiciare sau expirarea termenului de contestare, după caz, Agenția Națională de Integritate poate cere instanței competente anularea actelor juridice sau administrative încheiate direct sau prin persoane interpușe, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Susținerea recurenților că raportul de evaluare produce efecte doar asupra părților implicate în acesta și nu asupra părții chemate în judecată nu poate fi primită, în condițiile în care Consiliul Local este emitentul hotărârii a cărei anulare s-a solicitat pe de o parte, iar pe de altă parte, astfel cum în mod corect a reținut și judecătorul fondului, nulitatea absolută intervine în baza legii nr.176/2010 care are în obiectul de reglementare integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, iar unul din principalele mijloace de atingere a scopului legii constă în instituirea în sarcina anumitor categorii de persoane, expres menționate în cuprinsul art. 1 alin. (1), a obligației declarării intereselor.

Regimul juridic al acestei obligații, precum și consecințele constatării existenței conflictului de interese sunt reglementate de actul normativ menționat.

Pe cale de consecință, nulitatea absolută a actelor administrative încheiate cu nerespectarea prevederilor legale privind conflictul de interese nu poate fi înlăturată în considerarea faptului că recurentul Consiliul Local al comunei Siliștea nu este parte în raportul de evaluare. Nulitatea absolută sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil sau administrativ, a unei norme juridice care ocrotește un interes general, deci a unei norme juridice imperative de ordine publică, care instituie o condiție de validitate pentru încheierea actului juridic.

Față de considerentele expuse, constatând că nu sunt incidente dispozițiile art.488 pct.8 Cod proc.civilă, în temeiul art.496 alin.1 Cod proc.civilă, Curtea va respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge *recursul în Contencios administrativ și fiscal* formulat de recurenții pârâți UAT COMUNA SILISTEA - PRIN PRIMAR și CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI SILISTEA - PRIN PRIMAR, cu sediul în (...) împotriva *sentinței civile nr. 1576/18.11.2022 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. (...)*, în contradictoriu cu intimata reclamantă AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE, cu sediul în (...), J (...), C.U.I (...) și intimații pârâți (...) domiciliat în (...) și cu domiciliul procesual ales în (...) și ASOCIATIA CRESCATORILOR DE ANIMALE DIN COMUNA SILISTEA, cu sediul în (...), ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, 27 iunie 2023.

Președinte,
(...)

Pentru Judecător,
(...)
aflată în C.O.,semnează
conf. art. 426 alin. 4 C.P.C.
Președinte de complet,
(...)

Judecător,
(...)

Pentru Grefier,
(...)
aflată în C.O.,semnează
conf. art. 426 alin. 4 C.P.C.
Grefier șef,
(...)

Red.jud.fond (...)
Red.jud. dec. (...) /09.08.2023
Tehred.gref. (...)