

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal nr. 8470
Sentința civilă nr. 13
Ședința publică de la 11 Ianuarie 2022
Completul constituit din:
PRESEDINTE: (...)
GREFIER: (...)

Pe rol judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulare act administrativ formulată de reclamantul (...), în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI TUZLA.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 16.12.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din cuprinsul prezentei sentințe, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 28.12.2021 și la data de 11.01.2022, când a hotărât

TRIBUNALUL

Asupra prezentei cauze, instanța constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța – Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. 5670/118/2021 din data de 27.07.2021, reclamantul (...) a chemat în judecată pe pârâțul Consiliul Local al Comunei Tuzla, solicitând anularea HCL nr. 122/2020 și a HCL nr.21/07.04.2021 de completare a HCL nr. 122/2020, prin care a fost aprobată taxa de salubritate datorată de persoanele fizice din localitatea Tuzla, cu obligarea pârâțului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că în ședința Consiliului Local Tuzla din data de 30.12.2020 a fost adoptată HCL nr. 122/30.12.2020 prin care s-a stabilit cuantumul taxei de salubritate datorată de persoanele fizice din localitatea Tuzla, pe care o apreciază ca nelegală și netemeinică.

Împotriva HCL nr. 122/30.12.2020 reclamantul a formulat în data de 13.01.2021 plângere prealabilă la Consiliul Local Tuzla înregistrată sub nr. 266/13.01.2021 și la instituția Prefectului, înregistrată sub nr.1173/13.01.2021.

Reclamantul a precizat că la plângerea prealabilă formulată la Consiliul Local Tuzla nu a primit niciun răspuns, iar din răspunsul transmis de Instituția Prefectului rezultă că acesta nu a răspuns problemelor ridicate, marginându-se la o soluționare superficială, netemeinică a cererii, HCL criticată suferind de aceleași încălcări ale normelor legale.

Referitor la stabilirea taxei de salubritate, reclamantul a apreciat că au fost încălcate dispozițiile art. 30 alin.2 și alin.3 din Legea nr. 273/2006 privind taxele locale. Totodată au fost încălcate dispozițiile art. 14 din Legea nr. 166/2017 privind aprobarea OUG nr. 68/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și ale OUG nr 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, care consacră principiul «plătește pentru cât arunci».

Reclamantul a învederat faptul că deși dispozițiile art.14 alin.2 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, stabilesc că „Operatorii economici care colectează și/sau transportă deșuri au obligația de a asigura colectarea separată a acestora și de a nu le amesteca în timpul transportului”, rezultând astfel că acești operatori sunt obligați, iar autoritatea publică locală în cadrul contractului de salubritate ar trebui să verifice dacă operatorul economic deține mijloacele necesare pentru colectarea selectivă, în cazul de față operatorul economic nu deține aceste mijloace, iar autoritatea publică locală cunoaște acest aspect. A menționat faptul că în același sens sunt și dispozițiile art.17 alin.1 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor.

S-a arătat faptul că în situația de față HCL nr. 122/2020 și ulterior HCL nr. 21/07.04.2021 nu respecta obligațiile arătate, fiind acte normative locale, golite de finalitatea pe care ar trebui să o aibă conform normelor legale precizate.

Reclamantul a precizat că și cu privire la obligația asigurării transparenței decizionale în administrația publică, instituită de dispozițiile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, HCL nr.122/2020 și ulterior HCL nr.21/07.04.2021 încalcă aceste norme legale, fiind citate prevederile art. 7 din această lege .

Acțiunea a fost întemeiată în drept pe dispozițiile Legii nr. 554/2004, iar în dovedire reclamantul a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Pârâțul Consiliul Local al Comunei Tuzla a formulat și depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

În ce privește încălcarea dispozițiilor art. 30 alin. 2 și alin. 3 din Legea 273/2006 privind taxele locale, pârâțul a arătat că reclamantul nu a precizat în concret încălcările ce au fost aduse acestor alineate.

Pârâțul a susținut că la elaborarea atât a HCL nr. 122, cât și a HCL nr. 21 au fost respectate dispozițiile legale precizate în corpul celor 2 hotărâri, izvorând din Legea 273/2006, respectiv dispozițiile legale incidente din Legea 227/2015.

S-a menționat faptul că Hotărârea 21/2021 privind stabilirea tarifului pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor, a avut la bază fișa de fundamentare (anexa) cu tariful propus începând cu data de 01.01.2021.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor, pârâțul a învederat faptul că în conformitate cu art. 71 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 02/2021, Legea 211/2011 s-a abrogat începând cu data la 26 august 2021, cu excepția art. 61 care se abrogă la 25 septembrie 2021.

Pârâțul a precizat faptul că în calitatea sa de consilier local, reclamantul, atunci când a abordat chestiunea selectării deșeurilor trebuia să aibă în vedere existența HCL 13/31.03.2021 privind aprobarea Actului Adițional nr. 1 la Documentul de Poziție, avizarea Documentației de atribuire a contractului de delegare, prin concesiune, a gestiunii serviciului de salubritate aferent Proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Constanța” și acordarea unor mandate, hotărâre pe care a și votat-o și care stabilea printre altele aprobarea studiului de oportunitate și fundamentare pentru delegarea gestiunii activităților de colectare, transport, transfer, tratare și depozitare a deșeurilor municipale în Județul Constanta precum avizarea documentației de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activității de colectare și transport al deșeurilor municipal în zona 2 Eforie aferentă Proiectului "Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Constanța".

Implementarea Proiectelor a fost și este asigurată de Consiliul Județean Constanța prin Unitatea de Implementare a Proiectului (LIP - Deșuri), întreaga activitate fiind supravegheată și supervizată direct de Direcția Regională Infrastructura Galați (DRI Galați) și Autoritatea de Management (AM POIM) din cadrul Ministerului Fondurilor Europene.

Conform informațiilor deținute de către C.L. Tuzla termenul maxim la care SMID trebuie să fie operațional este 31.12.2021, conform actului adițional nr.3 la Contractul de finanțare semnat de Consiliul Județean Constanța.

S-a arătat că din analiza situației la nivelul U.A.T. Tuzla reiese faptul că deșeurile generate în gospodăriile populației, colectate și predate la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Costinești nu intră sub incidența Legii 211/2011 privind regimul deșeurilor, art. 59

aliniatele 3-6 pentru care U.A.T.-ul nu a încheiat contract/protocol de colaborare cu organizații care implementează obligații privind răspunderea extinsă a producătorului.

Referitor la încălcarea disp. din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, pârâtul a precizat faptul că la adoptarea celor două hotărâri contestate, în opinia autorității locale reprezentată de Consiliul Local au fost respectate întru-totul cerințele Legii 52/2003, legea transparenței decizionale în administrație, în sensul că, dată fiind importanța hotărârilor propuse spre adoptare și impactul asupra bugetului general, al adoptării acestor taxe speciale, cele două acte normative au beneficiat de transparența cerută de legea invocată, astfel proiectele celor două acte normative fiind publicate în conformitate cu dispozițiile normative cuprinse în Legea 52/2003 astfel încât să fie de necontestat transparența procesului decizional și lipsa oricăror interese de altă natură decât acelea ale colectivității locale.

Astfel, pârâtul a arătat că HCL nr. 122/30.12.2020, respectiv HCL nr. 21/07.04.2021 au beneficiat de publicarea proiectelor acestora prin informare prealabilă, anterior adoptării acestor hotărâri, demersul de edictare fiind circumscris dispozițiilor art. 3 lit. e, ce precizează obligația autorităților administrației publice de a informa și supune dezbaterii publice proiectele de acte normative și de a permite accesul cetățenilor la luarea deciziilor administrative când aceștia decid în acest sens.

Întâmpinarea a fost întemeiată în drept pe disp. art. 205 NCP, iar în dovedire pârâtul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În vederea soluționării cauzei instanța a încuviințat ambelor părți proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin HCL nr. 122/30.12.2020 Consiliul Local al comunei Tuzla a aprobat taxele speciale pentru anul 2021 la nivelul comunei Tuzla, conform anexei nr. 1 la hotărâre. Printre taxele speciale aprobate se regăsește și taxa de salubritate pentru persoane fizice, în cuantum de 10 lei/persoană/lună.

Prin HCL nr. 21/07.04.2021 a fost completată HCL nr. 122/30.12.2020 și a fost aprobat regulamentul de adoptare/actualizare a taxelor speciale.

Cu titlu prealabil instanța reține că obiectul acțiunii este reprezentat nu de anularea în integralitate a celor două hotărâri de consiliu local ci doar de anularea parțială a acestora, în privința taxei de salubritate pentru persoane fizice, acest obiect fiind definit de reclamant atât în cuprinsul cererii de chemare în judecată, în care a arătat că solicită anularea celor două hotărâri prin care a fost aprobată taxa de salubritate datorată de persoanele fizice, pe care o apreciază nelegală și netemeinică, cât și în cuprinsul plângerii prealabile, în care a arătat în mod explicit că nemulțumirea sa este legată de cuantumul taxei de salubritate, aceasta fiind cea mai mare din județul Constanța. Așadar, chiar dacă motivele invocate de reclamant ar putea afecta actele administrative contestate în integralitatea lor, față de limitele investiției, instanța le va analiza doar din perspectiva cuantumului taxei de salubritate pentru persoanele fizice, cu atât mai mult cu cât acțiunea este una în contencios subiectiv și nu obiectiv, iar reclamantul a formulat acțiunea în calitate de persoană fizică, invocând vătămarea drepturilor/intereselor sale din perspectiva cuantumului taxei de salubritate pe care ar avea-o de plătit.

Potrivit art. 8 alin. 1 teza finală din Legea nr. 554/2004 „*Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă*”, astfel că instanța va analiza cererea de chemare în judecată prin raportare la motivele din cuprinsul acesteia, chiar dacă nu au fost invocate sau dezvoltate în plângerea prealabilă.

În privința motivelor de nulitate instanța apreciază că față de natura vătămării invocate se impune analizarea cu prioritate a motivului reprezentat de încălcarea obligației de asigurare a transparenței decizionale în administrația publică, față de celelalte motive invocate de reclamant și care nu au un impact direct asupra acestei chestiuni.

Referitor la obligația de asigurare a transparenței decizionale instanța reține că sunt aplicabile prevederile Legii nr. 53/2003 privind transparența decizională în administrația publică, dintre care au relevanță în particular următoarele:

„Art. 1

(1) Prezenta lege stabilește regulile procedurale minimale aplicabile pentru asigurarea transparenței decizionale în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, alese sau numite, precum și al altor instituții publice care utilizează resurse financiare publice, în raporturile stabilite între ele cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora.

(2) Legea are drept scop:

a) să sporească gradul de responsabilitate a administrației publice față de cetățean, ca beneficiar al deciziei administrative;

b) să implice participarea activă a cetățenilor în procesul de luare a deciziilor administrative și în procesul de elaborare a actelor normative;

c) să sporească gradul de transparență la nivelul întregii administrații publice.

Art. 2

Principiile care stau la baza prezentei legi sunt următoarele:

a) informarea în prealabil, din oficiu, a persoanelor asupra problemelor de interes public care urmează să fie dezbătute de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și asupra proiectelor de acte normative;

b) consultarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite, la inițiativa autorităților publice, în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative;

c) participarea activă a cetățenilor la luarea deciziilor administrative și în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, cu respectarea următoarelor reguli:

1. ședințele și dezbaterile autorităților și instituțiilor publice care fac obiectul prezentei legi sunt publice, în condițiile legii;

2. dezbaterile vor fi consemnate și făcute publice;

3. minutele acestor ședințe vor fi înregistrate, arhivate și făcute publice, în condițiile legii.”

„CAPITOLUL II: Proceduri privind participarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite la procesul de elaborare a actelor normative și la procesul de luare a deciziilor

SECȚIUNEA 1: Dispoziții privind participarea la procesul de elaborare a actelor normative

Art. 7

(1) În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz. Autoritatea administrației publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informații.

(2) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde: data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, un studiu de impact și/sau de fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul-limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.

(3) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ cu relevanță asupra mediului de afaceri se transmite de către inițiator asociațiilor de afaceri și altor asociații legal constituite, pe domenii specifice de activitate, în termenul prevăzut la alin. (2).

(4) La publicarea anunțului, autoritatea administrației publice va stabili o perioadă de cel puțin 10 zile calendaristice pentru proiectele de acte normative prevăzute la alin. (2), pentru a primi în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice.

(5) Propunerile, sugestiile sau opiniile cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice se vor consemna într-un registru, menționându-se data primirii, persoana și datele de contact de la care s-a primit propunerea, opinia sau recomandarea.

(6) *Persoanele sau organizațiile interesate care transmit în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice vor specifica articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, menționând data trimiterii și datele de contact ale expeditorului.*

(7) *Conducătorul autorității publice va desemna o persoană din cadrul instituției, responsabilă pentru relația cu societatea civilă, care să primească propunerile, sugestiile și opiniile persoanelor interesate cu privire la proiectul de act normativ propus.*

(8) *Proiectul de act normativ se transmite spre analiză și avizare autorităților publice interesate numai după definitivare, pe baza observațiilor și propunerilor formulate potrivit alin. (4).*

(9) *Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică.*

(10) *Dezbaterile publice se vor desfășura după următoarele reguli:*

a) *autoritatea publică responsabilă, prin persoana desemnată conform alin. (7), va organiza întâlnirea, va publica pe site-ul propriu și va afișa la sediul propriu, alături de documentele menționate la alin. (2), și modalitatea de colectare a recomandărilor, modalitatea de înscriere și luare a cuvântului, timpul alocat luării cuvântului și orice alte detalii de desfășurare a dezbaterii publice prin care se asigură dreptul la libera exprimare al oricărui cetățean interesat;*

b) *dezbaterea publică se va încheia în momentul în care toți solicitanții înscriși la cuvânt și-au exprimat recomandările cu referire concretă doar la proiectul de act normativ în discuție;*

c) *la dezbaterea publică vor participa obligatoriu inițiatorul și/sau inițiatorii proiectului de act normativ din cadrul instituției sau autorității publice locale, experții și/sau specialiștii care au participat la elaborarea notei de fundamentare, a expunerii de motive, a referatului de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, a studiului de impact și/sau de fezabilitate, după caz, și a proiectului de act normativ;*

d) *în termen de 10 zile calendaristice de la încheierea dezbaterii publice se asigură accesul public, pe site-ul și la sediul autorității publice responsabile, la următoarele documente: minuta dezbaterii publice, recomandările scrise colectate, versiunile îmbunătățite ale proiectului de act normativ în diverse etape ale elaborării, rapoartele de avizare, precum și versiunea finală adoptată a actului normativ.*

(11) *Toate documentele prevăzute la alin. (2) și alin. (10) lit. a) și d) vor fi păstrate pe site-ul autorității publice responsabile într-o secțiune dedicată transparenței decizionale. Toate actualizările în site vor menționa obligatoriu data afișării.*

(12) *În toate cazurile în care se organizează dezbateri publice, acestea trebuie să se desfășoare în cel mult 10 zile calendaristice de la publicarea datei și locului unde urmează să fie organizate. Autoritatea publică în cauză trebuie să analizeze toate recomandările referitoare la proiectul de act normativ în discuție.*

(13) *În cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare.”*

În cauză instanța nu va putea reține că a fost respectată obligația de consultare a cetățenilor, așa cum susține pârâtul prin întâmpinare, nefiind făcută nicio dovadă cu privire la respectarea procedurii prevăzute de art. 7 din Legea nr. 52/2003, anterior citat.

Din înscrisurile depuse de pârât la dosar, reprezentând documentația ce a stat la baza emiterii HCL nr. 122/2021, reiese că proiectul de hotărâre ce a fost supus dezbaterii în ședința din data de 30.12.2020 (f. 47, 48) cuprindea o anexă cu taxele speciale (f. 49), însă în această anexă, la rubrica „Taxă de salubritate” nu este menționat cuantumul taxei, așa cum este făcut în privința celorlalte taxe (pentru persoane fizice și juridice), iar față de această situație se reține că și dacă un asemenea proiect ar fi fost publicat, cetățenii nu ar fi putut să își exprime un punct de vedere, să trimită în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ în ce privește taxa de salubritate pentru persoane fizice.

În orice caz, instanța reține că din probele administrate nu reiese că pârâtul și-a îndeplinit obligația necondiționată stabilită de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 52/2003, potrivit căruia *„În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz.”*

În fapt, din documentația depusă reiese că la data de 15.12.2020 inițiatorul proiectului a inițiat procedura de avizare internă, iar această procedură a avut un caracter formal, cel puțin în privința taxei de salubritate pentru persoane fizice, a cărei valoare deși nu era menționată în cuprinsul anexei proiectului, a fost avizată favorabil odată cu celelalte taxe. Chiar și trecând peste această formalitate a procedurii, se observă că de la data inițierii proiectului și până la adoptarea lui, respectiv de la data de 15.12.2020 și până la data de 30.12.2020, s-a scurs un termen de doar 15 zile, neputându-se accepta îndeplinirea cerinței impuse de art. 7 alin. 2, potrivit căreia *„Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice”.*

Mai mult decât atât, din niciun înscris nu reiese că proiectul a făcut obiect al unui anunț adus la cunoștința publicului, așa cum prevede legea și că acest anunț ar fi îndeplinit condițiile prevăzute de art. 7 alin. 2 din Legea nr. 52/2003, conform cărora anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului și va cuprinde *„data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, un studiu de impact și/sau de fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul-limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ”.*

Având în vedere că potrivit Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică se stabilește printre principii *„consultarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite, la inițiativa autorităților publice, în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative”* (art. 2 lit. b) și de asemenea stabilește în sarcina autorității o obligație de transparență, definită la art. 3 lit. e ca fiind *„obligația autorităților administrației publice de a informa și de a supune dezbaterii publice proiectele de acte normative, de a permite accesul la luarea deciziilor administrative și la minutele ședințelor publice”*, instanța reține că în cauză aceste obligații au fost încălcate, nefiind realizată o consultare a cetățenilor nici măcar formală și cu atât mai puțin una efectivă, care să întrunească cerințele legii. Este adevărat că autoritatea nu are obligația de a pune în practică toate recomandările cetățenilor, însă în principiu fiecare punct de vedere, sugestie, propunere sau opinie trebuie analizate și să primească un răspuns, mai mult sau mai puțin detaliat.

Instanța are în vedere că art. 3 lit. d din Legea nr. 52/21.01.2003 definește recomandarea ca fiind *„orice punct de vedere, sugestie, propunere sau opinie, exprimată verbal sau în scris, primită de către autoritățile publice de la orice persoană interesată în procesul de luare a deciziilor și în procesul de elaborare a actelor normative”*, însă pentru a exista aceste puncte de vedere, sugestii, propuneri este necesar să existe o procedură efectivă de consultare, care în privința HCL nr. 122/30.1.2020 a lipsit cu desăvârșire.

În ce privește HCL nr. 32/07.04.2021, prin care (în privința taxei de salubritate) s-a completat HCL nr. 122/30.12.2020, prin aprobarea modalității de calcul cu privire la cuantumul acesteia, instanța reține că procedura de adoptare suferă de aceleași neregularități ca și cea privind HCL nr. 122/30.12.2020, întrucât deși de această dată există o fundamentare în privința modului de calcul a taxei de salubritate, această modalitate nu a făcut obiect al vreunei consultări a cetățenilor, cu toate că cuantumul taxei și implicit modul de determinare a acesteia îi afecta în mod direct.

În fapt, prin adoptarea modalității de calcul s-a urmărit acoperirea neregularității constând în stabilirea prin HCL nr. 122/30.12.2020 a cuantumului taxei de salubritate pentru persoane fizice în lipsa oricărei note de fundamentare ori expunere de motive, însă în aceeași măsură ca și în privința actului administrativ normativ prin care s-a stabilit cuantumul taxei și în

privința acestei modalități de calcul trebuia îndeplinită obligația de consultare a cetățenilor, căci ea nu este un act ce ar putea avea o existență de sine stătătoare, reprezentând în fapt (în sensul legii) nota de fundamentare în privința cuantumului taxei de salubritate stabilit pentru persoane fizice.

Altfel spus, dacă proiectul prin care se urmărea adoptarea unei hotărâri care să stabilească cuantumul taxei de salubritate pentru persoane fizice trebuia adus la cunoștința publicului și trebuia să cuprindă inclusiv nota de fundamentare (în cazul concret modalitatea de calcul), atunci apare ca evident că adoptarea acestei modalități de calcul printr-o hotărâre distinctă trebuie să respecte aceeași procedură căci, așa cum s-a arătat anterior, ea nu reprezintă un act cu o existență individuală, de sine stătătoare, ci reprezintă chiar fundamentarea hotărârii prin care s-a stabilit cuantumul taxei.

Față de cele anterior reținute instanța constată că actele administrative cu caracter normativ contestate în cauză sunt afectate de vicii de legalitate extrinseci, determinate de încălcarea la adoptarea lor a prevederilor art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, motiv pentru care urmează ca cererea de chemare în judecată să fie admisă și să se dispună anularea în parte a acestora, fără a mai fi necesară analizarea celorlalte motive invocate de reclamant, anularea urmând să vizeze hotărârile doar în privința cuantumului taxei de salubritate pentru persoane fizice.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul (...), în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Local al Comunei Tuzla (...).

Anulează în parte HCL Tuzla nr. 122/2020 și HCL Tuzla nr. 21/07.04.2021, respectiv în privința taxei de salubritate datorată de persoanele fizice.

Cu recurs în termen de 15 zile, ce se va depune la Tribunalul Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată astăzi, 11.01.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greșii instanței.

PREȘEDINTE,
(...)

GREȘIER,
(...)

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal nr. 8470
ÎNCHEIERE
Ședința publică de 28 Decembrie 2021
Completul constituit din:
PRESEDINTE: (...)
GREFIER: (...)

Pe rol judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulare act administrativ formulată de reclamantul (...), în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI TUZLA.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 16.12.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din cuprinsul prezentei încheieri, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 28.12.2021, când a dispus,

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 2 Noul Cod de Procedură Civilă, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care,

DISPUNE

Amână pronunțarea la 11.01.2022, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată astăzi, 28.12.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
(...)

GREFIER,
(...)

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal nr. 8470
ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 16 Decembrie 2021
Completul constituit din:
PRESEDINTE: (...)
GREFIER: (...)

Pe rol judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulare act administrativ formulată de reclamantul (...), în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI TUZLA.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă pentru pârât avocat (...), în baza împuternicirii avocațiale aflată la dosar la fila 36, lipsind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform dispozițiilor art. 155 Cod de Procedură Civilă.

Grefierul de ședință, în referatul asupra cauzei, evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual.

Instanța constată că au fost depuse cele două hotărâri de Consiliu Local cu înscrisurile care au stat la baza emiterii lor.

Nemaifiind cereri de formulat, probe de administrat și excepții de invocat, instanța constată încheiată cercetarea procesului și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul pârâtului, având cuvântul, formulează concluzii de respingere a acțiunii pentru motivele detaliate prin întâmpinare.

Arată că există la dosar întreaga procedură prin care au fost adoptate hotărârile, precum și procesele-verbale de afișare la sediul Primăriei Constanța.

Precizează faptul că nu solicită cheltuieli de judecată.

Instanța rămâne în pronunțare asupra cauzei, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

După rămânerea în pronunțare, dar înainte de terminarea ședinței de judecată se prezintă pentru reclamant avocat Tănase George Adrian, în baza împuternicirii avocațiale aflată la dosar la fila 11.

Instanța repune cauza pe rol și acordă cuvântul reprezentantului reclamantului asupra cauzei.

Reprezentantul reclamantului, având cuvântul, formulează concluzii de admitere a cererii de chemare în judecată astfel cum aceasta a fost formulată, cu cheltuieli de judecată pe cale separată. Solicită amânarea pronunțării pentru a depune la dosar concluzii scrise.

Instanța comunică reprezentantului reclamantului un exemplar de pe înscrisurile ce au fost depuse la dosar de pârât.

Instanța rămâne în pronunțare asupra cauzei.

TRIBUNALUL

Pentru a da posibilitatea reclamantului să formuleze concluzii scrise, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care,

DISPUNE

Amână pronunțarea la 28.12.2021, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată astăzi, 16.12.2021, în ședință publică.

PREȘEDINTE,
(...)

GREFIER,
(...)