

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANTA
Operator de date cu caracter personal nr.8470
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Sentința civilă nr. 965
Sedința publică din data de 25.05.2021
Completul compus din :
Presedinte : (...)
Grefier : (...)

Pe rol fiind solutionarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal având ca obiect *anulare act administrativ* - formulată de reclamanta (...), în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Orasului Navodari, (...).

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 11.05.2021, susținerile părților fiind consemnate în Încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a dispus amânarea pronunțării la data de 25.05.2021, când a hotărât următoarele :

TRIBUNALUL

Asupra prezentei acțiuni :

Prin acțiunea promovată și înregistrată la data de 07.12.2020 pe rolul Tribunalului Constanta – Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr.7817/118/2020, reclamanta (...), în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Orasului Navodari, a solicitat instantei ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună :

- anularea în parte a HCL Navodari nr.171/28.07.2011, în ce privește prevederile art.1- Pe raza orasului Năvodari, se stabilesc următoarele zone: Zona A - cuprinde strazile: (..) Bd. Navodari (zona cuprinsă între Pod rutier peste canal, Marea Neagra, limita cu comuna Corbu și Canal Navodari - Luminita, zona care cuprinde și strazile Depozitelor, Portului, Șantierelor și Luminitei), (...) strada Uzinei (...)."

S-a solicitat a se dispune și obligarea paratului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii se arată în esență faptul că prin Decizia de impunere nr.28792/06.09.2019 emisă de Serviciul de impozite și taxe locale al Orașului Năvodari, s-a stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale în cuantum de 1.071.327 lei reprezentând impozit pe teren aferent anului 2013, decizie ce a fost contestată de reclamantă în temeiul disp.art.7 din L.nr.554/2004 și art.268 C.proc.fiscală, contestație ce nu a fost însă soluționată în termenul legal, sens în care, reclamanta a sesizat instanța de contencios administrativ și fiscal cu acțiune având ca obiect anulare Deciziei de impunere nr.28792/06.09.2019.

Se arată că în adresa de înaintare a Deciziei de impunere nr. nr.28792/06.09.2019 este invocată HCL Năvodari nr.171/2011 privind încadrarea pe zone a teritoriului administrativ al localității Năvodari în vederea impozitării, prin care, parte din terenurile reclamantei au fost incluse în zona A de impozitare; întrucât hotărârea respectivă a fost valabilă și pentru anul 2013, în baza art.7 alin.1¹ din L.nr.554/2004 reclamanta a solicitat emitentului revocarea parțială a HCL nr.171/2011, în ce privește dispozițiile prin care terenurile acesteia au fost

incluse în zona A de impozitare, însă cererea nu a fost soluționată, împrejurare în care a sesizat instanța în vederea anulării parțiale a actului administrativ normativ.

Se susține că prevederile art.1 din HCL nr.171/2011 sunt nelegale, arătându-se că reclamanta (...) (fostă (...)) a preluat în anul 1999 prin contract de vânzare cumpărare patrimoniul fostului Combinat de îngrășăminte chimice Fertilchim aflat în procedura falimentului; la momentul achiziționării bunurilor proprietatea combinatului Fertilchim, terenurile acestuia erau situate în 3 locații, respectiv: a) strada Principală nr.1 constând în teren în suprafață de 1.760.877 mp cu număr cadastral 133/1, b) terminal amoniac constând în teren în suprafață de 51873 mp cu număr cadastral 133/2 și c) stația de pompare constând în teren în suprafață de 8627,50 mp cu număr cadastral 133/3; toate suprafețele de teren din cele 3 locații figurau în zona C de impozitare a orașului Năvodari, fiind situate în zone industriale puternic afectate de poluare; schimbarea zonei în care sunt situate terenurile reclamantei din zona C în zona A de impozitare a orașului Năvodari nu este motivată iar din analiza PUG adoptat în anul 2004 și a documentației aferente rezultă că terenurile reclamantei sunt situate în zona industrială a orașului Năvodari și în extravilanul orașului Năvodari, sens în care, includerea acestora în zona A de impozitare a orașului Năvodari este nelegală hotărârea fiind adoptată cu încălcarea prevederilor art.247 din C.fiscal (2003).

Se mai arată că potrivit art.247 lit.b C.fiscal (2003), zonele din cadrul localității sunt „zone stabilite de consiliul local, în funcție de poziția terenului față de centrul localității, de rețelele edilitare, precum și de alte elemente specifice fiecărei unități administrativ-teritoriale, conform documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, registrelor agricole, evidențelor specifice cadastrului imobiliar-edilitar sau altor evidențe agricole sau cadastrale care pot afecta valoarea terenului”; la data adoptării HCL Năvodari nr.171/2011, în zona respectivă ori în vecinătatea acesteia nu erau amplasate locuințe, nu exista infrastructură, parcuri, dotări comerciale etc. în egală măsură, zona adiacentă proprietăților reclamantei nu era parcelată, nici inclusă în vreun proiect de dezvoltare urbanistică, iar această stare de fapt se menține inclusiv la data formulării prezentei cereri și oricare ar fi fost la momentul 2011-2013 intențiile autorității publice locale cu privire la această zonă, acestea nu s-au materializat nici până la acest moment în vreun proiect sau propunere de proiect de dezvoltare urbanistică.

Se învederează că zona A de impozitare a unei localități reprezintă o zonă mixtă rezidențială și comercială, situată în centrul localității, beneficiază de infrastructură, iluminat stradal, rețea de telefonie fixă, rețea de termoficare, are un grad redus de poluare atmosferică și fonică, beneficiază de acces facil la mijloace de transport în comun, la dotări comerciale, parcuri etc, prin urmare prezintă un grad mare de confort urban; zona în care sunt situate terenurile reclamantei nu beneficiază de astfel de facilități și funcționalități urbane, fiind eminentamente industrială, o zonă poluată istoric aspect recunoscut de diferite autorități cu atribuții în ce privește protecția mediului, întrucât pe aceste terenuri sau în imediata lor vecinătate se află bataluri de fosfogips și pirită.

Se susține că unicul motiv pentru care autoritatea locală a procedat la trecerea zonei în care sunt situate terenurile reclamantei din zona C de impozitare a orașului Năvodari în zona A de impozitare, este acela de creștere a cuantumului impozitului pe teren datorat de aceasta.

În drept au fost invocate disp.art.1 și art. 8 din L.nr.554/2004, art.247 C.fiscal (2003), art.453 C.proc.civilă.

Au fost anexate înscrisuri - filele 12-106.

Pârâtul Consiliul Local al Orașului Năvodari, legal citat, nu a formulat și depus întâmpinare.

Asupra actelor și lucrărilor dosarului :

Procedând la soluționarea cauzei instanța a încuviințat pentru părți administrarea probei cu înscrisuri; s-a avut în considerare și faptul că pârâtul, în raport de prevederile art.13

alin.1 din L.nr.554/29004, a depus la dosar - filele 1215-126, documentația aferentă HCL Năvodari nr.171/2011.

Din analizarea înscrisurilor administrate în cauză, se constată că pârâțul Consiliul Local Navadari, prin HCL nr.171/28.07.2011 - filele 116-118, a procedat, în raport de prevederile art.36 alin.4 lit.c, art.45 alin.2 litt.c din L.nr.215/2001 și a art.247 C.fiscal (L.nr.571/2003), la încadrarea pe zone a teritoriului administrativ al localității Navodari, în vederea impozitării începând cu anul 2012, iar prin art.1, reclamanta, în raport de terenurile detinute de aceasta, a fost încadrată în zona A de impozitare.

Se reține că împotriva acestui act cu caracter normativ, reclamanta a formulat plângere prealabilă - filele 15-21, în raport de prevederile art.7 din L.nr.554/2004, plângere ce nu a fost însă nesoluționată însă de emitentul actului contestat.

Potrivit art.1 alin.1 din L.nr.554/2004 - „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său și într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente*”.

Art.8 alin.1 din L.nr.554/2004 modificată prevede că- „*Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim*”.

Pe de altă parte potrivit art.2 alin.1 lit.a din L.nr.554/2004 s-a definit ca - „*persoană vătămată - orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămăte și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate;*”

Pentru promovarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul trebuie să fie beneficiarul unui drept subiectiv ori să aibă un interes legitim pe care autoritatea publică pârâtă are obligația să-l respecte, cerințe impuse de art.1 din L.nr.554/2004.

Condiția vătămării unui drept ori interes recunoscut de lege, rezultată din interpretarea prevederilor art.1, art.2 lit.a și art.8 din L.nr.554/2004, este strâns legată de faptul că această vătămare trebuie să rezulte dintr-un act administrativ sau din refuzul nejustificat al unei autorități publice de a rezolva o cerere a reclamantului privitoare la un drept sau interes recunoscut de lege, ori de nerezolvarea în termenul legal.

În speta se constată că împrejurările concrete de fapt și de drept în care actul contestat (HCL nr.1196/2015 - filele 77-79 (vol.I) a fost emisă, creează o îndoială serioasă în privința legalității acestuia, susținerile reclamantei - rezultate din materialul probator administrat - având caracterul unor indicii de natură să răstoarne prezumția de legalitatea a actului administrativ supus controlului judiciar.

Sub aspect normativ este de reținut că potrivit art.247 C.fiscal – L.nr.571/2003, în forma activă la data adoptării actului administrativ supus analizei, având titlul marginal - definiții - *În înțelesul prezentului titlu, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

a) *rangul unei localități - rangul atribuit unei localități conform legii;*

b) zone din cadrul localității - zone stabilite de consiliul local, în funcție de poziția terenului față de centrul localității, de rețelele edilitare, precum și de alte elemente specifice fiecărei unități administrativ-teritoriale, conform documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, registrelor agricole, evidențelor specifice cadastrului imobiliar-edilitar sau altor evidențe agricole sau cadastrale care pot afecta valoarea terenului.

c) nomenclatură stradală - lista care conține denumirile tuturor străzilor dintr-o unitate administrativ-teritorială, numerele de identificare a imobilelor pe fiecare stradă în parte, precum și titularul dreptului de proprietate al fiecărui imobil; nomenclatura stradală se organizează pe fiecare localitate rurală și urbană și reprezintă evidența primară unitară care servește la atribuirea adresei domiciliului/reședinței persoanei fizice, a sediului persoanei juridice, precum și a fiecărui imobil, teren și/sau clădire.

Analizând documentația – filele 119-126, ce a stat la baza adoptării HCL Năvodari nr.171/28.07.2011, se constata ca inițiatorul proiectului, în niciun mod probator fundamentat tehnic și fără definirea elementelor specifice la care fac referire prevederile art.247 C.fiscal, a procedat la includerea terenurilor detinute de către reclamanta – conform contactului de vânzare cumparare autentificat sub nr.2543/30.08.1999 de către BNP Camulschi Paraschiva – filele 23-28, respectiv în suprafață de 1.760.877 mp, aferent activului *sediul social* situat pe str.Principală nr.1, de 51873 mp aferent activului *terminal amoniac* și de 8627,50 mp aferent activului *stație de pompare* în zona A de impozitare, desi terenurile detinute de catre reclamanta – conform PUG adoptat in anul 1994 se afla in zona industrială a localității și au o destinație strict industrială, ce nu este compatibilă cu funcțiuni de locuire sau publice, de activități specifice gospodăriei, de destinații turistice, de agrement, de recreere, sau de spații verzi amenajate; această stare de fapt, relativă la amplasarea terenurilor detinute de către reclamanta în zona industrială a loc.Năvodari, conform PUG Năvodari adoptat în anul 1994, rezultă și din dezlegările date de către instanța de judecată în cadrul dos.nr.4165/118/2012, nr.1136/36/2012, nr.264/118/2016, nr.2791/118/2018, nr.2364/118/2018* - filele 44-85; se reține ca pârâtul, sub aspect probator nu a făcut dovada existenței la nivelul anului 2011 a unor elemente modificatoare în ce privește conform PUG Năvodari adoptat în anul 1994.

Astfel, se constata că în expunerea de motive – fila 122, ce a precedat adoptarea hotărârii nu rezulta sub niciun aspect considerantele, pentru care, cu trimitere la terenurile deținute de către reclamanta, acestea trebuie incluse în zona A de impozitare; existența de rețele edilitare, necesare în mod evident și pentru desfășurarea unei activități economice specifice de către reclamanta - *producerea de îngrășăminte chimice*, cu un risc de impact major asupra mediului înconjurător și asupra activității specifice unei secțiuni urbane, nu sunt de natură a include activele detinute de către reclamanta - terenuri/construcții, în zona A de impozitate; de altfel, amplasarea inițială a sediului reclamantei și a funcțiilor specifice activității economice desfășurate de aceasta, la o distanță considerabilă de centrul localității, a avut în considerare incompatibilitatea acestei destinații cu funcțiunile urbane specifice locuirii individuale sau colective, ce se circumscriu cadastrului imobiliar-edilitar la care face trimitere art.247 lit.b C.fiscal.

Faptul ca legiuitorul, prin art.247 C.fiscal, a lăsat la aprecierea autorităților locale încadrarea pe zone a unei localități, a fost însă condiționată de existența unor elemente care să conducă la creșterea valorii terenului, prin dezvoltarea rețelelor utilitare, a poziției față de centrul localității, a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, aspecte care în speta nu au fost dovedite.

Invocarea introducerii unor noi zone în intravilanul loc.Năvodari și creșterea valorii de circulație a acestora - fila 122, nu conduc la concluzia că terenul pe care este situată societatea reclamanta, amplasată într-o zonă industrială a orașului, determină reîncadrarea acestuia într-o zonă cu statut de zonă centrală, sens în care adoptarea actului administrativ de către parat a fost făcută în mod nelegal și nefundamentat; de altfel, este de notorietate ca zona A de

impozitare reprezintă zona centrala a unei localități, prima ca importanta edilitar-administrativă in cadrul unui oraș, si cuprinde strazile ce sunt situate in imediata apropiere de centrul localității.

Pentru aceste considerente, instanta constata ca actiunea formulată de către reclamanta (...) este fondata, urmând a fi admisă si pe cale de consecinta va fi anulat in parte HCL Navodari nr.171/28.07.2011 – art.1, in ce priveste includerea in zona A a Orasului Navodari a - bd.Navodari (zona cuprinsa intre Pod rutier peste canal, Marea Neagra, limita cu comuna Corbu si Canal Navodari - Luminita, zona care cuprinde si strazile Depozitelor, Portului, Șantierelor si Luminitei); - strada Uzinei;

În baza art.453 alin.1 C.proc.civilă, reținând culpa procesuala a pârâtului, instanta îl va obliga pe acesta la plata către reclamanta a sumei de 2430 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, constând in taxă judiciară de timbru, în quantum de 50 lei si onorariu avocațial, în quantum de 2380 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite actiunea formulată de către reclamanta (...), în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Orasului Navodari, (...).

Dispune anularea partiala a HCL Navodari nr.171/28.07.2011 – art.1, in ce priveste includerea in zona A a Orasului Navodari a :

- bd.Navodari (zona cuprinsa intre Pod rutier peste canal, Marea Neagra, limita cu comuna Corbu si Canal Navodari — Luminita, zona care cuprinde si strazile Depozitelor, Portului, Șantierelor si Luminitei);

- strada Uzinei;

Obligă pârâtul la plata către reclamanta a sumei de 2430 lei reprezentând cheltuieli de judecata - taxa judiciară de timbru si onorariu avocațial.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare, recurs ce va fi depus la Tribunalul Constanta.

Pronunțată prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei, azi, 25.05.2021.

Președinte,
(...)

Grefier,
(...)

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
Operator de date cu caracter personal nr. 8470
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 11 Mai 2021
Completul compus din:
PREȘEDINTE (...)
Grefier (...)

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulare act administrativ HCL NR 171/28.07.2011 acțiune promovată de reclamanta (...) în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI NĂVODARI.

La apelul nominal, făcut în ședință publică se constată lipsa părților

Procedura de citare este legal îndeplinită conform dispozițiilor art. 155 Cod de Procedură Civilă.

Grefierul de ședință, în referatul asupra cauzei, evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual.

În raport de disp.art. 1,2 și 18 din Legea nr. 554/2004 instanța reține că este competentă material și teritorial în soluționarea prezentei cauze.

Instanța constată că reprezentantul reclamantei a depus la dosar note de ședință prin care se solicită judecarea cauzei în lipsă și înscrisuri aferente imposibilității de prezentare la prezentul termen de judecată, din motive profesionale .

Instanța încuviințează în probațiune, pentru părți, administrarea probei cu înscrisuri, cele existente la dosarul cauzei.

Instanța constată încheiată cercetarea judecătorească, prezenta cauză în stare de judecată și rămâne în pronunțare m, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțare soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, sens în care,

DISPUNE

Amana pronunțarea la data de 25.05.2021 soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Se atacă odată cu fondul.

Pronunțata prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 11.05.2021 .

Președinte
(...)

Grefier
(...)