

**ROMÂNIA**

**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**Operator de date cu caracter personal nr. 8470**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 202**

Ședința publică de la 12 Februarie 2021

Completul compus din:

**PREȘEDINTE (...)**

**Grefier (...)**

Pe rol soluționarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul (...), în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI NĂVODARI, (...), având ca obiect anulare act administrativ HCL 241/26.11.2012.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 14.01.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea la data de 28.01.2021 și la data de 12.02.2021 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL**

*Deliberând asupra prezentei cauze, instanța constată următoarele:*

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța – Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. 5069/118/2020 la data de 27.08.2020 reclamantul (...) a solicitat în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI NĂVODARI anularea parțială a Hotărârii Consiliului Local Năvodari nr. 241/26.11.2012 privind înființarea echipei de ecarisaj și aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de ecarisaj în ce privește art. 3 alin. 1 din Hotărâre și art. 10, art. 11, art. 12, art. 17 alin.1 din Regulamentul aprobat prin hotărâre. Reclamantul a mai solicitat obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul a arătat că prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria C nr.3332/25.02.2020 a fost sancționat contravențional cu amenda în cuantum de 500 lei pentru savarsirea contravenției prevazuta de art.3 alin.2 din HCL Navodari nr.242/2022, constand in aceea ca detine doi caini de rasa in apartamentul situat in Navodari, str. D5, nr.7, bl.B, ap.5, jud. Constanta.

Împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției seria C nr.3332/25.02.2020 reclamantul a formulat plangere, criticand intre altele nelegalitatea normei in baza careia s-a dispus sancționarea. Plangerea a fost inregistrata pe rolul Judecatoriei Constanta sub nr.2823/222/2020.

În temeiul art.7 alin.1 și 1<sup>1</sup> din Legea nr.554/2004, reclamantul a formulat plangere prealabila prin care am solicitat emitentului Consiliul Local al orasului Navodari revocarea parliala a HCL Navodari nr.241/2012 in ce priveste art.3 alin.1 din Hotarare si art. 10, art.11, art.12, art.17 alin.1 din Regulamentul aprobat prin Hotarare.

Plangerea prealabila nu a fost solutionata pana la data formularii prezentei, desi termenul de solutionare prevazut de art.2 alin.a lit.h) din Legea nr.554/2004 s-a implinit, sens in care a sesizat instanta de contencios administrativ conform art.8 alin.1 din Legea nr.554/2004.

Reclamantul a arătat că prevederile atacate sunt nelegale. Din perspectiva art. 81 din Legea nr. 24/2000 dispozițiile sunt nelegale deoarece încalcă prevederile art. 4 din Normele metodologice de aplicare a legii nr. 205/2004 pentru protecția animalelor aprobate prin Ordinul nr. 31/2008 al ANSVSA.

Potrivit art. 4 din Normele aprobate prin Ordinul nr.31/2008 al ANSVSA „Numarul de animale, cu exceptia animalelor salbatice, detinut de o persoana fizica sau juridica nu este restrictionat, cu conditia respectarii normelor de sanatate, protectie si bunastare a acestora, prevazute de legislatia in vigoare.”

Reclamantul a arătat că norma citata nu distinge între detinerea animalelor într-un apartament, casa de locuit sau alt loc în funcție de dimensiunile/suprafețele locuințelor proprietarilor de animale de companie, prin urmare are aplicabilitate generală, iar o normă de nivel inferior nu poate contraveni acestei norme.

Contrar normei anterior citată, dispozițiile art.10, art.11 și art.12 din Regulamentul aprobat prin HCL Navodari nr.241/2012 limitează numărul animalelor de companie ce pot fi detinute de o persoană fizică, iar dispozițiile art.3 alin.1 din HCL Navodari nr. 241/2012 și art.17 alin.1 din Regulamentul aprobat prin aceeași hotărâre reglementează drept fapta contravențională și sancționează detinerea mai multor animale de companie, în speța câini, într-un apartament, prin urmare sunt nelegale și se impune anularea acestora.

Reclamantul a mai arătat că potrivit art.80 din Legea nr.24/2000: „Actele normative ale autorităților administrației publice locale se adoptă ori se emit pentru reglementarea unor activități de interes local, în limitele stabilite prin Constituție și prin lege și numai în domeniile în care acestea au atribuții legale.” Or, potrivit Constituției și Legii nr. 215/2001 — forma în vigoare la data aprobării HCL Navodari nr.242/2012, consiliile locale nu au atribuții în domeniul protecției animalelor și al detinerii animalelor de companie. În acest sens, sunt avute în vedere dispozițiile art.121 alin.2 din Constituție și art.36 alin.2 din Legea nr. 215/2001. Astfel cum rezultă din normele citate, intervenția „legislativă” a Consiliului Navodari în ce privește detinerea animalelor de companie, în sensul limitării numărului de animale de companie ce pot fi detinute de o persoană excede competențelor și atribuțiilor consiliilor locale stabilite prin Constituție și lege, prin urmare sunt nelegale și se impune anularea acestora. Din aceeași perspectivă, dispozițiile art.3 alin.1 din HCL Navodari nr. 241/2012 și art.17 alin.1 din Regulamentul aprobat prin aceeași hotărâre încalcă și prevederile art.2 alin.2 din OG nr.2/2001

În drept, reclamantul a invocat art.1 și art. 8 din Legea nr.554/2004, art.80 și art.81 din Legea nr.24/2000, art.2 alin.2 din OG nr.2/2001, Legea 205/2004, Ordinul nr.31/2008 al ANSVSA, Constituția României, Legea nr.215/2001, art.453 Cod procedura civilă.

În probațiune, reclamantul a solicitat proba cu înscrisuri, anexând la cerere copia HCL Navodari nr.241/26.11.2012 și a Regulamentului de desfășurare a activității de ecarisaj în orașul Navodari; dovada formulării plângerii prealabile; copia procesului verbal de contravenție seria C nr.3332/1.5.01.2020; extras de pe portalul Judecătoriei Constanța privind dosarul nr.2813/212/2020.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă de timbru de 50 lei.

Pârâtul Consiliul Local Năvodari a depus documentația care a stat la baza emiterii HCL Năvodari nr. 241/2012 (filele 42-73).

La data de 26.11.2020 pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca nefondată și obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

Pârâtul a arătat că actul administrativ atacat a fost emis cu respectarea tuturor dispozițiilor legale și în limitele atribuțiilor conferite de legiuitor Consiliului Local, raportat la actele normative în vigoare de la data adoptării. HCL 241/2012 a fost adoptată în temeiul și în aplicarea dispozițiilor art. 36 alin 2 lit. d. alin.6 lit. a, pct.14 și respectiv art. 45 din Legea 215/2001. Raportat la acest considerent, motivele privitoare la o pretinsă neкомпетентă a Consiliului Local Navodari urmează a fi respinse ca neintemeiate.

Pârâtul a mai învederat că actul administrativ în discuție a fost adoptat cu respectarea dispozițiilor Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă.

În ceea ce privește pretensele motive referitoare la încălcarea dispozițiilor Legii 205/2004 pârâtul a arătat că HCL nr.241/2012 a fost emisă tocmai în vederea asigurării cadrului legal pentru aplicarea dispozițiilor Legii 205/2004 și în vederea asigurării aplicării dispozițiilor OUG nr.155/2011 și HG nr. 955/2004.

De altfel, dispozițiile OUG nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestiune a cainilor fara stapan prevad expres si fara echivoc atributii in sarcina Consiliului Local - dispozițiile art. 8 din acest act normativ. În plus la anexa cu nr.4 din OUG precizata anterior se prevede expres si inechivoc ca angajamentul de preluare al cainilor fara stapan se incheie între Consiliul Local prin Serviciul de Gestionare al Cainilor fara stapan si adoptatorul cainelui. Or, raportat la aceste norme exprese si inechivoce nu se poate sustine pârâtul nu are competenta legala de a hotari in problematica cainilor vagabonzi sau in problematica animalelor domestice si a pasarilor de curte in Orasul Navodari.

Pe de alta parte, potrivit dispozițiilor Regulamentului Cadru de aprobare a serviciilor publice de administrare a domeniului public si privat de interes local, Regulament aprobat prin HG nr. 955/2004, administrarea si exploatarea domeniului public si privat unitatilor administrativ-teritoriale se vor face prin infiintarea si organizarea unor compartimente distincte specializate in cadrul aparatelor proprii ale comunelor, oraselor, municipiilor, consiliilor judetene, consiliilor locale ale sectoarelor municipiului Bucuresti si Consiliului General al Municipiului Bucuresti, dupa caz. In plus, potrivit dispozițiilor art. 9 lit. e si f din acest Regulament activitatile prestate de aceste servicii vor viza inclusiv mentinerea conditiilor sanitare in conformitate cu normele de igiena si inclusiv protectia si conservarea mediului natural si construit. Din cuprinsul acestor dispozitii legale reiese faptul ca pârâtul este abilitat sa adopte orice masura necesara in vederea asigurarii normelor de igiena publica. Este cunoscut ca in mediul urban cresterea animalelor nu se poate asigura in aceleasi conditii ca in mediul rural, intrucat aglomerarea urbana presupune implicit respectarea unor norme mai stricte din punct de vedere sanitar-veterinar. Dispozițiile vizate din HCL 241/2012 nu îngrădesc dreptul oricarei persoane de a detine animale domestice. Reglementarea vizeaza doar detinerea lor in apartamente de dimensiuni mici (30 mp, respective 55 mp), nu si detinerea lor in alte locatii, de alte dimensiuni.

Pârâtul a mai arătat că practica instanțelor din țară este unitară în acest sens, astfel că toate acțiunile declanșate la nivel național de anulare a unei astfel de hotărâri pe motiv de necompetență, dar și de îngrădire de drepturi au fost respinse.

În cauză a fost administrată proba cu înscrișuri.

*Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:*

La data de 26.11.2012 Consiliul Local Năvodari a adoptat hotărârea nr. 241 cu privire la înființarea în cadrul serviciului de gospodărire comunală din Primăria Orașului Năvodari a echipei ce va efectua activitatea de ecarisaj pe raza orașului Năvodari. Prin aceeași hotărâre a fost aprobat Regulamentul de desfășurare a activității de ecarisaj pe raza U.A.T. Năvodari, anexă la hotărâre.

Pe calea prezentei cereri reclamantul a solicitat anularea parțială a Hotărârii Consiliului Local Năvodari nr. 241/26.11.2012 privind înființarea echipei de ecarisaj și aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de ecarisaj în ce privește art. 3 alin. 1 din Hotărâre și art. 10, art. 11, art. 12, art. 17 alin.1 din Regulamentul aprobat prin hotărâre.

Potrivit art.3 alin.1 din HCL Navodari nr.241/2012:

*„Constituie contravenție si se sancționeaza cu amenda de la 500 lei la 1.500 lei cresterea de catre locatari a unui număr de doi sau mai multi caini intr-un apartament.”*

Potrivit art.10 din Regulamentul de desfășurare a activității de ecarisaj în orașul Năvodari aprobat prin HCL Navodari nr.241/2012:

*„Într-un apartament de 30 mp, are voie sa creasca doar un caine de mici dimensiuni sau o pisica.”*

Potrivit art.11 din Regulamentul de desfășurare a activității de ecarisaj în orașul Năvodari aprobat prin HCL Navodari nr.241/2012:

*„Într-un apartament de peste 55 mp, au voie să crească un câine de talie mare sau maxim două pisici.”*

Potrivit art.12 din Regulamentul aprobat prin HCL Navodari nr.241/2012:

*„Într-un apartament nu au voie sa creasca doi sau mai multi câini, proprietarii fiind amendati pentru nerespectarea dispozitiilor, precum și dacă câinii deranjează prin zgomote (lătrat, urlat) în mod repetat, deranjând vecinii din condominiu.”*

Potrivit art.17 alin.1 din Regulamentul aprobat prin HCL Navodari nr.241/2012:

*„Constituie contravenție și se sancționează cu amenda de la 500 la 1.500 creșterea de către locatari a unui număr de doi sau mai multi câini într-un apartament.”*

Instanța reține că potrivit art. 1 din legea nr. 554/2004:

*„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.”*

Pentru promovarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul trebuie să fie beneficiarul unui drept subiectiv ori să aibă un interes legitim pe care autoritatea publică pârâtă are obligația să-l respecte, cerințe impuse de art.1 din Legea nr.554/2004. Condiția vătămării unui drept ori interes recunoscut de lege este strâns legată de faptul că această vătămare trebuie să rezulte dintr-un act administrativ sau din refuzul nejustificat al unei autorități publice de a rezolva o cerere a reclamantului privitoare la un drept sau interes recunoscut de lege, ori de nerezolvarea în termenul legal.

În speță, prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria C nr.3332/25.02.2020 reclamantul (...) a fost sancționat contravențional cu amenda în cuantum de 500 lei pentru savarsirea contravenției prevăzută de art.3 alin.2 din HCL Navodari nr.242/2012, constând în aceea că deține doi câini de rasă în apartamentul situat în Navodari, str. D5, nr.7, bl.B, ap.5, jud. Constanta

Raportând situația de fapt la regula prezentată rezultă că demersul astfel formulat este admisibil, reclamantul investind în mod corect instanța de drept comun în materie de contencios administrativ.

În ceea ce privește susținerea reclamantului privind încălcarea art. 4 din normele aprobate prin Ordinul nr. 31/2008 al ANSVSA, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 4 din Normele aprobate prin Ordinul nr.31/2008 al ANSVSA:

*„Numărul de animale, cu excepția animalelor sălbatice, deținut de o persoană fizică sau juridică nu este restricționat, cu condiția respectării normelor de sănătate, protecție și bunăstare a acestora, prevăzute de legislația în vigoare.”*

Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor nu prevede că o persoană poate deține doar un anumit număr de animale.

Potrivit art. 80 din Legea nr. 24/2000:

*„Actele normative ale autoritatilor administrației publice locale se adoptă ori se emit pentru reglementarea unor activități de interes local, în limitele stabilite prin Constituție și prin lege numai în domeniile în care acestea au atribuții legale.”*

Potrivit art.81 alin.2 din Legea nr. 24/2000:

*„Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum cele cuprinse în ordinele prefecților sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior.”*

Astfel, deși art.4 din Normele aprobate prin Ordinul nr. 31/2008 stabilește că numărul animalelor deținute de o persoană fizică nu este restricționat, prin HCL nr. 241/2012 și Regulamentul de desfășurare a activității de ecarisaj în orașul Năvodari pârâtul încalcă această prevedere și stabilește că o persoană poate deține într-un apartament doar un câine sau maxim două pisici. Prevederile art. 80 din legea nr. 24/2000 stabilesc că reglementările din hotărârile consiliilor locale nu pot contraveni reglementărilor din actele normative superioare. Având în vedere că Hotărârea Consiliului Local Năvodari nr. 241/2012 și Regulamentul de desfășurare a activității de ecarisaj, acte normative de rang inferior, încalcă prevederile art. 4 din Normele aprobate prin Ordinul nr. 31/2008, acte normative de rang superior, instanța constată că este întemeiată susținerea

reclamantului în sensul că prevederile art. 3 alin. 1 din Hotărâre și art. 10, art. 11, art. 12, art. 17 alin.1 din Regulamentul aprobat prin hotărâre sunt nelegale. Prin dispozițiile adoptate se îngreădește dreptul persoanelor de a deține animale de companie. În ipoteza în care vecinii sunt deranjați de zgomotele produse de animalele deținute de o persoană există posibilitatea sancționării persoanei pentru tulburarea liniștii publice, astfel că scopul avut în vedere de pârât la emiterea dispozițiilor de a asigura liniștea și confortul locatarilor poate fi atins și prin alte mijloace, nefiind necesar a se îngreădi dreptul persoanelor de a deține mai multe animale de companie.

Pentru aceste motive instanța va admite cererea de chemare în judecată și va anula în parte Hotărârea Consiliului Local al orașului Năvodari nr. 241 din 26.11.2012 privind înființarea echipei de ecarisaj și aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de ecarisaj, respectiv în ceea ce privește art. 3 alin.1 din Hotărârea nr. 241/26.11.2012 și art. 10, art.11, art.12, art.17 alin.1 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 241/26.11.2012.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de **reclamantul (...)**, în contradictoriu cu **pârâtul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI NĂVODARI, (...)**.

Anulează în parte Hotărârea Consiliului Local al orașului Năvodari nr. 241 din 26.11.2012 privind înființarea echipei de ecarisaj și aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de ecarisaj, respectiv în ceea ce privește art. 3 alin.1 din Hotărârea nr. 241/26.11.2012 și art. 10, art.11, art.12, art.17 alin.1 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 241/26.11.2012.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul Constanța, sub sancțiunea nulității cererii,

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greferii instanței, astăzi, 12.02.2021.

**PREȘEDINTE,**  
(...)

**GREFIER,**  
(...)

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CONSTANȚA  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Operator de date cu caracter personal nr. 8470

Dosar nr. 5069/118/2020

**ÎNCHEIERE**  
Ședința publică de la 28 Ianuarie 2021  
Completul constituit din:  
PREȘEDINTE (...)  
Grefier (...)

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul (...), în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI NĂVODARI, (...), având ca obiect anulare act administrativ HCL 241/26.11.2012.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 14.01.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta încheiere civilă, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 28.01.2021 când, după ce a constatat că, prin Serviciul Registratură, reclamantul a depus concluzii scrise, pârâtul a depus împuternicire avocațială și practică judiciară, în aceeași compunere, a dispus următoarele:

**TRIBUNALUL**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 Noul Cod de Procedură Civilă :  
“(1) În cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile. (2) În cazul amânării prevăzute la alin. (1), președintele, odată cu anunțarea termenului la care a fost amânată pronunțarea, poate stabili că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. (3) Dacă pronunțarea a fost amânată, hotărârea nu poate fi pronunțată mai înainte de data fixată în acest scop”, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care,

**DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 12.02.2021.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 28.01.2021.

**PREȘEDINTE,**  
(...)

**GREFIER,**  
(...)

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL CONSTANȚA  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Operator de date cu caracter personal nr. 8470

Dosar nr. 5069/118/2020

ÎNCHEIERE  
Ședința publică de la 14 Ianuarie 2021  
Completul constituit din:  
PREȘEDINTE (...)  
Grefier (...)

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul (...), în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI NĂVODARI, (...), având ca obiect anulare act administrativ HCL 241/26.11.2012.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin avocat substituent (...), care depune la dosar delegație de substituie prin care doamna avocat (...) a împuternicit-o să o substituie în prezenta cauză, lipsă fiind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual, după care,

Instanța constată că, procedura este legal îndeplinită.

Instanța pune în discuție aspectul privind competența instanței.

Reclamantul, prin avocat, având cuvântul, apreciază ca fiind competent Tribunalul Constanța în soluționarea prezentei cauze.

Raportat la obiectul cererii de chemare în judecată și având în vedere prevederile art. 10 din Legea 554/2004, instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza.

Instanța acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin avocat, având cuvântul, arată că, în principiu, în probațiune, solicită proba cu înscrisurile existente la dosarul cauzei. Arată că, nu ar mai avea alte probatorii.

Deliberând, având în vedere prevederile art. 258 din Codul de procedură civilă, instanța încuviințează părților proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Instanța constată că, nu mai sunt alte probe.

În temeiul dispozițiilor art. 244 Noul Cod de Procedură Civilă, instanța declară încheiată cercetarea judecătorească, declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin avocat, având cuvântul, având în vedere motivele cuprinse în acțiunea formulată, arată că, concluziile sunt de admitere a cererii astfel cum a fost formulată, în sensul anulării parțiale a hotărârii Consiliului Local al Orașului Năvodari nr. 241/26 noiembrie 2012 în ceea ce privește respectiv art. 3 alin. 1 din hotărâre și art. 10, 11, 12 și 17 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin hotărâre. Solicită instanței de a i se oferi posibilitatea de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată, neavând dovada acestora la acest termen de judecată. Apreciază că, în speță, prin Hotărârea Consiliului Local a cărui anulare parțială solicită, nu se poate contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior. Mai mult decât atât, apreciază că, Ordinul nr. 31/2008 are aplicabilitate generală iar Hotărârea

Consiliului Local a Oraşului Năvodari nu poate, având în vedere că este o normă de nivel inferior, să reglementeze situații diferite și nu poate contraveni acestei norme. Mai mult decât atât, implicit din apărările formulate de către pârâta din prezenta cauză, Consiliul Local nu are atribuții în domeniul protecției animalelor și a deținerii animalelor de companie, după cum se poate observa din întâmpinarea formulată în cauză, se face vorbire despre situații sau reglementări care privesc câinii sau animalele fără stăpân dar reclamantul, prin avocat, în situația de față, nu vorbește de o astfel de situație ci vorbesc de situația în care se restricționează și mai mult decât atât, se sancționează, respectiv deținerea unor animale, într-un anumit număr sau fără a se dovedi nici măcar încălcarea anumitor norme sanitare sau igienice. Prin urmare, apreciază că, în speță, solicitarea de anulare și formulare a acțiunii este întemeiată, pentru toate considerentele expuse pe larg în cuprinsul acțiunii.

Față de dispozițiile art. 394 din Noul Cod de procedură civilă instanța închide dezbaterile și rămâne în pronunțare.

### **TRIBUNALUL**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 Noul Cod de Procedură Civilă : “(1) În cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile. (2) În cazul amânării prevăzute la alin. (1), președintele, odată cu anunțarea termenului la care a fost amânată pronunțarea, poate stabili că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. (3) Dacă pronunțarea a fost amânată, hotărârea nu poate fi pronunțată mai înainte de data fixată în acest scop”, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care,

### **DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 28.01.2021.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 14.01.2021.

**PREȘEDINTE,**  
(...)

**GREFIER,**  
(...)