

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**  
**Operator de date cu caracter personal 8470**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 839/2020**  
**Ședința Publică din data de 09.07.2020**  
**PREȘEDINTE –C-M T**  
**GREFIER – D S**

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal promovată de reclamant BEJ B S L cu sediul în C, jud. C, în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL MANGALIA, cu sediul în Mangalia, Șos. Constanței, nr. 13, jud. Constanța, pârât CONSILIUL LOCAL VALU LUI TRAIAN, cu sediul în Valu lui Traian, str. Primăriei, nr.1, jud. Constanța , având ca obiect, anulare act administrativ HCL 276/20.12.2018 și HCL 143/11.05.2018.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 18.06.2020 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data, parte integrantă din prezenta, când, la acea data instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 02.07.2020 și apoi la data de 09.07.2020, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

*Asupra cererii de față,*

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța, sub nr. 5897/118/2019, reclamantul BIROU EXECUTOR JUDECĂTORESC B S L, a solicitat în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL MANGALIA și CONSILIUL LOCAL VALU LUI TRAIAN, anulare parțială a H.C.L. 276/20.12.2018 a CONSILIULUI LOCAL MANGALIA privind stabilirea impozitelor și taxelor pentru anul 2019 și anularea H.C.L. 143/11.05.2018 pentru completarea Anexei nr. 11 la H.C.L. nr. 387/24.11.2017 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018.

În motivare, se arată că, în cadrul dosarului executiv nr. 1009/2019 aflat pe rolul biroului reclamant, a fost emisă Adresa nr. 1227/18.07.2019 către Primaria Mangalia, prin care s-au solicitat informații despre starea materială a debitorilor, în temeiul dispozițiilor art. 660 aim. (2) din Noul Cod de Procedura Civilă privind îndatorirea tertilor de a da informații.

La data de 29.07.2019, prin Adresa nr. R 49419/24.07.2019 și înregistrată la reclamant, Primaria Municipiului Mangalia a formulat răspuns prin care aduce la cunoștință ca, în vederea comunicării informațiilor solicitate, trebuie să achite următoarele taxe pentru fiecare debitor: - 25 lei/document taxa de căutare acte în arhivă; - 100 lei taxa pentru eliberare certificat de stare materială; - 10 lei/document taxa eliberare copii arhivă; - 25 lei/document pentru persoane fizice și 50 lei/document pentru persoane juridice taxa eliberare acte în regim de urgență, pentru eliberarea răspunsului înainte de împlinirea termenului de 30 zile de la data depunerii cererii.

Similar s-a procedat și în cadrul dosarului executiv nr. 824/2019 în care a fost emisă adresa nr. 1012/30.05.2019 către Primaria Valu lui Traian și înregistrată sub nr. 13983/06.06.2019, la care Primaria Comunei Valu lui Traian a comunicat prin Adresa înregistrată sub nr. 3473/10.07.2019 faptul că, începând cu data de 11.05.2018, prin HCL 143, s-a instituit o taxă pentru serviciile prestate în interesul executorilor judecătorești sau a altor instituții/societăți privind verificarea bunurilor debitorilor aflate în raza UAT Valu lui Traian.

Apreciază reclamantul că hotărârile a căror anulare se solicită prin prezenta cerere sunt nelegale, fiind motivate în drept de următoarele: Codul de Procedura Civilă reglementează în mod expres principiul rolului activ al executorului judecătoresc. Astfel, în art. 627 aim. (1)

Cod Procedura Civila se stipuleaza: "In tot cursul executarii, executorul judecatoresc este obligat sa aiba rol activ, staruind, prin toate mijloacele admise de lege, pentru realizarea integrala si cu celeritate a obligatiei prevazute in titlul executoriu, cu respectarea dispozitiilor legii, a drepturilor partii si ale altor persoane interesate." In acest sens, in virtutea rolului activ, executorul judecatoresc intreprinde masuri in vederea identificarii patrimoniului fiecarui debitor. Modalitatea practica in care se concretizeaza aceste solicitari adresate tertilor consta in emiterea unei adrese.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 660 aim. (2) NCPC, la cererea executorului judecatoresc, institutiile publice, institutiile de credit si orice alte persoane fizice sau juridice sunt obligate sa ii comunice, de indata, in copie, documentele, precum si, in scris, datele si informatiile apreciate de executorul judecatoresc ca fiind necesare realizarii executarii silita, inclusiv codul numeric personal al persoanei supuse executarii silita, chiar daca prin legi speciale se dispune altfel.

Tot astfel, organele fiscale sunt obligate sa comunice, in aceleasi conditii, datele si informatiile pe care le administreaza potrivit legii. In considerarea interesului deosebit asupra informatiilor, datelor si documentelor solicitate de executorul judecatoresc, nerespectarea obligatiilor legale prevazute la aim. (1) Si (2) poate atrage angajarea raspunderii persoanelor mentionate de text in conditiile art. 187 aim. (1) pct. 2 lit. f) si art. 189 NCPC, la cererea persoanei interesate sau a executorului judecatoresc. Asadar, raspunderea persoanelor culpabile poate imbraca atat forma amenzii judiciare, cat si pe cea a despagubirilor pentru prejudiciile cauzate partii interesate.

Referitor la taxa pentru cautare in arhiva si eliberare copii, invocă reclamantul art. 282 din Legea 571/2003 și arată că, în raport cu aceste dispozitii legale, stabilirea in sarcina executorilor judecatoresti a unei taxe fara a beneficia in concret de vreun serviciu este nelegala. Beneficiarul acestor servicii este fie o persoana fizica, fie o persoana juridica care are calitatea de creditor in cadrul unui dosar de executare. Textul legal are in vedere prestarea unui serviciu, in speta, in ambele cazuri, aceasta taxa fiind instituita doar pentru obtinerea unor relatii, cautarea unor informatii in arhiva institutiei si eliberarea de copii ale actelor care atesta aceste informatii, ceea nu echivaleaza cu prestarea unui serviciu.

Prin instituirea acestei taxe, in fapt, se incalca accesul liber la justitie, drept garantat de Constitutia Romaniei si Conventia Europeana a Drepturilor Omului, intrucat executarea silita reprezinta cea de-a doua faza a procesului civil prin intermediul careia se da finalitate hotararilor judecatoresti.

Din analiza in scrisurilor ce stau drept temei pentru conditionarea eliberarii informatiilor solicitate de plata unor taxe exorbitante, considera reclamantul ca, in speta, HOTARAREA NR. 276/ 20.12.2018 privind stabilirea impozitelor si taxelor locale pentru anul 2019 adoptata de Consiliul Local al Municipiului Mangalia, nu poate fi opozabila procedurii executarii silita, intrucat stabileste taxe locale, exclusiv in sarcina contribuabililor, pentru prestarea unor servicii catre acestia, persoane fizice sau juridice.

Conform art. 2 pct. 55 din Legea nr. 273/2006 privind finantele publice locale, taxa este definita ca "suma platita de o persoana fizica sau juridica, dereaula, pentru serviciile prestate acesteia de un operator economic, o institutie publica on -un serviciu public". Stabilirea taxelor si impozitelor locale trebuie sa se faca in conformitate cu prevederile art. 5 aim. (2) din Legea 273/2006. In speta nu exista nicio justificare, niciun fel de studiu sau evaluare privind serviciul ce urmeaza a fi prestat si veniturile estimate a fi relizate.

Cu privire la parata Consiliul Local Valu Lui Traian, arata reclamantul ca HCL 143 din data de 11.05.2018, in baza careia se solicita dovada platii taxei de 80 lei/debitor pentru comunicarea informatiilor solicitate nu este intemeiata pentru a conditiona furnizarea informatiilor, intrucat aceasta hotarare are ca obiect completarea Anexei nr. 11 la H.C.L. nr. 387/24.11.2017 privind stabilirea impozitelor si taxelor locale pentru anul 2018.

In plus, expunerea de motive asupra proiectului de hotarare pentru completarea Anexei nr. 11 la H.C.L. nr. 387/24.11.2017 privind stabilirea impozitelor si taxelor locale pentru anul 2018, este evaziv "motivata" si nu justifica necesitatea taxei.

Solicita instantei sa constate totodata cuantumul excesiv al taxelor. Potrivit art. 16 din Legea nr. 273/2006 care consacra principiul autonomiei locale financiare, autoritatile publice locale au competenta stabilirii nivelurilor impozitelor si taxelor locale, in conditiile legii. Nivelul acestor taxe nu poate fi stabilit discretionar, ci trebuie sa corespunda principiului proportionalitatii, prevazut in mod expres de art. 17 din Legea nr. 273/2006.

De asemenea, se invocă art. 5 alin. 2 din aceeași lege, considerând recamantul ca solicitarile de consultare a unei baze de date cu privire la averea mobila si imobila a debitorilor si eliberare de fotocopii nu pot fi evaluate sub nicio forma la sume de 135 lei, respectiv 80 lei, pentru fiecare debitor. Aceste taxe sunt de natura astfel a ingradi accesul liber la justitie, consacrat atat de art. 21 din Constitutia Romaniei, cat si de art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

S-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

S-au anexat înscrisuri.

Pârâtul Consiliul Local Valu Lui Traian a formulat întâmpinare prin care a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantului Biroul Executorului Judecătoresc B S L. În motivare, se arată că biroul executorului judecătoresc, ca forma de organizare, nu poate figura ca parte în proces, neavând capacitate procesuala, intrucat executorul judecătoresc este cel investit cu exercitiul unor atributii care i-au fost conferite prin Legea nr. 188/2000, iar Biroul executorului ca forma de organizare nu are personalitate juridica, potrivit Statutul Executorului Judecătoresc. Pe de alta parte, executorul judecătoresc nu actioneaza în exercitarea unui drept personal, ci pentru realizarea drepturilor creditorilor, la staruinta acestora. Nefiind parte într-un raport de drept material, executorul judecătoresc nu poate avea obligatii nici în planul dreptului procesual.

În al doilea rând, elementul central al regimului iuridic al actelor administrative este legalitatea, intelesă ca fund conformitatea acestora cu actele normative si administrative cu forta superioara în temeiul carora au fost emise. Astfel, consideră pârâtul ca instanta de contencios administrativ investita cu solutionarea exceptiei de nelegalitate este abilitata sa verifice doar concordanta actului administrativ cu actele normative cu forta juridica superioara în temeiul si în executarea caruia a fost emis. În acest sens, reclamantul prin nicio critica de nelegalitate a HCL nr. 143/11.05.2018 pentru completarea Anexei nr. 11 la HCL nr. 387/24.11.2017 nu precizeaza care sunt dispozitiile legale incalcate de catre autoritatea deliberativa.

Arată pârâtul în continuare că, prin Sentinta Civila nr. 1115/18.12.2009 pronuntata în dosarul nr. 4092/118/2009 Tribunalul Constanta retine în mod foarte clar ca „nu sunt fondate sustinerile reclamantei în sensul nelegalitatii acestei taxe motivata de faptul ca taxa este stabilita în sarcina executorilor judecătoresti în conditiile în care beneficiar al eventualelor servicii prestate de autoritatile locale este o alta persoana decat executorul, respectiv creditorul care initiaza executarea silita, ca taxa a fost stabilita fara a beneficia în concret de vreun serviciu si ca operatiunea de cautare în arhiva si eliberare copii nu reprezinta prestarea unui serviciu, si ca obtinerea acestor relatii ar trebui sa fie gratuita”.

Astfel, nu mai pot fi invocate în prezenta cauza chestiuni care au fost invocate si transate în cursul altui proces, intrucat solutia contrara ar incalca, în mod evident, puterea de lucru judecat si regulile imperative care guverneaza regimul sau, astfel ca afirmatiile reclamantului potrivit carora „stabilirea în sarcina executorilor judecătoresti a unei taxe fara a beneficia în concret de vreun serviciu este nelegala” si ca „aceasta taxa fiind instituita doar pentru obtinerea unor relatii, cautarea unor informatii în arhiva institutiei si eliberarea de copii ale actelor care atesta aceste informatii, nu echivaleaza cu prestarea unui serviciu” au fost deja analizate si solutionate de Tribunalul Constanta prin Sentinta Civila nr. 1115/18.12. 2009 pronuntata în dosarul nr. 4092/118/2009 (pag. 5).

Mai mult, Tribunalul Constanta prin Sentinta Civila nr. 1115/18.12.2009 pronuntata în dosarul nr. 4092/118/2009 retine ca „taxa de cautare în arhiva si eliberare copii este o taxa locala, în sensul art. 283 din Legea 271/2003 privind codul fiscal (art. 486 din Legea nr. 227/2015), perceputa nu pentru functionarea unui serviciu public local, adica a unui organism prestator de servicii publice si de utilitate publica de interes local sau judetean „astfel cum

acesta este definit de art. 1 alin. 2 lit. g din Legea nr. 215/2001 a administratiei publice locale, ci pentru un serviciu inteles in sensul de munca prestata in folosul sau in interesul cuiva, sau activitate oferita de catre persoana calificata si specializata in diverse domenii, altor persoane, pentru satisfacerea anumitor nevoi sociale ale acestora sau pentru efectuarea unor actiuni care nu se materializeaza in produse" (pag. 7).

Prin urmare, taxa de 80 lei pentru furnizarea de informatii executorilor judecatoresti nu este de natura a ingradi accesul liber la justitie consacrat atat de art. 21 din Constitutia Romaniei, cat si de art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, cu atat mai mult cu cat, fara a impune gratuitatea procedurii judiciare, din care face parte si etapa executarii suite, jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului impune un cost rezonabil al acestor proceduri si existenta unui mecanism eficient care sa dea posibilitatea persoanelor interesate de a cere reducerea, esalonarea sau scutirea de la plata acestor costuri (hotararile Iorga impotriva Romaniei, Weissman si altii impotriva Romaniei).

In drept, se invocă art. 205-208 cod procedura civila si celelalte dispozitii legale incidente in cauza.

S-a solicitat administrarea probei cu inscrisuri.

Pârâtul Consiliul Local Mangalia a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În motivare, se arată că, în fapt, reclamantul solicita anularea partiala a HCL 276/20.12.2018 a Consiliului Local Mangalia, fara sa indice insa in concret ce punct anume, desprinzandu-se insa scopul urmarit, respectiv excluderea executorilor judecatoresti de la aplicarea acestei hotarari. Legiuitorul nu a stabilit furnizarea gratuita a informatiilor solicitate.

De altfel, toate institutiile percep taxe pentru informare, inclusiv OCPI, ONRC si nimeni nu face vreo derogare de la dispozitiile legale referitoare la serviciile taxabile, pentru simplul motiv ca solicitarea este venita din partea unui executor judecatoresc. Aceste servicii solicitate necesita prestarea unei activitati ce trebuie remunerata, acesta fiind scopul instituirii acestor taxe. Toate activitatile realizate in cursul executarii silite sunt supuse unui regim taxabil, precum obtinerea extraselor de carte funciara, a informatiilor de la Registrul Comertului, scopul urmarit de legiuitor fiind acela de facilita colaborarea dintre executor si terti si de a le oferi permisiunea acestora din urma sa elibereze informatiile confidentale detinute, nu de a presta aceste servicii cu titlu gratuit. De altfel toate aceste cheltuieli nici nu sunt suportate de catre executorul judecatoresc, ci de catre creditorul urmarit, putand fi avansate initial de catre creditor.

Exceptia prevazuta la art. 660 al. 2 NCPC se refera strict la obligatia propriu-zisa si nu la costurile indeplinirii obligatiei, ce trebuie achitate de catre executor. De asemenea, faptul ca executorul nu are sediul profesional pe raza municipiului Mangalia si nu se considera "contribuabil", nu il poate scuti de la plata unor taxe ce reprezinta contravaloarea unor servicii de care are nevoie, prestate de niste functionari publici, remunerati din bugetul local, constituit la randul sau si pe baza taxelor incasate. Sunt astfel excesive criticile privind ingradirea accesului liber la justitie prin instituirea acestor taxe, iar anularea partiala a HCL 276/2018, cu efecte opozabile erga omnes, doar pentru a scuti de la plata unor taxe, rezonabile in quantum, un executor judecatoresc, ar incalca principiul proportionalitatii.

S-a solicitat administrarea probei cu inscrisuri.

A fost administrată proba cu inscrisuri.

La termenul de judecată din data de 18.06.2020, instanța a respins excepția lipsei capacității de folosință a reclamantului și a calificat excepția lipsei calității procesuale active ca fiind apărare de fond, pentru motivele expuse în cuprinsul încheierii de la acea dată.

*Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:*

Prin H.C.L.Mangalia nr. 276/20.12.2018 – Anexa I, respectiv punctele 1.5.3 – 1.5.6. din Capitolul VII. „Taxe Speciale”, punctul 1.5. „Toate Serviciile” (fila 124 vol. I) au fost stabilite următoarele taxe: taxă căutare acte în arhivă: 25 lei/document, taxă eliberare copii arhivă: 10 lei/document, taxă eliberare duplicat: 25 lei/document, și taxă eliberare acte în regim de urgență (24 ore), altele decât cele cu prevederi exprese: 50 lei/document pentru persoane juridice.

Prin H.C.L.Valu lui Traian nr. 143/11.05.2018 , s-a stabilit „taxa pentru serviciile prestate în interesul executorilor judecătorești privind verificarea bunurilor debitorilor aflate pe raza UAT Comuna Valu lui Traian” în cuantum de 80 lei/debitor.

Reține Tribunalul relevanța dispozițiilor legale ce succed.

Codul de procedură civilă:

Art. 660: Îndatorirea terților de a da informații. „(2)De asemenea, la cererea executorului judecătoresc, instituțiile publice, instituțiile de credit și orice alte persoane fizice sau persoane juridice sunt obligate să îi comunice, de îndată, în copie, documentele, precum și, în scris, datele și informațiile apreciate de executorul judecătoresc ca fiind necesare realizării executării silite, inclusiv codul numeric personal al persoanei supuse executării silite, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel. Tot astfel, organele fiscale sunt obligate să comunice, în aceleași condiții, datele și informațiile pe care le administrează potrivit legii. La cererea executorului judecătoresc sau a părții interesate, instanța de executare poate lua măsurile prevăzute la art. 187 alin. (1) pct. 2 lit. f) și la art. 189.

Art. 670: Cheltuieli de executare. „(1)Partea care solicită îndeplinirea unui act sau a altei activități care interesează executarea silită este obligată să avanseze cheltuielile necesare în acest scop. Pentru actele sau activitățile dispuse din oficiu, cheltuielile se avansează de către creditor. (2)Cheltuielile ocazionate de efectuarea executării silite sunt în sarcina debitorului urmărit, în afară de cazul când creditorul a renunțat la executare, situație în care vor fi suportate de acesta, sau dacă prin lege se prevede altfel. De asemenea, debitorul va fi ținut să suporte cheltuielile de executare stabilite sau, după caz, efectuate după înregistrarea cererii de executare și până la data realizării obligației stabilite în titlul executoriu, chiar dacă el a făcut plata în mod voluntar. Cu toate acestea, în cazul în care debitorul, somat potrivit art. 668, a executat obligația de îndată sau în termenul acordat de lege, el nu va fi ținut să suporte decât cheltuielile pentru actele de executare efectiv îndeplinite, precum și onorariul executorului judecătoresc și, dacă este cazul, al avocatului creditorului, proporțional cu activitatea depusă de aceștia. (5)În cazul în care sumele stabilite potrivit alin. (4) nu pot fi recuperate de la debitor, din lipsa bunurilor urmăribile sau din alte asemenea cauze, acestea, cu excepția onorariului executorului judecătoresc, vor fi plătite de creditor, care le va putea recupera de la debitor când starea patrimonială a acestuia o va permite, înăuntrul termenului de prescripție.”

Legea nr. 227/2015 *privind Codul fiscal*:

Art. 484. „(1) Pentru functionarea unor servicii publice locale create in interesul persoanelor fizice si juridice, precum si pentru promovarea turistica a localitatii, consiliile locale, judetene si Consiliul General al Municipiului Bucuresti, dupa caz, pot adopta taxe speciale. (2) Domeniile in care consiliile locale, judetene si Consiliul General al Municipiului Bucuresti, dupa caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum si cuantumul acestora se stabilesc in conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finantele publice locale, cu modificarile si completarile ulterioare. (3) Taxele speciale se incaseaza numai de la persoanele fizice si juridice care beneficiaza de serviciile oferite de institutia sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare si functionare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, sa efectueze prestatii ce intra in sfera de activitate a acestui tip de serviciu”.

Art. 485: Scutiri. „(1)Autoritățile deliberative pot acorda reduceri sau scutiri de la plata taxelor speciale instituite conform art. 484, pentru următoarele persoane fizice sau juridice: a)veteranii de război, văduvele de război și văduvele nerecăsătorite ale veteranilor de război; b)persoanele prevăzute la art. 1 al Decretului-lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare, și persoanele fizice prevăzute la art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare; c)instituțiile sau unitățile care funcționează sub coordonarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice sau a Ministerului Tineretului și Sportului, cu excepția incintelor folosite pentru activități economice; d)fundațiile înființate prin testament, constituite conform legii, cu scopul de a întreține, dezvolta și ajuta instituții de cultură națională, precum și de a susține acțiuni cu caracter umanitar, social și cultural;

e)organizațiile care au ca unică activitate acordarea gratuită de servicii sociale în unități specializate care asigură găzduire, îngrijire socială și medicală, asistență, ocrotire, activități de recuperare, reabilitare și reinserție socială pentru copil, familie, persoane cu handicap, persoane vârstnice, precum și pentru alte persoane aflate în dificultate, în condițiile legii;

f)persoanele cu handicap grav sau accentuat, persoanele încadrate în gradul I de invaliditate și reprezentanții legali ai minorilor cu handicap grav sau accentuat și ai minorilor încadrați în gradul I de invaliditate.

(2)Taxele speciale instituite conform art. 484 se reduc cu 50% pentru persoanele fizice care domiciliază în localitățile precizate în: a)Hotărârea Guvernului nr. 323/1996, cu modificările ulterioare; b)Hotărârea Guvernului nr. 395/1996, cu modificările ulterioare.

Legea nr. 273/29 iunie 2006 *privind finanțele publice locale*:

Art. 5: Veniturile și cheltuielile bugetelor locale. „(2)Fundamentarea veniturilor proprii ale bugetelor locale se bazează pe constatarea, evaluarea și inventarierea materiei impozabile și a bazei de impozitare în funcție de care se calculează impozitele și taxele aferente, evaluarea serviciilor prestate și a veniturilor obținute din acestea, precum și pe alte elemente specifice, în scopul evaluării corecte a veniturilor. Donațiile și sponsorizările se cuprind, prin rectificare bugetară locală, în bugetul de venituri și cheltuieli numai după încasarea lor.”

Legea nr. 188/2000 *privind executorii judecătorești*:

Art. 2. „(1)Executorii judecătorești sunt investiți să îndeplinească un serviciu de interes public. (2)Actul îndeplinit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor legale, purtând ștampila și semnătura acestuia, precum și numărul de înregistrare și data, este act de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege.”

Din analiza acestor texte legale, reține Tribunalul că reclamantul se legitimează procesual activ din perspectiva serviciului public pe care îl prestează și în virtutea căruia solicită documente, date și informații de la instituțiile publice, pentru care achită taxa corespunzătoare.

Câtă vreme H.C.L. nr. 276/2018 face referire la taxe care se aplică deopotrivă persoanelor fizice și celor juridice iar H.C.L. nr. 143/2018 face referire expresă la executorii judecătorești, fiind de necontestat că cei care achită efectiv aceste taxe sunt chiar executorii judecătorești, nu debitorii sau creditorii din dosarele de executare, apreciază Tribunalul că nu li se poate îngredi accesul la justiție pe considerentul că nu acționează în exercitarea unui drept personal.

Mai mult, contrar susținerilor reclamantului și în acord cu apărările pârâtului Consiliul Local Valu lui Traian (cu referire la puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 1115/2009, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 4092/118/2009), informațiile solicitate se furnizează executorului judecătoresc, la cererea acestuia și acesta este obligat să păstreze secretul informațiilor primite, serviciile de căutare acte, comunicare copii etc. fiind astfel prestate chiar către executorul judecătoresc.

Prin urmare, executorul judecătoresc poate invoca o vătămare, în sensul art. 1 din Legea nr. 554/2004 *a contenciosului administrativ* prin emiterea actelor administrative contestate iar existența sau nu a vătămării este o chestiune de fond ce se confirmă, în speță, pentru considerentele ce succed.

Astfel, apreciază Tribunalul că dispozițiile contestate din cele două hotărâri de consiliu sunt nelegale iar reclamantul este împiedicat în îndeplinirea serviciului de interes public la care face referire Legea nr. 188/2000, prin instituirea taxelor contestate.

Se reține în acest sens, așa cum a reținut și Curtea de Apel Constanța în cuprinsul deciziei nr. 361/03.06.2010, pronunțate în dosarul nr. 4783/118/2009, că instituțiile publice sunt obligate, conform art. 660 al. 2 C.pr.civ., să furnizeze informațiile necesare realizării executării silite iar fixarea unei taxe pentru comunicarea acestor informații reprezintă o condiționare care încalcă aceste prevederi, executorul judecătoresc având chiar posibilitatea să solicite instanței de executare aplicarea unei amenzi judiciare sau obligarea la despăgubiri a instituției, în caz de neconformare.

Chiar dacă s-ar aprecia că se impune stabilirea unor taxe pentru serviciile de căutare/eliberare acte/verificare bunuri, la solicitarea executorilor judecătorești, se constată că taxele contestate sunt nelegale prin prisma cuantumului ridicat al acestora, ce poate reprezenta, contrar susținerilor părților, un obstacol în activitatea de executare silită și implicit o îngrădire a accesului liber la justiție.

Pârâții nu au specificat dacă a avut loc o evaluare a serviciilor astfel prestate, așa cum impune în mod expres art. 5 al. 2 din Legea nr. 273/2006 a finanțelor publice locale. Astfel, în referatul de specialitate ce a stat la baza H.C.L. nr. 276/2018 (fila 63 vol. II) se face referire exclusiv la „necesitățile de asigurare a veniturilor proprii ale bugetului local pentru anul 2019” iar în referatul ce a stat la baza H.C.L. nr. 143/2018 se face referire la faptul că „activitatea de găsim a datelor solicitate necesită timp”.

Prin urmare, în mod evident taxele contestate în prezenta cauză au fost stabilite în mod aleatoriu și, în lipsa oricărui reper concret de cuantificare, disproporționat față de serviciile corespunzătoare efectiv prestate.

Pe de altă parte, conform art. 670 C.pr.civ., creditorul este cel care avansează cheltuielile de executare și acestea se recuperează de la debitor. Câtă vreme taxele stabilite prin H.C.L. nr. 276/2018 și contestate în prezenta cauză se aplică pentru fiecare document în parte (minim 35 lei pentru fiecare document câtă vreme simpla căutare în arhivă nu ar avea nicio utilitate dacă nu este însoțită și de eliberare copii de pe documente), în mod evident într-un dosar de executare se poate ajunge la sume considerabile care vor fi suportate într-un final de creditor sau de debitor după cum se pot recupera sau nu de la acesta din urmă.

De asemenea, în cazul în care într-un dosar de executare sunt mai mulți debitori, creditorul va avansa, în baza H.C.L. nr. 143/2018, câte 80 de lei pentru fiecare debitor în parte pe care îi va recupera de la aceștia sau vor rămâne în sarcina sa.

În aceste cazuri, deși debitorii și creditorii se pot încadra în situațiile de scutiri sau reduceri de la art. 485 C.fiscal, executorul judecătoresc nu poate solicita aplicarea acestor facilități pentru că nu îndeplinește condițiile de scutire/reducere în persoana sa iar debitorii/creditorii, nu pot solicita acordarea acestor facilități pentru că nu au calitatea de solicitanți ai informațiilor/datelor/documentelor de la instituțiile publice, fiind lăsată, astfel, fără aplicabilitate, o dispoziție legală de care beneficiază orice alt contribuabil.

Consecința imediată a împrejurărilor expuse este încălcarea dreptului la un proces echitabil reglementat de articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului care este lipsit de conținut dacă hotărârea judecătorească nu este executată, așa cum în mod constant s-a reținut în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin urmare, este afectat un interes legitim public ce poate fi invocat de reclamant, în conformitate cu art. 8 al. 1<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004 *a contenciosului administrativ*.

Pentru toate aceste considerente de fapt și de drept, instanța va admite cererea reclamantului și va anula în parte H.C.L. nr. 276/20.12.2018 – Anexa I a Consiliului Local Mangalia, respectiv punctele 1.5.3 – 1.5.6. din Capitolul VII. „Taxe Speciale”, punctul 1.5. „Toate Serviciile”, privitoare la instituirea taxelor de căutare acte în arhivă, eliberare copii arhivă, eliberare duplicat și eliberare acte în regim de urgență (24 ore), altele decât cele cu prevederi exprese, pentru executorii judecătorești precum și H.C.L. nr. 143/11.05.2018, adoptată de pârâțul Consiliul Local Valu lui Traian.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea, promovată de reclamant BEJ B S L cu sediul în C, jud. C, în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL MANGALIA, cu sediul în Mangalia, Șos. Constanței, nr. 13, jud. Constanța, pârât CONSILIUL LOCAL VALU LUI TRAIAN, cu sediul în Valu lui Traian, str. Primăriei, nr.1, jud. Constanța.

Anulează în parte H.C.L. nr. 276/20.12.2018 – Anexa I a Consiliului Local Mangalia, respectiv punctele 1.5.3 – 1.5.6. din Capitolul VII. „Taxe Speciale”, punctul 1.5. „Toate

Serviciile”, privitoare la instituirea taxelor de căutare acte în arhivă, eliberare copii arhivă, eliberare duplicat și eliberare acte în regim de urgență (24 ore), altele decât cele cu prevederi exprese, pentru executorii judecătorești.

Anulează H.C.L. nr. 143/11.05.2018 a Consiliului Local Valu lui Traian.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recurs ce va fi depus la Tribunalul Constanța.

Pronunțată astăzi, 09.07.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greșii instanței.

PREȘEDINTE,  
C-M T

GREFIER,  
D S

Red. Jud. C.M. T/5 ex/30.12.2020  
3 com:



Cod ECLI  
Dosar nr. 5897/118/2019

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**  
**Operator de date cu caracter personal 8470**  
**Î N C H E I E R E**  
**Ședința Publică din data de 02.07.2020**  
**PREȘEDINTE –C-M T**  
**GREFIER – D S**

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal promovată de reclamant BEJ B S L cu sediul în C, jud. C, în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL MANGALIA, cu sediul în Mangalia, Șos. Constanței, nr. 13, jud. Constanța, pârât CONSILIUL LOCAL VALU LUI TRAIAN, cu sediul în Valu lui Traian, str. Primăriei, nr.1, jud. Constanța , având ca obiect, anulare act administrativ ANULAREA PARTIALA HCL 276/20.12.2018, ANULAREA HCL 143/11.05.2018.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 18.06.2020 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data, parte integrantă din prezenta, când, la acea data instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 02.07.2020, când, în aceeași compunere, a dispus următoarele:

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, și pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin.(1) din noul Cod de procedură civilă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**  
**ÎN NUMELE LEGII**  
**DISPUNE:**

Amână pronunțarea hotărârii la data de 09.07.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.(2) din noul Cod de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 02.07.2020.

PREȘEDINTE,  
C-M T

GREFIER,  
D S

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**  
**Operator de date cu caracter personal 8470**  
**Î N C H E I E R E**  
**Ședința Publică din data de 18.06.2020**  
**PREȘEDINTE –C-M T**  
**GREFIER – D S**

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal promovată de reclamant BEJ B S L cu sediul în Constanța, Sarmisegetusa, nr. 1, Demisol, ap. 1, jud. Constanța, în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL MANGALIA, cu sediul în Mangalia, Șos. Constanței, nr. 13, jud. Constanța, pârât CONSILIUL LOCAL VALU LUI TRAIAN, cu sediul în Valu lui Traian, str. Primăriei, nr.1, jud. Constanța , având ca obiect, anulare act administrativ ANULAREA PARTIALA HCL 276/20.12.2018, ANULAREA HCL 143/11.05.2018.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă av. D E pentru pârâta Consiliul Local Mangalia, precum și av. A Ghe. pentru pârâtul Consiliul Local Valul lui Traian, în baza delegațiilor de reprezentare depuse la dosar, lipsă fiind pârâtul reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform dispozițiilor art. 155 Noul Cod de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual, după care:

Instanța pune în discuția părților prezente competența de soluționare a cauzei.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Local Mangalia având cuvântul arată că este competentă să judece cauza, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului Constanța.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Local Valul lui Traian având cuvântul arată că este competentă să judece cauza, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului Constanța.

Instanța constată că este competentă să judece pricina, în temeiul art. 10 din Lg. 554/2004.

Instanța acordă cuvântul părților prezente asupra estimării duratei procesului.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Local Mangalia având cuvântul estimează durata procesului la un termen de judecată.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Local Valul lui Traian având cuvântul estimează durata procesului la un termen de judecată.

Instanța estimează durata procesului la o lună de zile.

Instanța aduce la cunoștința părților prezente că pentru pârâtul Consiliul Local Valul lui Traian s-a invocat excepția lipsei calității procesuale active, dar din motivare reiese faptul că a fost invocată excepția lipsei capacității procesuale de folosință și acordă cuvântul asupra excepțiilor invocate.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Local Valul lui Traian având cuvântul arată că a invocat excepția lipsei calității procesuale active cât și sub aspectul faptului că executorul judecătoresc nu acționează în interes personal ci în interesul creditorilor și consideră că atâta timp cât nu este parte într-un raport de drept material, nu poate avea obligații nici în planul dreptului procesual.

Precizează că înțelege să invoce ambele excepții.

Solicită astfel admiterea ambelor excepții astfel cum au fost precizate la acest termen de judecată, potrivit celor precizate în întâmpinarea depusă la dosar, și celor expuse în fața instanței, și potrivit întâmpinării, arată că executorul judecătoresc este cel investit cu exercițiul unor atribuții care au fost conferite prin Lg. 188/2000, iar Biroul executorului, ca formă de organizare, nu are personalitate juridică, potrivit Statutului executorului judecătoresc.

Insistă astfel în admiterea ambelor excepții.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Local Mangalia având cuvântul solicită admiterea celor două excepții invocate, cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință, solicită ca instanța să aibă în vedere inclusiv dispozițiile art. 43 din Statutul executorului judecătoresc, care statuează faptul că Biroul executorului judecătoresc nu are personalitate juridică.

Instanța, în ceea ce privește excepția lipsei capacității procesuale de folosință, deliberând, dispune în sensul respingerii acesteia, având în vedere dispozițiile art. 56 al. 2 din C. pr. Civ. Instanța constată că reclamanta poate sta în proces, fiind constituită potrivit legii.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, având în vedere specificul contenciosului administrativ, instanța o va califica drept apărare de fond.

Nemaifiind alte cereri, instanța acordă părților prezente cuvântul asupra probelor.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Local Mangalia având cuvântul solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Local Valul lui Traian având cuvântul solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Instanța încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar ca fiind utile soluționării cauzei.

Instanța, socotindu-se lămurită, în baza art.244 din noul Cod de procedură civilă, declară încheiată cercetarea procesului.

Instanța, în temeiul art.392 din noul Cod de procedură civilă, deschide dezbaterile asupra fondului cauzei.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Local Valul lui Traian având cuvântul pe fond solicită respingerea acțiunii, așa cum a arătat pe larg în cuprinsul întâmpinării depuse la dosar.

Solicită ca instanța să aibă în vedere că prin Sentința civilă nr. 1115/18.12.2009, pronunțată în dosarul cu nr. 4092/118/2009 de către Tribunalul Constanța, anumite susțineri și afirmații ale reclamantului, au fost invocate și tranșate de Tribunalul Constanța în cauza de față și prin sentința menționată.

Astfel, arată că în acest proces nu mai pot fi invocate și tranșate aceleași chestiuni, întrucât s-ar încălca puterea de lucru judecat, și regulile interactive care guvernează regimul său și de asemenea solicită a se avea în vedere că tot Tribunalul Constanța, prin aceeași sentință menționată, a tranșat clar și a reținut că taxa de căutare în arhivă și eliberarea de copii este o taxă locală, în sensul unui serviciu înțeles, în sensul de muncă prestată în folosul sau în interesul cuiva, sau activitatea oferită de către persoana calificată specializată în diverse domenii, altor persoane pentru satisfacerea anumitor nevoi sociale ale acestora sau pentru efectuarea unor acțiuni care nu se materializează în produse.

Consideră astfel că acțiunea nu este fundamentată, solicitând astfel respingerea acesteia, și solicită a se avea în vedere că taxa stabilită de Consiliul Local, pentru furnizarea de informații executorilor judecătorești nu este de natură a îngreuna accesul liber la justiție, instanța să țină seamă de cele precizate pe larg în întâmpinarea depusă la dosarul cauzei.

Solicită astfel respingerea acțiunii ca nefondată și să aibă în vedere și excepția lipsei calității procesuale active invocate.

Solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentantul Consiliul Local Mangalia având cuvântul solicită respingerea cererii de chemare în judecată, instanța să aibă în vedere pe de o parte argumentele și apărările formulate de pârâta Consiliul Valul lui Traian, din perspectiva puterii de lucru judecat în ceea ce privește celălalt litigiu care a avut ca obiect și a tranșat anumite chestiuni ce țin de hotărârea atacată din prezenta cauză, pe de altă parte, plecând chiar de la textul de lege

invocat de reclamant în susținere, urmează a se observa faptul că legiuitorul nu a stabilit furnizarea gratuită a informațiilor solicitate, acestea fiind cheltuieli ce țin de activitatea de executare și nu cad în sarcina biroului executorului judecătoresc ci în sarcina fie creditorului, fie în sarcina debitorului.

Arată că în general toate activitățile realizate în cursul executării silite sunt supuse unui regim taxabil, și în acest sens solicită ca instanța să aibă în vedere modalitatea în care se obțin extrasele de carte funciară a informațiilor de la registrul comerțului.

Solicită astfel respingerea acțiunii, precizând că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Instanța, în baza art. 394 din noul Cod de procedură civilă, constatând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, închide dezbaterile și rămâne în pronunțare cu privire la fondul cauzei.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, și pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin.(1) din noul Cod de procedură civilă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Amână pronunțarea hotărârii la data de 02.07.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.(2) din noul Cod de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 18.06.2020.

PREȘEDINTE,  
C-M T

GREFIER,  
D S