

**R O M Ȃ N I A**  
**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**  
**Operator de date cu caracter personal 8470**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 595/2020**  
**Ședința Publică din data de 12.06.2020**  
**PREȘEDINTE –C-M T**  
**GREFIER – D S**

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal formulată de reclamant P F SRL cu sediul ales la SCA O ȘI T, în C, jud. C, în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr. 51, având ca obiect, anulare act administrativ HCL NR 427/28.12.2017.

Dezbaterile în prezenta cauză au avut loc în ședința publică din data de 21.05.2020 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data, ce face parte integrantă din prezenta, la acea dată instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 05.06.2020 și apoi la data de 12.06.2020, când, în aceeași componere, a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL,**

*Asupra cererii de față,*

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța sub nr. 7783/118/2019, reclamanta P F SRL, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANTA, ca instanța să dispună în sensul constatării nulității absolute parțiale a HCLM Constanta nr.427/28.3.2.2017 de aprobare a Regulamentului privind organizarea și desfasurarea activitatilor comerciale și a serviciilor de piață în municipiul Constanta modificata prin HCLM Constanta nr.209/29.05.2018, în ce privește art.70 lit.e) din Regulament, anularii parțiale a HCLM Constanta nr.427/2017 de aprobare a Regulamentului privind organizarea și desfasurarea activitatilor comerciale și a serviciilor de piață în municipiul Constanta, modificat prin HCLM Constanta nr.209/29.09.2018, în ce privește art.89 alin.2 din Regulament și obligării paratului la plata cheltuielilor de judecata.

În motivare, se arată că reclamanta a fost sancționată contravențional în temeiul art.70 lit.e) din Regulamentul aprobat prin HCLM Constanta nr.427/2017 modificat prin HCLM Constanta nr.209/2018, formulând plângere contravențională împotriva procesului-verbal de contravenție astfel încheiat.

De asemenea, reclamanta a formulat plângere prealabilă împotriva hotărârii atacate însă aceasta a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Apreciază reclamanta că prevederile art.70 lit.e) și ale art. 89 alin.2 din Regulamentul privind organizarea și desfasurarea activităților comerciale și a serviciilor de plată în municipiul Constanta, aprobat prin HCLM Constanta nr.427/203.7 modificat prin HCLM Constanta nr.209/2018 sunt nelegale, pentru următoarele considerente:

La momentul adoptării HCLM Constanta nr.427/2017 modificată prin HCLM Constanta nr.209/2018, contravenția prevăzută de art. 70 lit.e) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activitatilor comerciale și a serviciilor de piață în municipiul Constanta era deja reglementată în legislația română, mai exact în cuprinsul OG nr.99/2000. Cum legea permite stabilirea și sancționarea de contravenții prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale numai în măsura în care acestea nu sunt stabilite prin legi, ordonante sau hotărâri ale Guvernului, sancționând cu nulitatea absolută încălcarea acestei interdicții, iar în speță, contravenția stabilită prin art.70 lit.e) din Regulamentul aprobat prin HCLM Constanta nr.41.7/2017 modificată prin HCLM Constanta nr.209/2018 este reglementată printr-un act normativ de forță superioară adoptat anterior

aprobării actului administrativ normativ contestat, urmează a constata încălcarea art. 2 alin.2 din OG nr.2/2001, fapt ce atrage nulitatea dispozitiei cuprinse în art.70 lit.e) din Regulament.

Este nelegală și sancțiunea complementara stabilită prin art.70 lit.e) din HCLM Constanta nr.427/2017 modificata prin HCLM Constanta nr.209/2018 care nu este reglementată în art.5 alin.3 din OG nr.2/2001, iar potrivit art.5 alin.4 din OG nr.2/2001 alte sancțiuni principale și complementare decât cele enumerate la alin.3 nu pot fi stabilite decât prin legi speciale.

Se arată în continuare că, în ce privește nelegalitatea art.89 alin.2 din HCLM Constanta nr.427/2017 modificată prin HCLM nr.209/2018 sunt incidente dispozițiile art.81 din Legea nr.24/2000, fiind încălcate prevederile art. 32 alin.3 din OG nr.2/2001. Cum legiuitorul nu distinge între executarea sancțiunilor contravenționale principale și executarea sancțiunilor contravenționale complementare, este evident că norma are în vedere suspendarea tuturor efectelor procesului verbal de contravenție, respectiv a executării tuturor sancțiunilor contravenționale aplicate prin procesul verbal contestat. OG nr.2/2001 aprobată prin Legea nr.180/2002 este o normă generală, o reglementare cadru în materia stabilirii și sancționării contravențiilor, de la care nu se poate deroga prin acte normative de for inferior.

Or, în condițiile în care prin art.89 alin.2 din Regulamentul aprobat prin HCLM Constanta nr.427/2017 modificata prin HCLM Constanta nr.209/2018 se adaugă la lege, stabilind în contra prevederilor art.32 alin.3 din OG nr.2/2001 faptul că suspendarea privește doar executarea sancțiunii amenzii contravenționale, norma este nelegală, fapt ce impune anularea parțială a actului contestat.

În drept, se invocă art.1 și art.8 din Legea nr.554/2004, art.2, art. 5 alin.3 și 4, art. 32 alin.3 din OG nr.2/2001, art.81 din Legea 24/2000.

S-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității, respinsă la termenul de judecată din data de 21.05.2020 pentru motivele expuse în cuprinsul încheierii de la acea dată iar pe fond a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, se arată că HCL nr. 427/2017 a fost emisă cu respectarea normelor de tehnica legislativă reglementate de Legea 24/2000 și adoptată în temeiul legii privind administrația publică locală. Prin Legea nr.24/2000 se permite Consiliului Local al Municipiului Constanta să adopte un regulament prin care să reglementeze acte administrative, cuantumul taxelor aferente, și în coroborare cu prevederile O.G nr.2/2001 să adopte sancțiuni specifice pentru lipsa actelor administrative nou adoptate.

Procedura de autorizare prevăzută de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în municipiul Constanta reprezintă, în realitate, o circumstanțiere a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din OG nr. 99/2000, conform cărora „Orice exercițiu comercial se desfășoară numai de către comercianți autorizați în condițiile legii.” Asadar, cadrul legal general aplicabil procedurii de autorizare este prevăzută de dispozițiile art. 5 alin. 1) din OG nr. 99/2000, cărora le corespund dispozițiile din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în municipiul Constanta care reglementează în mod amanunțit, pentru fiecare categorie de activitate economică în parte, procedura de autorizare prevăzută la art. 5 alin. (1) din OG nr. 99/2000. Cu alte cuvinte, dispozițiile art. 5 alin. (1) din OG nr. 99/2000 se completează cu dispozițiile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în municipiul Constanta.

Rezultă în mod logic că și dispozițiile art. 70 lit. e) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în municipiul Constanta, articol a cărui nulitate absolută este solicitată de către reclamanta, circumstanțiază, la rândul lor, reglementările de la art. 73 alin. (1) coroborat cu art. 74 din OG nr. 99/2000.

Consiliile locale au o abilitare generală de a emite acte administrative, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii. În mod logic, în baza acestei competențe generale, consiliile locale pot emite astfel de acte administrative, pentru reglementarea detaliată a modului de îndeplinire a atribuțiilor lor, chiar dacă o autoritate ierarhic superioară a emis un act administrativ de reglementare generală a aceluiași domeniu, existând, înșă, obligația de respectare a principiului forței juridice superioare a actului emis de autoritatea ierarhic superioară. Îndeplinirea obligației de respectare a principiului forței juridice superioare a actului emis de autoritatea ierarhic superioară subzistă cât timp prin actul administrativ cu forța inferioară nu se

deroga de la dispozitiile actului administrativ cu forta superioara. Astfel, din interpretarea literară a textului art. 2 alin. 2 din O.G. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, rezulta fara tagada intentia legiuitorului de a conferi administratiei locale dreptul de a institui si sanctiona fapte pentru care legea cadru, respectiv OG 99/2000 privind comercializarea produselor si serviciilor de piata, nu prevede reglementari. Mai mult, HCL nr. 427/2017 a fost emisa cu respectarea normelor de tehnica legislativa si a principiilor reglementate de Legea 24/2000.

HCL nr. 427/2017 asigura cadrul legal pentru desfasurarea activitatilor comerciale si a serviciilor de piata in municipiul Constanta, stabilind reguli si sanctiuni cu caracter specific pentru activitatea comerciala reglementata conform nomenclatorului Cod CAEN, pe baza principiilor generale stabilite de OG nr. 99/2000. Potrivit art. 5 din OG nr. 99/2000, orice exercitiu comercial se desfasoara numai de catre comercianti autorizati in conditiile legii. Conform prevederilor HG nr. 333/2003 privind normele de aplicare ale OG nr. 99/2000, persoanele juridice pentru a-si desfasura exercitiul comercial trebuie sa indeplineasca cumulativ o serie de conditii iar reglementarile legale in vigoare la care se face trimitere sunt cele din regulamentul privind organizarea si desfasurarea activitatilor comerciale si a serviciilor de piata in municipiul Constanta aprobat prin HCL nr. 427/2017.

Art. 73 din OG nr. 99/2000 reglementează contravențiile și pentru că regulamentul impune acte administrative de autorizare noi a fost necesara reglementarea si aprobarea in consecinta a unor sanctiuni contravenționale noi care sa incadreze si sa sanctioneze contravențional lipsa acestora. Regulamentul se refera la organizarea si desfasurarea activitatilor comerciale si a serviciilor de piata in municipiul Constanta, toate elementele sunt stabilite prin raportare exclusiv la persoanele care isi desfasoara activitatea in raza administrativa a municipiului Constanta.

Nu se poate retine si legiuitorul nu interzice stabilirea altor contravenții prin hotarari ale consiliilor locale decat cele stabilite prin legi, ordonante sau hotarari ale Guvernului. Rezulta in mod firesc ca dispozitiile art.2 alin.(2) din O.G. nr.2/2001 interzic noi reglementari derogatorii, iar nu transpunerea unor reglementari legale in hotarari ale consiliilor locale. In principal, in procedura de cercetare si constatare a savarsirii unei fapte contravenționale, persoana autorizata cu aplicarea sanctiunii principale este imputemicita si pentru aplicarea masurilor complementare, atunci cand se impun. Scopul general al aplicarii masurii complementare este acela de preventie, corijare a comportamentului ilicit si sanctionare prin educare a conduitei comerciale a unui contravenient, respectiv acela de a imprima un comportament corect bazat pe respectarea normelor in vigoare. In practica, simpla aplicare a unei amenzi contravenționale nu si-a gasit, de cele mai multe ori eficienta, astfel ca in functie de gravitatea faptei savarsite, precum si de gradul de pericolozitate, aplicarea acestei sanctiuni complementare asupra activitatii comerciale, respectiv de suspendare a activitatii comerciale sau de inchidere a unitatii apare ca o masura practica coercitiva care poate determina contravenientul sa nu mai repete comportamentul antisocial, prin lipsirea acestuia de activitatea producatoare de venituri in mod ilicit.

Atat din interpretarea dispozitiilor care prevad sanctiunea complementara in acord cu dispozitiile din OG 2/2001, cat si din practica instantelor de judecata, observam faptul ca aceasta se aplica ope legis in cazul in care agentul constator aplica o sanctiune principala, indiferent care este aceasta. Astfel, instanta poate da efect doar reindividualizarii sanctiunii principale, iar nu si reindividualizarii sanctiunii complementare a suspendarii sau inchiderii unitatii. In concluzie, avand in vedere ca nu exista motive prin care art. 70 lit.e si art.89 alin.2 din H.C.L. nr.427/2017 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea si desfasurarea activitatilor comerciale si a serviciilor de piata in municipiul Constanta modificat prin HCL nr.209/2018 sa fie anulate, prevederile acestora intrand in circuitul civil, indeplinind toate conditiile de fapt si de drept, se solicita respingerea actiunii formulata de catre reclamantă.

S-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

*Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:*

Prin dispozițiile contestate ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în Municipiul Constanța aprobat prin H.C.L.M. Constanța nr. 427/2017 și modificat prin H.C.L.M. Constanța nr. 209/29.05.2018 s-au instituit următoarele reglementări:

Art. 70. „Constituie contravenții dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții, încât potrivit legii penale să constituie infracțiuni, și se sancționează după cum urmează: e) desfășurarea exercițiului comercial fără a deține avizul program de funcționare de către operatorii economici care desfășoară activități comerciale și de prestări servicii, altele decât cele înscrise la cod CAEN 5610, 5630, grupa 932 precum și excepțiile prevăzute de lege, cu amendă de la 1500 lei la 2500 lei și sancțiunea complementară a obținerii avizului program de funcționare în termen de 30 de zile.”

Art. 89 al. 2. „Plângerea suspendă executarea sancțiunii amenzii dar nu suspendă executarea sancțiunilor de suspendare a activității și de închidere a unității.”

Se invocă încălcarea dispozițiilor O.G. nr. 2/2001 *privind regimul juridic al contravențiilor*, după cum urmează:

Art. 2. „2) Prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului. 5) Hotărârile consiliilor locale sau județene ori, după caz, ale sectoarelor municipiului București, prin care s-au stabilit contravenții cu nesocotirea principiilor prevăzute la alin. (2)-(4), sunt nule de drept. Nulitatea se constată de instanța de contencios administrativ competentă, la cererea oricărei persoane interesate.”

Art. 5. „3) Sancțiunile contravenționale complementare sunt: a) confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții; b) suspendarea sau anularea, după caz, a avizului, acordului sau a autorizației de exercitare a unei activități; c) închiderea unității; d) blocarea contului bancar; e) suspendarea activității agentului economic; f) retragerea licenței sau a avizului pentru anumite operațiuni ori pentru activități de comerț exterior, temporar sau definitiv; g) desființarea lucrărilor și aducerea terenului în starea inițială. (4) Prin legi speciale se pot stabili și alte sancțiuni principale sau complementare.

Art. 32. „3) Plângerea suspendă executarea(...)”

Se raportează reclamanta la dispozițiile considerate relevante din O.G. nr. 99/2000 *privind comercializarea produselor și serviciilor de piață* și anume:

Art. 73. „Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează după cum urmează: 1. desfășurarea oricărui exercițiu comercial cu încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), cu suspendarea activității comerciale până la data autorizării și cu amendă: a) de la 200 lei la 500 lei pentru structurile de vânzare cu suprafață mică; b) de la 500 lei la 1.000 lei pentru structurile de vânzare cu suprafață medie; c) de la 1.000 lei la 2.000 lei pentru structurile de vânzare cu suprafață mare; d) de la 100 lei la 200 lei pentru comercianții ambulanți; e) de la 500 lei la 1.000 lei pentru comercianții care practică vânzări în afara spațiilor comerciale și pentru cei care practică vânzări directe;

Art. 5. „(1) Orice exercițiu comercial se desfășoară numai de către comercianți autorizați în condițiile legii.”

Se reclamă încălcarea art. 81 din Legea nr. 24/2000 *privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*:

Art. 81. „(1) La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior. (2) Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior.

Reține Tribunalul în continuare că, prin H.C.L.M. Constanța nr. 427/28.12.2017, s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în Municipiul Constanța, conform anexei care face parte integrantă din hotărâre.

Art. 1 din regulamentul astfel aprobat prevede că acesta asigură cadrul legal pentru desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în temeiul mai multor acte normative printre care și O.G. nr. 99/2000 *privind comercializarea produselor și serviciilor de piață*, aprobată prin Legea nr. 650/2002, republicată.

Din economia prevederilor O.G. nr. 99/2000 rezultă că pârâtul are nu numai competența și capacitatea de drept administrativ de a adopta un astfel de regulament dar și o obligație legală în acest

sens având în vedere obligațiile și răspunderile autorităților administrației publice centrale și locale reglementate de Capitolul IV din O.G. nr. 99/2000.

Astfel, acest act normativ reglementează doar principiile generale privind desfășurarea activității comerciale, revenind autorităților publice centrale și locale obligația de a reglementa în detaliu condițiile necesare a fi îndeplinite pentru desfășurarea activităților economice, condiții reglementate în speță prin H.C.L. nr. 427/2017.

Cu toate acestea, constată Tribunalul, în acord cu reclamanta, că pârâtul putea stabili și sancționa contravenții prin hotărârea analizată doar în măsura în care în domeniul respectiv nu erau stabilite contravenții prin actele normative de nivel superior prezentate în art. 1 din hotărâre, de interes pentru prezenta cauză fiind O.G. nr. 99/2000.

Or, acest din urmă act normativ stabilește în art. 73 ca fiind contravenție desfășurarea exercițiului comercial de către comercianți neautorizați în condițiile legii iar art. 70 lit. e) din hotărârea analizată sancționează desfășurarea exercițiului comercial fără a deține avizul program de funcționare, suprapunerea reglementărilor fiind evidentă.

Este adevărat că O.G. nr. 99/2000 are un spectru de aplicare mai larg, sancționând desfășurarea activității cu încălcarea sub orice aspect a condițiilor de autorizare stabilite conform celor expuse anterior chiar prin regulamentul astfel aprobat dar această împrejurare nu poate conduce către concluzia că pârâtul putea stabili și sancționa câte o contravenție pentru nerespectarea fiecărei condiții în parte, având deja reglementarea cu aplicabilitate generală din O.G. nr. 99/2000.

Textul analizat din hotărârea pârâtului se referă la o condiție determinată a autorizării respectiv cea privitoare la deținerea avizului program de funcționare în lipsa căreia exercițiul comercial se desfășoară de către un comerciant neautorizat în sensul art. 5 al. 1 din O.G. nr. 99/2000 și deci acesta este sancționabil în baza art. 73.

Întrucât în mod vădit prin art. 70 lit. e) din HCL nr. 427/2017 s-a stabilit și sancționat o contravenție într-un domeniu în care este stabilită și sancționată contravenție prin O.G. nr. 99/2000 se constată încălcarea dispozițiilor art. 2 al. 2 din O.G. nr. 2/2001 și incidența sancțiunii nulității conform al. 5 din același articol.

Această concluzie se impune și din perspectiva sancțiunii complementare a obținerii avizului program de funcționare în termen de 30 de zile, menționate în articolul analizat, câtă vreme această sancțiune complementară nu se regăsește între cele enumerate la art. 5 al. 3 din O.G. nr. 2/2001 iar noi sancțiuni (principale sau complementare) se pot stabili numai prin legi speciale.

Cererea reclamantei este întemeiată și în ceea ce privește art. 89 al. 2 din aceeași hotărâre.

Astfel, așa cum rezultă din art. 81 din Legea nr. 24/2000, pârâtul nu avea posibilitatea să limiteze prin hotărâre de consiliu sfera de aplicabilitate a art. 32 al. 3 din O.G. nr. 2/2001 care reprezintă dreptul comun în materie contravențională și este act normativ de nivel superior.

Mai mult, prin art. 77 din O.G. nr. 99/2000 se face trimitere expresă la aplicabilitatea O.G. nr. 2/2001 în ceea ce privește prevederile referitoare la contravenții de unde rezultă că în cazul sancționării unei persoane în baza O.G. nr. 99/2000 formularea plângerii contravenționale atrage suspendarea executării atât în ceea ce privește sancțiunile contravenționale principale cât și pe cele complementare iar în cazul sancționării în temeiul art. 70 lit. e) din H.C.L. nr. 427/2017 formularea plângerii nu suspendă executarea decât în ceea ce privește sancțiunea principală a amenzii.

Prin urmare, pârâtul nu s-a limitat doar la a stabili contravenții într-un domeniu în care deja exista o astfel de reglementare dar a procedat și la a restrânge aplicabilitatea unui text legal dintr-un alt act normativ de nivel superior, ceea ce se constituie într-un vădit motiv de nelegalitate a textului analizat, scopul ocrotirii interesului general nefiind suficient pentru a permite adoptarea unei hotărâri de consiliu cu încălcarea prevederilor unei ordonanțe de guvern.

În ceea ce privește calitatea reclamantei de persoană vătămată, în sensul art. 1 din Legea nr. 554/2004 a *contenciosului administrativ*, se constată că aceasta este determinată de sancționarea sa prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției nr. 00113/16.07.2018, în temeiul art. 70 lit. e) din hotărârea analizată, proces-verbal împotriva căruia reclamanta a formulat plângerea contravențională înregistrată la Judecătoria Constanța sub nr. 22077/212/2018, cu privire la care nu s-a pronunțat o soluție definitivă.

Prin urmare, reținând și dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, conform căruia instanța de contencios administrativ poate anula în tot sau în parte actul administrativ vătămător (distincția

dintre nulitățile absolute și relative fiind mai puțin relevantă în materia contenciosului administrativ, indiferent de terminologia folosită), instanța va admite cererea reclamantei și va dispune anularea parțială a H.C.L.M. Constanța nr. 427/28.12.2017, în ceea ce privește art. 70 lit. e) și art. 89 al. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în Municipiul Constanța aprobat conform anexei care face parte integrantă din hotărâre,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea, formulată de reclamant P F SRL cu sediul ales la SCA O ȘI T, în C, jud. C, în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr. 51

Dispune anularea parțială a H.C.L.M. Constanța nr. 427/28.12.2017, în ceea ce privește art. 70 lit. e) și art. 89 al. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în Municipiul Constanța aprobat conform anexei care face parte integrantă din hotărâre.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recurs ce va fi depus la Tribunalul Constanța.

Pronunțată astăzi, 12.06.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,  
C-M T

GREFIER,  
D S

Red. Jud. C.M. Turcu/4 ex/12.06.2020  
2 com:

Cod ECLI

Dosar nr. 7783/118/2019

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**  
**Operator de date cu caracter personal 8470**  
**Î N C H E I E R E**  
**Ședința Publică din data de 05.06.2020**  
**PREȘEDINTE –C-M T**  
**GREFIER – D S**

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal formulată de reclamant P F SRL cu sediul ales la SCA O ȘI T, în C, jud. C, în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr. 51, având ca obiect, anulare act administrativ HCL NR 427/28.12.2017.

Dezbaterile în prezenta cauză au avut loc în ședința publică din data de 21.05.2020 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data, ce face parte integrantă din prezenta, la acea dată instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 05.06.2020, când, în aceeași compunere, a dispus următoarele:

**TRIBUNALUL,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin.(1) din noul Cod de procedură civilă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**  
**ÎN NUMELE LEGII**  
**DISPUNE:**

Amână pronunțarea hotărârii la data de 12.06.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.(2) din noul Cod de procedură civilă.  
Pronunțată în ședință publică astăzi, 05.06.2020.

PREȘEDINTE,  
C-M T

GREFIER,  
D S

Cod ECLI

Dosar nr. 7783/118/2019

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**  
**Operator de date cu caracter personal 8470**  
**Î N C H E I E R E**  
**Ședința Publică din data de 21.05.2020**  
**PREȘEDINTE –C-M T**  
**GREFIER – D S**

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal formulată de reclamant P F SRL cu sediul ales la SCA O ȘI T, în C, jud. C, în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr. 51, având ca obiect, anulare act administrativ HCL NR 427/28.12.2017.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă av. C T pentru reclamantă precum și av. A A pentru pârâtă, în baza delegațiilor de reprezentare depuse la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform dispozițiilor art. 155 Noul Cod de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual, după care:

Instanța pune în discuția părții prezente competența de soluționare a cauzei.

Reprezentantul reclamantei având cuvântul arată că este competentă să judece cauza, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului Constanța, având în vedere că obiectul cererii îl constituie anularea unui act administrativ normativ, emis de Consiliul Local Constanța.

Reprezentantul pârâtei având cuvântul arată că este competentă să judece cauza, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului Constanța.

Instanța constată că este competentă să judece pricina, în temeiul art. 10 din Lg. 554/2004.

Instanța acordă cuvântul asupra estimării duratei procesului.

Reprezentantul reclamantei având cuvântul arată că estimează durata procesului la un termen de judecată.

Reprezentantul pârâtului având cuvântul estimează durata procesului la un termen de judecată.

Instanța estimează durata procesului la o lună de zile.

Instanța acordă părților prezente cuvântul asupra excepției inadmisibilității.

Reprezentantul pârâtului având cuvântul solicită admiterea excepției așa cum a fost motivată prin întâmpinarea depusă la dosar.

Reprezentantul reclamantei având cuvântul solicită respingerea excepției, având în vedere că actul administrativ a cărui anulare se solicită, este un act administrativ normativ, cuprinde reglementări cu caracter general care se aplică activităților de comerț desfășurate pe raza Municipiului Constanța.

Arată de asemenea că în privința aceluiași act normativ a solicitat din partea altui client anularea parțială cu privire la un alt articol din HCL 427/2017, hotărârea a fost soluționată la fond în sensul admiterii excepției inadmisibilității pretinzându-se că este un act administrativ individual, s-a formulat recurs, care a fost soluționat în sensul casării cu trimitere spre rejudecare.

Precizează că prin Decizia din recurs instanța a constatat că actul este un act administrativ normativ și depune la dosar înscrișuri cu titlu de practică judiciară.

Instanța, delibărând, respinge excepția inadmisibilității, având în vedere caracterul vădit normativ al actului administrativ atacat, acesta conținând reguli generale, cu aplicabilitate repetată, și producând efecte *erga omnes*.

Prin urmare sunt incidente dispozițiile art. 7 al. 1<sup>1</sup> din Lg. 554/2004, conform cărora, plângerea prealabilă se poate formula oricând.

La solicitarea instanței, reprezentantul pârâtei, procesează la semnarea întâmpinării.



Nemaifiind alte cereri, instanța acordă părților prezente cuvântul asupra probelor.

Reprezentantul reclamantei având cuvântul solicită în dovedirea acțiunii încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar, suplimentar, având în vedere că există un proces verbal de contravenție prin care reclamanta a fost sancționată, depune la dosar înscrisuri în susținere.

Reprezentantul pârâtului având cuvântul solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Instanța admite proba cu înscrisuri pentru ambele părți pe care o constată administrată, și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantei având cuvântul pe fond solicită admiterea acțiunii, în sensul constatării nulității absolute parțiale a HCL 427/2017, cât privește art. 70 lit. e din Regulamentul aprobat prin acest HCL, iar în esență, solicită ca instanța să aibă în vedere că în ce privește art. 70 lit. e din Regulament, respectiv contravenția reglementată prin acest act normativ, a fost reglementată anterior printr-un act normativ de putere superioară, respectiv OG 99/2000, art. 73 al. 1, care reglementa aceeași contravenție, și anume, desfășurarea unor activități comerciale fără a deține avizele și autorizațiile prevăzute de lege.

Arată că din acest punct de vedere HCL 427/2017, a fost adoptat cu încălcarea dispozițiilor art. 2 al. 2 din OG2/2001, potrivit cu care, prin hotărâri ale autorităților publice locale, nu se pot stabili contravenții dacă acestea sunt stabilite deja prin legi, ordonanțe sau hotărâri de guvern.

În condițiile în care, contravenția respectivă era reglementată deja prin OG 99/2000, în mod evident nu mai putea face obiectul reglementării HCL 427/2017.

Insistă astfel în admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, precizând că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată. Solicită amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Reprezentantul pârâtului având cuvântul pe fond solicită respingerea acțiunii ca nefondată, pentru motivele prezentate prin întâmpinare, cu cheltuieli de judecată.

În baza art.394 din noul Cod de procedură civilă, considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, instanța închide dezbaterile și rămâne în pronunțare.

#### **TRIBUNALUL,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin.(1) din noul Cod de procedură civilă, și pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise,

#### **PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:**

Amână pronunțarea hotărârii la data de 05.06.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.(2) din noul Cod de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 21.05.2020.

**PREȘEDINTE,**  
C-M T

**GREFIER,**  
D S