

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 8470
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚĂ CIVILĂ NR. 1609/2020
Ședința publică de la 02 Decembrie 2020
Completul compus din:
PREȘEDINTE (...)
Grefier șef secție (...)

Pe rol judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal promovată de intervenienta (...), înscrisă în (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, (...), și (...), având număr de înregistrare la (...) și cu sediul în (...), având ca obiect *anulare act administrativ - HCLM 119/27.02.2008*.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 03.11.2020, susținerile părților fiind consemnate în Încheierea de ședință din aceea dată, ce face corp comun cu prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea la data de 17.11.2020, respectiv la data de 02.12.2020, când a hotărât:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de fata constata următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța-Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 23.05.2018 sub nr. 3090/118/2018, reclamantul **PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA** în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANȚA** și (...) a solicitat anularea HCLM Constanța nr. 119/27.02.2008 privind aprobarea Planului urbanistic zonal-construire bloc locuințe S+D+P+11E cu spații comerciale, str. Nicolae Iorga nr. 24B, teren în suprafață de 822 mp, proprietatea (...).

În motivare, se arată că, prin adresa nr. 28745/16.06.2017 a Inspectoratului de Stat în Construcții-Inspectoratul Regional în Construcții Sud-Est, Inspectoratul Județean în Construcții Constanța, înregistrată la Instituția Prefectului-Județul Constanța cu nr. 8099/16.06.2017, au fost instiințați de faptul că, urmare sesizării Asociațiilor de proprietari nr. 27 și nr. 735, au fost efectuate verificări referitoare la legalitatea adoptării de care Consiliul Local al Municipiului Constanța a H.C.L.M. Constanta nr. 119/27.02.2008 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal zonal-construire bloc locuințe S+D+P+11E cu spații comerciale, str. Nicolae Iorga nr. 24B, teren în suprafață de 822 mp, proprietatea (...).

Ca urmare a verificărilor efectuate de care Inspectoratul de Stat în Construcții-Inspectoratul Regional în Construcții Sud-Est, a rezultat faptul că H.C.L.M. Constanta nr. 119/27.02.2008 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Construire 2 Imobile: 2S+P+2E+T-Parcare și 2S+P++8-10E-Biroruri și pacare, Bd. Tomis, zona bl. TAV4, a fost adoptată cu nerespectarea prevederilor legale în materie.

Astfel, urmare controlului efectuat de care inspectorii în construcții din cadrul Inspectoratului Județean în Construcții Constanța, prin procesul verbal de control întocmit în speță, s-au constatat următoarele neconformități:

-Certificatul de urbanism nr. 725/06.03.2006 ce a generat documentatia de urbanism a fost emis incomplet, cu date eronate si cu incalcarea prevederilor documentatiei de urbanism aprobate- Plan Urbanistic General Municipiul Constanta (PUG) i Regulament local de urbanism aferent- RLU, aceasta constituind abatere fata' de prevederile art.28 si art.29 alin.1 din Legea nr. 350/2001 privind urbanismul i amenajarea teritoriului, cu modificarile și completările ulterioare. Aceasta rezultă din faptul că:

-regimul economic nu este completat cu date din documentatiile de urbanism — PUG și RLU aferent- referitoare la existenta unui regim special asupra imobilului- zona protejata, interdictie temporara/definitive de construire;

-regimul tehnic nu conține date din RLU aferent PUG Municipiul Constanta asupra POT-procent de ocupare a terenului, CUT- coeficient de utilizare a terenului — corespunzătoare amplasamentului, regimul tehnic nu conține date privitoare la regimul de in5ltime admis, funcțiunile permise.

În drept, au fost indicate dispozițiile art. 3 din Legea nr. 554/2004, art. 56 alin. 1 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului și ale art. 32 alin. 7 din Legea nr. 350/2001.

În susținere, au fost depuse înscrisuri.

Pârâta (...) a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția prescripției dreptului de a formula acțiunea, solicitând respingerea cererii, întrucât dreptul la acțiune al reclamantului este prescris.

În susținerea excepției, pârâta a arătat că, distincția între actele administrative în funcție de întinderea efectelor juridice pe care le produc, actele administrative normative conțin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte erga omnes, în timp ce actele individuale produc efecte, nominalizate expres în conținutul acestor acte, actul administrativ a cărui anulare se solicită în prezentul dosar, este un act administrativ cu caracter individual.

Pârâta învederează că termenul de 6 luni, prevăzut de art. 11 alin. 1, raportat la prevederile art. 3 alin.1 din Legea nr. 554/2004 a început să curgă la data de 16.06.2017, respectiv la data la care Instituția Prefectului a luat la cunoștință de faptul că HCLM nr. 118/2008 ar fi fost adoptată cu nerespectarea prevederilor legale în materie, și s-a împlinit la data de 16.12.2017, acțiunea fiind înregistrată la data de 22.05.2018.

Pârâta apreciază că în speță nu sunt incidente prevederile art. 11 alin.3 raportate la prevederile art. 11 alin.2 din Legea nr. 554/2004, întrucât reclamantul nu a dovedit motive temeinice care să justifice depășirea termenului de 6 luni și oricum, în cauză a fost depășit termenul de 1 an de zile de la data emiterii actului-27.02.2008.

Pârâatul Consiliul Local Constanța a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția prescripției dreptului de a formula acțiunea, solicitând respingerea cererii, întrucât dreptul la acțiune al reclamantului este prescris,.

Pe fondul cauzei, pârâatul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea excepției invocate, pârâatul a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, coroborate cu dispozițiile art. 11 din același act normativ, prefectul poate contesta în contencios administrativ actele administrative supuse comunicării prefectului, în termen de 6 luni de la data comunicării acestora.

Arată pârâatul că HCL nr. 119/27.02.2008 a fost comunicat Prefectului la data de 22.08.2008, conform adresei nr. 2912, iar acțiunea a fost introdusă la data de 23.05.2018, cu depășirea termenului legal de prescripție de 6 luni, care s-a împlinit la data de 28.08.2008.

Mai arată pârâatul că, prin adresa de răspuns nr. 3699/14.03.2008, reclamanta i-a comunicat că Hotărârea nr. 119/27.02.2008 este legală.

Arată pârâtul că, chiar și în situația în care reclamantul ar pretinde că HCL nr. 119/2008 i-a fost comunicată la data de 16.06.2017, termenul legal de prescripție de 6 luni pentru introducerea acțiunii s-a împlinit la data de 16.12.2017, cu mai bine de 5 luni înainte de data înregistrării.

În data de 02.10.2018, (...) **a formulat cerere de intervenție principală**, solicitând hotărârea ce veți pronunța în baza probatoriilor administrate în contradictoriu, să dispuneți în sensul:

1. Admiterii în principiu a cererii de intervenție principale;
2. Admiterii cererii de intervenție principală;
3. Anulării HCLM Constanța nr. 119/27.02.2008 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Construire Bloc Locuințe S+D+P+11E cu spații comerciale, str. Nicolae Iorga nr. 24B, teren în suprafață de 822 mp, proprietate (...), teren identificat cu nr cadastral 222813 în CF a UAT Constanța.
4. Obligării pârâtului Consiliul Local al Municipiului Constanța la asigurarea menționării terenului reglementat prin HCLM Constanța nr. 119/27.02.2008, teren identificat cu nr cadastral 222813 în CF a UAT Constanța, în Registrul local al spațiilor verzi, registru ce urmează a fi realizat la nivelul municipiului Constanța, la momentul întocmirii acestuia.
5. Obligării pârâtului Consiliul Local al Municipiului Constanța, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

În motivarea cererii de intervenție, intervenienta în nume propriu a arătat că; aceasta se încadrează în categoria persoanelor vătămate, astfel cum sunt acestea definite prin dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, iar în ce privește drepturile vătămate ale membrilor acesteia, a arătat că HCLM a căror anulare o solicită afectează spațiile verzi, a căror suprafață este deja mult inferioară minimului impus prin reglementările europene (cea 14 mp față de minimul de 25 mp) și care au fost în mod constant devalizate în ultimii ani prin schimbarea ilicită a funcțiunii acestora în scopul edificării de clădiri de locuințe colective; că drepturile vătămate ale membrilor proprii sunt dreptul la ocrotirea sănătății (art. 34 din Constituția României) și dreptul la un mediu sănătos (art. 35 din Constituția României), ambele în legătură directă (prezumată de Legea nr. 24/2007 și OUG nr. 195/2005) cu suprafața și calitatea spațiilor verzi. Nu excludem posibilitatea ca PUZ-ul aprobat prin HCLM nr. 119/2008 să determine și alte să afecteze și alte drepturi și/sau interese legitime private ale membrilor subscrisei și că legitimarea procesuală activă a acesteia este consacrată și prin art. 20 alin. (6) din OUG nr. 195/2005.

Intervenienta a arătat că aceasta a sesizat atât ISC, cât și prefectul cu privire la motivele de nelegalitate ale HCLM a cărei anulare o solicită, determinând, în cele din urmă, sesizarea instanței de contencios administrativ în vederea anulării HCLM nr. 119/2008 și că interesul acesteia în formularea prezentei cereri de intervenție este determinat de realizarea scopului și obiectivelor proprii, astfel cum acestea sunt înscrise în statut, dar și de protejarea drepturilor și intereselor private ale membrilor proprii.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate ale HCLM nr. 119/2008 în legătură directă cu afectarea spațiilor verzi, arată intervenienta că: terenul proprietatea inițiatorului PUZ-ului, (...), teren în suprafață de peste 800 mp, reprezintă spațiu verde aferent construcțiilor deja existente în zonă și prin aprobarea „așa-zisului” PUZ, destinația/funcțiunea terenului a fost modificată din „spații verzi” în „curți-construcții” sau „construcții” în condiții de ilicit total.

Învederează intervenienta faptul că, în realitate, documentația de urbanism aprobată prin HCLM a cărui anulare o solicită este un PUD și nu un PUZ, arătând că, nu numai că certificatul de urbanism care a stat la baza elaborării documentației de urbanism a fost emis pentru elaborare PUD și nu PUZ, nu numai că toate avizele au fost eliberate pentru elaborare PUD și nu PUZ, nu numai că "Memoriul justificativ" are în vedere elaborarea unui PUD și nu

a unui PUZ, dar din documentația aferentă oricărui PUZ lipsește regulamentul local aferent, or, numai PUD-urile nu au regulament propriu.

De asemenea, arată că Legea nr. 350/2001 nu permite modificarea documentațiilor de urbanism de nivel superior (PUZ și PUG) prin PUD, astfel cum este cazul în speță și nici Legea nr. 350/2001 și nici RLUMC nu permit modificarea destinației funcționale a zonelor/subzonelor funcționale prin PUD, astfel cum este cazul de față.

Intervenienta invocă și alte motive de nelegalitate identificate de aceasta, respectiv: „omisiunea” stabilirii perioadei de valabilitate a documentației de urbanism, cu consecința faptului că, la mai mult de 10 ani de la aprobarea acestuia nimeni nu mai are obligația de a verifica menținerea condițiilor avute în vedere la data aprobării acestuia, arătând că, în general, perioada de valabilitate stabilită în prezent pentru astfel de documentații nu depășește 3 ani, cu posibilitatea prelungirii cu încă cel mult 3 ani, dacă se mențin condițiile avute în vedere la data aprobării acestora; de asemenea, intervenienta arată că deși documentațiile de urbanism din categoria PUD și PUZ au caracter derogatoriu, aceasta nu a identificat în documentație motivarea necesității derogării; indicatorii urbanistici sunt nelegali, depășind cu mult limitele legale permise, dar și maniera în care aceștia pot fi aprobați; regimul de înălțime aprobat este incompatibil cu regimul zonei și, deși se menține zonificarea ZLR4, care permite edificarea de imobile cu un regim de înălțime de cel mult 4 etaje, se reglementează edificarea unui imobil cu un regim de înălțime de S+D+P+11E.

Intervenienta arată că prezumă încălcarea PUGMC/RLUMC cât privește reglementarea edificării de spații comerciale fără limitarea destinației și amplasării acestora, condiționările impuse cu privire la caracteristicile parcelelor, condiționările impuse cu privire la amplasarea clădirilor față de aliniament, față de limitele laterale și posterioare ale parcelelor și unele față de altele, condiționările impuse cu privire la înălțimea clădirilor, condiționările impuse cu privire la spațiile libere și plantate.

De asemenea, arată intervenienta că prezumă încălcarea Legii nr. 350/2001 și a celorlalte acte normative incidente, a Regulamentului General de Urbanism.

În dovedirea cererii, intervenienta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, a probei cu interogatoriu și a probei cu expertiză tehnică în specialitatea urbanism.

Pârâțul Consiliul Local Constanța a formulat întâmpinare la cererea de intervenție, solicitând respingerea, în principal, respingerea acesteia ca inadmisibilă, în subsidiar, respingerea cererii de intervenție ca fiind tardiv formulată.

De asemenea, pârâțul a invocat excepția lipsei calității procesuale active a intervenientei, excepția lipsei calității procesuale pasive a acestuia raportat la capătul 2 de cerere, pe fondul cauzei solicitând respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Arată pârâțul că intervenienta nu justifică un interes propriu, simpla susținere că acționează în scopul realizării scopului și obiectivelor proprii, precum și în scopul protejării drepturilor și intereselor legitime ale membrilor săi, locuitori ai municipiului Constanța nu este suficientă în justificarea interesului propriu, interes care trebuie să fie determinat, actual, legitim și personal, iar interesul intervenientei este evident că este unul public.

Arată în continuare pârâțul că intervenienta nu a dovedit vătămarea unui drept subiectiv/interes legitim, nu a afirmat și prin urmare, nici nu a demonstrat folosul practic urmărit prin promovarea acțiunii, ci doar a invocat aspecte în legătură cu pretinsa nelegalitate a hotărârii a cărei anulare o solicită.

Cu privire la tardivitatea formulării cererii de intervenție, pârâțul a arătat că cererea de intervenție principală a fost înregistrată pe rolul instanțelor de judecată în data de 02.10.2018, cu depășirea termenului de un an prevăzut de art. 11 alin. 2 din legea nr. 554/2004.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a intervenientei principale, pârâțul învederează că, din analiza cererii de intervenție principală se poate observa că ceea ce susține intervenienta se subsumează exclusiv interesului legitim public, respectiv interesul

care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a acestuia cu privire la al doilea capăt al cererii de intervenție, pârâțul arată că nu Consiliul Local al Municipiului Constanța are obligația de a organiza și conduce registrele spațiilor verzi, această atribuție aparține primarului Municipiului Constanța.

Pe fondul cererii de intervenție principală, pârâțul arată că HCL nr. 119/2008 prin care a fost aprobată documentația Plan Urbanistic Zonal Construire Bloc S+D+P+11E cu spații comerciale, pe str. Nicolae Iorga nr. 24 B este temeinică și legală.

Astfel, categoria de folosință a terenului situat pe str. Nicolae Iorga nr. 24 B este de de curți construcții, fiind încadrat astfel înainte de aprobarea HCL nr. 119/2008.

În ceea ce privește încălcările PIGMC/RLUMC prezumate de intervenientă, precum și încălcarea Legii nr. 350/2001, pârâțul învederează că susținerile reclamantei sunt neprobate și complet eronate.

În ce privește capătul doi al cererii de intervenție, pârâțul arată că acesta nu poate fi obligat la realizarea unei activități în viitor, în prezent Registrul spațiilor verzi nefiind încă format și neintrând în atribuțiile acestuia formarea acestui registru.

Pârâta (...) a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a intervenientei în formularea cererii de chemare în judecată, arătând că nu poate fi reținută susținerea (...) că i se recunoaște calitate procesuală activă doar în temeiul dispozițiilor art. 2 din legea nr. 554/2004, întrucât, pe de o parte, este vorba despre o simplă definiție, care nu poate fi privită izolat de restul reglementării, iar, pe de altă parte, asociația nici nu a făcut dovada că se încadrează în această dispoziție legală, argumentele expuse în motivarea cererii de intervenție principală țin, în mod evident, de apărarea interesului colectiv (a interesului legitim public, definit de art. 2 lit. r din lege).

Pârâta a invocat și excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală, pentru lipsa plângerii prealabile prevăzute de art. 7 din legea nr. 554/2004.

De asemenea, pârâta a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune/tardivității formulării cererii de chemare în judecată al (...), pentru încălcarea prevederilor art. 11 din Legea nr. 554/2004, arătând că intervenienta a luat cunoștință de HCLM nr. 119/2008 anterior emiterii procesului-verbal de control nr. 2300/27.01.2017 și anterior momentului sesizării instituției Prefectului, determinând sesizarea instanței de contencios administrativ.

Prin încheierea din data de 22.01.2019 instanța a admis în principiu cererea de intervenție pentru considerentele reținute prin încheiere.

Prin încheierea din data de 02.04.2019 instanța a admis excepția prescripției acțiunii dormulate de reclamantul Prefectul Județului Constanța, pentru considerentele reținute prin încheiere.

Prin încheierea din data de 15.10.2019 instanța a unit soluționarea excepția lipsei calității procesuale active a intervenientei (...) cu soluționarea pe fond a cauzei.

Prin aceeași încheiere, instanța a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâțului Consiliul Local al Municipiului Constanța în ceea ce privește capătul 4 al cererii de intervenție, reținând că obligația organizării și conducerii spațiilor verzi revine autorității administrației publice locale, potrivit prevederilor art. 17 alin. 1 din Legea nr. 24/2007, iar, conform prevederilor art. 1 alin. 2 lit. e din Legea nr. 215/2001, autoritățile executive sunt constituite din primari și din președinții consiliilor județene.

Analizând excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei Constanța Altfel instanța o va respinge ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Excepția lipsei calității procesuale active este o excepție de fond, peremptorie și absolută. Calitatea procesuală activă este una din condițiile de exercitare a acțiunii civile și presupune existența unei identități între reclamant și titularul dreptului în raportul juridic dedus judecării.

Potrivit art. 36 C.pr.civ., "Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond".

Având în vedere obiectul cererii și temeiul de drept invocat, pentru a stabili dacă reclamanta are calitate procesuală activă în cauză, Tribunalul are în vedere următoarele dispoziții ale Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:

Potrivit art. 1 din Legea nr. 554/2004: *1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.*

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept.

Potrivit art. 2 alin.1 lit a) din Legea nr. 554/2004: *a) persoană vătămată - orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate;*

Articolul 2: "Semnificatia unor termeni. (1) In intelesul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

a) persoana vatamata - orice persoana titulara a unui drept ori a unui interes legitim, vatamata de o autoritate publica printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea in termenul legal a unei cereri; in sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vatamate si grupul de persoane fizice, fara personalitate juridica, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum si organismele sociale care invoca vatamarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor si intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate;

o) drept vatamat - orice drept prevazut de Constitutie, de lege sau de alt act normativ, caruia i se aduce o atingere printr-un act administrativ;

p) interes legitim privat - posibilitatea de a pretinde o anumita conduita, in considerarea realizarii unui drept subiectiv viitor si previzibil, prefigurat;

r) interes legitim public - interesul care vizeaza ordinea de drept si democratia constitutională, garantarea drepturilor, libertatilor si indatoririlor fundamentale ale cetatenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competentei autoritatilor publice;

s) organisme sociale interesate - structuri neguvernamentale, syndicate, asociații, fundații și altele asemenea, care au ca obiect de activitate protecția drepturilor diferitelor categorii de cetățeni sau, după caz, buna funcționare a serviciilor publice administrative;

Articolul 8: "Obiectul acțiunii judiciare. (1) Persoana vatamata intr-un drept recunoscut de lege sau intr-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemultumita de raspunsul primit la plangerea prealabila sau care nu a primit niciun raspuns in termenul prevazut la art. 2 alin. (1) lit. h) , poate sesiza instanta de contencios

administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparatii pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se considera vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.

(1¹) Persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula capete de cerere prin care invocă apararea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.”

Prin HCLM Constanța nr. 119/27.02.2008 s-a aprobat Planului urbanistic zonal-construire bloc locuințe S+D+P+11E cu spații comerciale, str. Nicolae Iorga nr. 24B, teren în suprafață de 822 mp, proprietatea (...).

Intervenienta (...) a solicitat anularea HCLM Constanța nr. 119/27.02.2008 invocând mai multe motive de nelegalitate, arătând în mod special că HCLM a cărui anulare o solicită, generează o vătămare a drepturilor sale și a membrilor acesteia, prin afectarea spațiilor verzi a căror suprafață este deja mult inferioară minimului impus prin reglementările europene, învederând faptul că terenul, proprietatea inițiatorului PUZ—ului, (...), în suprafață de 800 mp, reprezintă spațiu verde aferent construcțiilor deja existente în zonă și prin aprobarea acestui PUZ, destinația/funcțiunea terenului a fost modificată din „spații verzi” în „curți construcții” sau construcții în condiții de ilicit total.

În speță, reclamanta este o asociație care, potrivit statului are o serie de obiective printre care și acela de a sesiza instanțele judecătorești în vederea restabilirii legalității ori de câte ori se constată o încălcare în materia protecției sănătății umane, a calității mediului înconjurător și în materie de urbanism și amenajare a teritoriului, în scopul protecției intereselor personale ale membrilor asociației și/sau ale comunității locale și/sau a diverselor categorii de cetățeni vătămăți.

Așadar, în concordanță cu acest scop dar și din perspectiva definițiilor de la lit. a) și s) ale art. 2 al. 1 din Legea nr. 554/2004, un organism social este asimilat persoanei vătămăte doar în situația în care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Prin Decizia nr. 8/2020, ÎCCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, stabilind că „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) tit. a), r) și s) și art. 8 alin. d) și (12) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor, în calitate de organisme sociale interesate, invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiective/e asociației, potrivit statutului”.

Se constată că finalitatea urmărită de reclamantă prin formularea prezentei acțiuni este păstrarea spațiilor verzi, pentru asigurarea sănătății membrilor Asociației și a celorlalți cetățeni ai municipiului Constanța, justificând astfel sub aspectul calității procesuale active promovarea prezentei acțiuni, respectiv interesului legitim public invocat de reclamantă este subsidiar interesului legitim privat invocat de aceasta, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiective/e asociației, potrivit statutului asociației.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin HCLM Constanța nr. 119/27.02.2008 s-a aprobat Planului urbanistic zonal-construire bloc locuințe S+D+P+11E cu spații comerciale, str. Nicolae Iorga nr. 24B, teren în suprafață de 822 mp, proprietatea (...).

Potrivit art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004 - „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său și într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente*”.

Potrivit art. 8 alin.1 din Lege: „*Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim*”.

Intervenienta se consideră vătămată prin emiterea hotărârii mai sus arătate, considerând că este nelegal întocmit și generează o vătămare a drepturilor sale și a interesului public în același timp, în ce privește schimbarea destinației de spațiu verde în „curți-construcții” a terenului situat în municipiul Constanța, str. Nicolae Iorga nr. 24B, în suprafață de 822 mp, cu nerespectarea dispozițiilor Legii nr. 24/2007 .

Analizând punctual motivele de nelegalitate invocate de reclamantă prin acțiune, instanța reține din cuprinsul documentației care a stat la baza emiterii HCLM nr. 119/27.02.2008, precum și din răspunsul pârâtului Consiliul Local Constanța la interogatoriul propus de intervenienta (...) că documentația de urbanism PUZ aprobată prin HCLM nr. 119/27.02.2008 a fost inițiată prin emiterea Certificatului de urbanism solicitat sub nr. 725/2006 în baza prevederilor art. 32 din Legea nr. 350/2001, valabile la data solicitării certificatului de urbanism, respectiv 16.01.2006 (f. 169 vol. III).

Potrivit art. 32 alin.(1) teza întâi din Legea nr.350/2001 – în forma modificată prin art. I pct. 6 din legea nr. 289/2006—*orice persoană – fizică sau juridică - poate solicita autorității competente o derogare de la prevederile documentațiilor de urbanism anterior aprobate pentru o anumită zonă.*

Art.32 prevede la alin.(1) teza finală, alin.(2) și alin.(3), că : „*După aprobarea noii documentații de urbanism - Plan urbanistic zonal sau Plan urbanistic de detaliu - se poate întocmi documentația tehnică în vederea obținerii autorizației de construire. (2) Noua documentație de urbanism, cuprinzând intervenția solicitată, poate fi aprobată numai după o perioadă de 12 luni de la data aprobării documentației de urbanism inițiale. (3) Modificările aduse reglementărilor din Planul urbanistic general asupra procentului de ocupare al terenului (POT) și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei se stabilesc prin Planul urbanistic de detaliu, iar cele aduse regimului de construire, funcțiunii zonei, înălțimii maxime admise, coeficientului de utilizare al terenului (CUT) și retragerii clădirilor față de aliniament se stabilesc prin planurile urbanistice zonale.*”

Reține Tribunalul că prin Decizia nr. 49/2020 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiile art. 32 alin.(1) teza întâi din Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, în forma modificată prin art. I pct.6 din Legea nr.289/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, situație în care întreaga procedură de elaborare a documentației urbanistice a HCLM nr. 119/27.02.2008 este lipsită de temei juridic.

În ceea ce privește susținerea reclamantei cu privire la schimbarea destinației terenului care face obiectul HCL contestat în cauză, din „spațiu verde” în „curți construcții”, reține instanța că destinația spațiilor verzi, astfel cum acestea sunt definite de Legea nr. 24/2007, nu poate fi schimbată, chiar dacă acestea au ajuns în proprietate privată și independent de întocmirea sau nu a registrului local al spațiilor verzi, de modalitatea în care acestea sunt înregistrate în evidențele cadastrale (art. 18 alin. 3 și 5 din Legea nr. 24/2007 coroborat cu art. III din Legea 313/2009).

Astfel, potrivit art. 18 din Legea nr. 24/2007: *(3) Înstrăinarea și atribuirea terenurilor cu spații verzi se efectuează în condițiile prevăzute de lege, cu păstrarea destinației de spațiu verde.*

(5), „Este interzisă schimbarea destinației, reducerea suprafețelor ori strămutarea spațiilor verzi definite de prezenta lege.

(7) Prin excepție de la prevederile alin. (5), se pot amplasa pe un spațiu verde: alei pietonale, mobilier urban, amenajări pentru sport, joc și odihnă, construcții pentru expoziții și activități culturale, construcții ușoare cu caracter provizoriu pentru activități de comerț și alimentație publică, grupuri sanitare, spații pentru întreținere, dar numai în baza unei documentații de urbanism pentru întreaga suprafață a spațiului verde și cu obligația ca suprafața cumulată a acestor obiective să nu depășească 10% din suprafața totală a spațiului verde.”

De asemenea, dispozițiile Legii nr. 24/2007 anterior menționate cu privire la interdicția schimbării destinației spațiilor verzi/afectării de construcții a spațiilor verzi sunt întărite și de dispoziții legale preexistente, cuprinse în OUG nr. 195/2005.

Or, în cauză, reține Tribunalul că în cuprinsul Certificatului de urbanism nr. 725/06.03.2006 se specifică în mod expres că terenul situat pe str. Nicolae Iorga, zona bloc J0-J1, proprietatea (...) conform contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2502/2005 și nr. 6345/2005, în suprafață de 450 mp+372 mp, **are destinația de spațiu verde** (f. 164-vol. II).

De altfel, pentru suprafața de 450 mp, destinația de spațiu verde este consemnată chiar și în cuprinsul titlului de proprietate, respectiv a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sun nr. 2502/2005 prin care pârâta (...) a achiziționat acest teren (f. 183-187-vol. II).

Mai mult, în cuprinsul Memoriului justificativ care a stat la baza emiterii și aprobării PUZ-ului prin HCLM nr. 119/27.02.2008, la rubrica „amplasament” se specifică că „amplasamentul este în momentul de față liber de construcții, **cu folosința de spațiu verde** și se află între blocurile de locuințe J 0 și J 1 (f. 191 vol. II).

De altfel, deși în cuprinsul întâmpinării, pârâtul Consiliul Local Constanța susține că încă înainte de aprobarea HCL nr. 119/2008, terenul situat str. Nicolae Iorga nr. 24B era încadrat în categoria curți construcții, prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din interogatoriu (recunoașteți că spațiile verzi reglementate prin HCL nr. 118/2008 sunt spații verzi aferente celor două blocuri limitrofe încă de la proiectarea acestora), formulat în baza adresei nr. R207367/13.11.2019 întocmită de către Serviciul Strategii și Planificare Urbanistică din Cadrul Direcției Urbansim, acesta arată că nu deține date despre conținutul studiului de sistematizare în baza căruia a fost proiectat și realizat ansamblul rezidențial din care fac blocurile limitrofe terenului studiat prin HCL contestat în cauză (f. 170-vol. III).

Pe cale de consecință, instanța va reține că HCLM Constanța nr. 119/2008 privind aprobarea Planului urbanistic Zonal Construire Bloc Locuințe S+D+P+11E cu Spații Comerciale, str. Nicolae Iorga nr. 24B, teren în suprafață de 822 mp, proprietate (... a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale mai sus arătate, prin actul administrativ criticat de reclamantă, autoritatea locală restrângând în mod nelegal și nepermis, spațiile verzi din municipiul Constanța.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a intervenientei (...), ca neîntemeiată.

Admite în parte acțiunea formulată de intervenienta (...), înscrisă în (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, cu sediul în (...), și (...), având număr de înregistrare (...) și cu sediul în (...).

Anulează HCLM CONSTANȚA nr. 119/2008 privind aprobarea Planului urbanistic Zonal Construire Bloc Locuințe S+D+P+11E cu Spații Comerciale, str. Nicolae Iorga nr. 24B, teren în suprafață de 822 mp, proprietate (...).

Respinge ca neîntemeiat capătul patru de cerere cu privire la obligarea Consiliului Local al Municipiului Constanța la asigurarea menționării terenului reglementat prin HCLM CONSTANȚA nr. 119/2008, teren identificat cu nr. cadastral 222813 în CF a UAT Constanța, în Registrul local al spațiilor verzi, registru ce urmează a fi realizat la nivelul municipiului Constanța.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Recursul se va depune la Tribunalul Constanța, sub sancțiunea anulării

Pronunțată azi, 02.12.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conf. art. 396 alin.2 cod pr. civ.

Președinte,
(...)

Grefier,
(...)

Aflată în C.O. , conf.art.
426 al 4 Teza II –a c.pr.civ.

Semnează,
Grefier Șef,
(...)

Red. fond jud. (...)
5 ex./20.08.2021

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CONSTANȚA
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 8470
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 3090/118/2018

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 03 Noiembrie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE (...)

Grefier (...)

Pe rol judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal promovată de intervenienta (...), înscrisă în (...), cu sediul în mun. (...), în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANTA, (...), și (...), având număr de înregistrare (...) și cu sediul în (...), având ca obiect *anulare act administrativ - HCLM 119/27.02.2008*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare a cauzelor efectuată la ora 12:00, se prezintă pentru intervenientă avocat (...), pentru pârâțul autoritate administrativă locală, avocat (...), în baza împuternicirilor de reprezentare de la dosar, iar pentru *pârâta societate, avocat, în baza delelgației de substituie aflată la dosar*.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform dispozițiilor art. 155 și urm. Cod procedură civilă.

Grefierul de ședință, în referatul asupra cauzei, evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual.

La interpelarea instanței, reprezentantul convențional al pârâtei (...) arată că nu se regăsesc la dosarul cauzei relațiile solicitate de la OCPI Constanța.

Verificând înscrisurile aflate la dosarul cauzei și interacțiunile din aplicația Ecris, instanța constată că OCPI Constanța a comunicat instanței relațiile solicitate.

Reprezentantul convențional al pârâtei (...) solicită amânarea cauzei pentru a avea posibilitatea să ia cunoștință de conținutul înscrisurilor depuse la dosar de către OCPI Constanța.

Instanța – având în vedere că înscrisurile depuse de OCPI Constanța constau într-un plan de situație - apreciază că se impune lăsarea cauzei la a doua apelare pentru a da posibilitatea reprezentantului convențional al pârâtei (...) să le studieze.

La a doua apelare a cauzei, în ședința publică, se prezintă pentru intervenientă avocat (...), pentru pârâțul autoritate administrativă locală, avocat (...), în baza împuternicirilor de reprezentare de la dosar, iar pentru pârâta societate, avocat (...).

Nemaifiind cereri de formulat, chestiuni prelabile de discutat, excepții de invocat sau probe de propus, instanța, socotindu-se lămurită, în baza art. 244 Cod de procedură civilă, declară încheiată cercetarea procesului.

În temeiul art. 392 Cod de procedură civilă, instanța deschide dezbaterile asupra a fondului, dând cuvântul, în ordinea și condițiile prevăzute la art. 216 Cod de procedură civilă.

Reprezentantul convențional al intervenientei formulează concluzii de admitere a acțiunii astfel cum a fost promovată.

Totodată, *formulează concluzii de respingere a excepției lipsei calității procesuale active* pentru argumentele deja susținute și prezentate pe larg în cuprinsul concluziilor scrise atașate la dosarul cauzei.

În susținerea poziției procesuale, învederează că a intervenit decizia CCR nr. 49/2020 prin care s-a constatat neconstituționalitatea art. 32 din Legea nr. 350/2001, forma în vigoare la data aprobării documentației de urbanism atacate în cauză.

Admiterea acestei excepții de neconstituționalitate lipsește de temei juridic întreaga derogare de la regimul zonei.

Destinația de spațiu verde a terenului reglementat de respectivul PUZ și modificarea acestei destinații sunt confirmate de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, în special de către certificatul de urbanism care a stat la baza elaborării documentației de urbanism și care prevede expres că destinația este de spațiu verde.

În considerarea argumentelor susținute și dezvoltate în cererea de chemare în judecată, reprezentantul convențional al intervenientei solicită admiterea acțiunii în sensul anulării HCLM Constanța nr. 119/27.02.2018.

Solicită, de asemenea, amânarea pronunțării pentru a avea posibilitatea să formuleze concluzii scrise.

Reprezentantul convențional al pârâtului CLM Constanța formulează concluzii de admitere a excepției lipsei calității procesuale active a intervenientei pentru motivarea deja prezentată.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea acțiunii ca nefondată prin raportare la presupusele motive de nelegalitate invocate.

În susținerea poziției procesuale apreciază că înscrisurile depuse la dosarul cauzei susțin apărările dezvoltate în cuprinsul întâmpinării.

Solicită cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocațial conform înscrisului doveditor aflat la dosarul cauzei.

Reprezentantul convențional al pârâtei (...) formulează concluzii de admitere a excepției lipsei calității procesuale active a intervenientei prin raportare la Decizia ÎCCJ nr. 8/2020.

La momentul demarării controlului de legalitate a actului administrativ atacat, respectiv în luna mai 2018, intervenienta nu avea aceleași obiective și nici acei membrii din vecinătatea terenului.

Calitatea procesuală activă a (...) trebuia să existe la momentul promovării prezentului demers judiciar.

Simpla menționare în statutul asociației - drept scop și obiectiv – a contracarării abuzurilor autorităților locale în materia urbanismului, nu justifică calitatea procesuală activă.

Astfel cum s-a statuat de către ÎCCJ prin Decizia nr. 8/2020, interesul legitim public trebuie să fie subsumat și unui interes legitim privat. În prezenta speță, intervenienta nu a făcut dovada acestui interes.

Probatoriul administrat în cauză demontează susținerea potrivit căreia terenul a fost inventariat ca fiind spațiu verde.

Pentru motivele susținute, reprezentantul convențional al pârâtei (...) solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active a intervenientei și respingerea acțiunii.

Cu cheltuieli de judecată.

În replică, reprezentantul convențional al intervenientei susține că verificarea calității procesuale active trebuie să se facă prin raportare la momentul introducerii prezentei acțiunii, iar nu la momentul formulării plângerii prealabile.

(...) este o asociație civică, fiind aplicabile dispozițiile art. 37 Cod procedură civilă, iar nu prevederile art. 36 din acest act normativ.

Decizia nr. 8/2020 pronunțată de ÎCCJ ar prezenta relevanță dacă intervenienta ar fi invocat și un interes public, care putea fi invocat numai în subsidiar, și atunci se impunea verificarea interesului personal, altul decât cel la care face referire art. 37 Cod procedură

civilă. Interesul personal este limitat de decizia nr. 8/2020 la legătura directă între actul administrativ atacat și scopul direct și obiectivele asociației.

Scopul direct al (...) este îndeplinirea de activități non-profit. În subsidiar, poate desfășura activități economice.

Actul constitutiv al (...) prevede expres că aceasta va acționa atât în interesul membrilor proprii, cât și în interes public.

Scopul și obiectivele Asociației vizează, în mare, actele abuzive ale autorităților locale, inclusiv analizarea legalității actelor administrative în materie de urbanism și în materie de protecție a mediului înconjurător.

Această împrejurare coroborată cu obiectul actului administrat atacat și cu criticile de nelegalitate formulate, dovedesc, dincolo de orice dubiu, că există o legătură directă între scopul și obiectivele Asociației, pe de o parte, și actul administrativ contestat, pe de altă parte.

Constatând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, raportat la dispozițiile art. 394 Cod de procedură civilă, *instanța încheie dezbaterile rămâne în pronunțare pe excepția lipsei calității procesuale active a intervenientei și pe fondul cauzei.*

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin.1 și alin. 2 Noul Cod de Procedură Civilă, urmează a amâna pronunțarea asupra excepției lipsei calității procesuale active a intervenientei și pe fondul cauzei, sens în care,

DISPUNE

În temeiul art. 396 alin. 1 Cod de Procedură Civilă, amână pronunțarea la data de 17.11.2020, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 03.11.2020.

Președinte,
(...)

Grefier,
(...)

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CONSTANȚA
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 8470
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 3090/118/2018

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 17 Noiembrie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE (...)

Grefier (...)

Pe rol judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal promovată de intervenienta (...), înscrisă în (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANTA, (...) și (...), având număr de înregistrare (...) și cu sediul în (...), având ca obiect *anulare act administrativ - HCLM 119/27.02.2008*.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 03.11.2020, susținerile părților fiind consemnate în Încheierea de ședință din aceea dată, ce face corp comun cu prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea la data de 17.11.2020, când a dispus:

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin.1 și alin. 2 Noul Cod de Procedură Civilă, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care,

DISPUNE

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod de procedură civilă, amână pronunțarea la data de 02.12.2020, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 17.11.2020.

Președinte,
(...)

Grefier,
(...)