

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2019:017.001739

Dosar nr. 4745/118/2019

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă Nr. 1739/2019

Ședința publică de la 26 Noiembrie 2019

Completul compus din:

Președinte A R P

Grefier G M

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta V-M I SRL, cu sediul în str. M, mun. C, jud. C, cu domiciliul procesual ales la B I C-CABINET DE AVOCAT, situat în C, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANȚA și PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, ambii cu sediul în Constanta, bd. Tomis nr. 51, jud. Constanta, având ca obiect anulare act administrativ HCLM NR 184/2013.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.11.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta Sentință civilă, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 26.11.2019 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând, constată că:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța – Secția contencios administrativ și fiscal, sub nr. 4745/118/2019, *reclamanta SC. V-M I SRL* a chemat în judecată *pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANȚA și PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANȚA*, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună *anularea parțială a H.C.L. nr. 184/2013, respectiv a dispozițiilor reglementate la art. 9 pct. 17.*

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că este agent economic autorizat pentru transport persoane și care a fost sancționată prin Procesul-verbal nr. 02136/31.08.2018 de Poliția locală Constanța pe motivul că a staționat cu autoturismul 8+1, înmatriculat sub nr. CT 08 GYL în parcarea amenajată a unui hotel din Mamaia. Astfel, a fost emis Procesul-verbal nr. 02136/31.08.2018 prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 de lei, fiind găsită vinovată societatea de încălcarea dispozițiilor art. 9 pct. 17 din HCL 184/2013 și sancționată conform art. 10 alin. 1 din HCL 184/2013.

A arătat că a formulat o cerere de revocare înregistrată sub nr. 113/24.05.2019 prin care a solicitat motivat revocarea art. 9 pct. 17 din HCLM 184/2013, pe care o consider nelegal emisă.

Prin răspunsul la plângerea prealabilă nr. 128877/04.07.2019, a fost respinsă cererea motivat de faptul că HCLM 184/2013, cu modificările și completările ulterioare a fost emis cu respectarea normelor legale în vigoare.

A arătat în continuare că dispozițiile art. 9 pct. 17 din HCL 184/2013 sunt lovite de nulitate absolută întrucât autoritățile administrației publice locale au dreptul ca, în limitele legii, să aibă inițiative în toate domeniile, cu excepția celor care sunt date în mod expres în

competența altor autorități publice (art. 5 alin. 2 Legea 215/2001, în vigoare la momentul adoptării HCLM 184/2013). Așadar, deși administrația publică locală are dreptul de a lua hotărâri privitor la administrarea domeniului public al unității administrativ teritoriale, acesta poate fi exercitat însă doar cu respectarea prevederilor legale aplicabile, fiecărei activități supuse reglementării de consiliul local, ceea ce implică de fapt respectarea atribuțiilor celorlalte instituții ale statului ce funcționează la nivel local, privitoare la buna desfășurare a unei activități de interes pentru cetățenii unității administrativ teritoriale respective, în speță cea privitoare la circulația pe drumurile publice.

A arătat că în fapt, OUG 195/2002 stabilește în mod clar faptul că măsurile de restricție privitoare la regimul de acces și circulație, staționare și parcare pentru diferite categorii de vehicule se adoptă cu avizul poliției rutiere, obținerea acestui aviz fiind obligatorie.

Avizele obligatorii sunt opiniile pe care organul care adoptă sau emite un act administrativ de autoritate este obligat, potrivit legii, să le ceară unul anumit organ al administrației publice și la emiterea actului, trebuie să se conformeze acestuia. Asemenea avize sunt expres prevăzute de lege, iar lipsa lor atrage nulitatea actului administrativ de autoritate.

A menționat reclamanta că în prezenta cauză, astfel cum rezultă din răspunsul formulat de Poliția Municipiului Constanța nr. 263.118/07.02.2019, în dosarul nr. 28413/212/2018, nu a fost solicitat și astfel nu a fost emis un aviz privind dispozițiile art. 9 pct. 17 din HCL 18/2013.

Mai mult, a arătat că HCLM este un act normativ inferior, act normativ care este dat în aplicarea legii și nu trebuie să adauge la lege sau chiar să o modifice, or prin modul său de adoptare, în lipsa avizelor tehnice prealabile a fost adoptat cu încălcarea legii superioare – Art. 63 alin. 4 din OUG 195/2002, încălcând astfel principiul ierarhiei actelor normative și forța juridică a acestora, consacrat prin art.5 din Constituție și art.4 al.3 din Legea nr.24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

În drept, a invocat prevederile legii nr. 554/2004.

În probațiune, s-au depus la dosar înscrisuri.

Pârâții, legal citați, au formulat întâmpinare prin care au solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, argumentat de faptul că hotărârea de consiliu local a fost emisă în acord și cu respectarea prevederilor OUG nr. 195/2002. S-a depus de asemenea la dosar întreaga documentație care a stat la baza emiterii HCL nr. 184/2013 contestat în cauză.

La primul termen de judecată stabilit la data de 12.11.2019, pârâtul Primarul Municipiului Constanța a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, prin raportare la obiectul acțiunii și emitentul actului administrativ a cărui anulare parțială se solicită.

La același termen de judecată instanța a analizat excepția invocată și a admis-o, pentru considerentele arătate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată.

De asemenea, pentru justa soluționare a cauzei, a fost administrată proba cu înscrisurile de la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma temeiurilor legale invocate și a probei cu înscrisuri administrată în cauză, Tribunalul reține următoarele aspecte:

Reclamanta SC. V-M I SRL solicită instanței de contencios administrativ anularea parțială a HCL nr. 184/2013 al Municipiului Constanța, respectiv doar în ceea ce privește dispozițiile reglementate la art. 9 pct. 17 din acest act administrativ cu caracter normativ.

Vătămarea produsă prin emiterea acestor dispoziții este dovedită de faptul că societatea a fost amendată contravențional pentru încălcarea art. 9 pct. 17 din HCL nr. 184/2013, fiind emis în acest sens un proces verbal de contravenție înregistrat sub nr. 02136/31.08.2018.

Mai exact, reține Tribunalul că la data de 31.07.2013, Consiliul Local al Municipiului Constanța a emis o Hotărâre înregistrată sub nr. 184 privind îmbunătățirea activităților de gospodărire, protecția mediului, întreținere și înfrumusețare a Municipiului Constanța care la art. 9 pct. 17 s-au stipulat următoarele: *"Constituie contravenție la normele de protecție a drumurilor, trotuarelor și parcajelor în vederea menținerii aspectului estetic și util al*

municipiului, următoarele fapte: (17) Staționarea sau parcarea pe raza municipiului Constanța a vehiculelor destinate transportului de mărfuri cu masa maximă admisă mai mare de 2,4 tone sau destinate transportului de persoane cu capacitate mai mare de 8+1 locuri, indiferent de forma de deținere. Staționarea sau parcarea acestor vehicule este permisă numai în locurile special amenajate pentru aceste categorii de vehicule."

În raport de motivele de nelegalitate invocate în cauză, se constată că potrivit art. 80 din Legea nr. 24/2000, „Actele normative ale autorităților administrației publice locale se adoptă ori se emit pentru reglementarea unor activități de interes local, în limitele stabilite prin Constituție și prin lege și numai în domeniile în care acestea au atribuții legale”.

Potrivit art. 81 din Legea nr. 24/2000, „(1) La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior. (2) Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior”.

În raport de dispozițiile legale anterior citate, se poate observa că scopul adoptării actelor normative de către organele administrației publice locale, cum este și consiliul local, se circumscrie reglementării unor activități de interes local.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. 1 lit. c din legea nr. 554/2004 prin act administrativ se înțelege: ”actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”.

Conform acestei definiții actul administrativ poate fi emis de autoritatea publică, așa cum aceasta este definită la art. 2 alin. 1 lit. b din lege, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii. Prin urmare, actul administrativ nu poate depăși acest cadru urmând ca posibilitatea de a fi emis și de a produce efecte să se realizeze numai în condițiile și în limitele legii.

În speța de față, prin hotărârea Consiliului Local al Municipiului nr. 184/2013 , s-a dispus la art. 9 pct. 17 că în fapt , constituie contravenție la normele de protecție a drumurilor, trotuarelor și parcajelor în vederea menținerii aspectului estetic și util al municipiului, faptele ce vizează staționarea sau parcarea pe raza municipiului Constanța a vehiculelor destinate transportului de mărfuri cu masa maximă admisă mai mare de 2,4 tone sau destinate transportului de persoane cu capacitate mai mare de 8+1 locuri, indiferent de forma de deținere, staționarea sau parcarea acestor vehicule fiind permisă numai în locurile special amenajate pentru aceste categorii de vehicule."

Potrivit art. 63 alin.4 din OUG 195/2002, ”Se consideră parcare staționarea vehiculelor în spații special amenajate sau stabilite și semnalizate corespunzător.”

Potrivit art. 128 alin. 1 din OUG 195/2002, ” Autoritățile administrației publice locale au următoarele atribuții: d) stabilesc reglementări referitoare la regimul de acces și circulație, staționare și parcare pentru diferite categorii de vehicule, cu avizul poliției rutiere;”

Așa fiind, în raport de dispozițiile legale mai sus citate, autoritatea publică, în speță, Consiliul Local al Municipiului Mangalia, prin emiterea HCL nr. 184/2013, practic a reglementat la art. 9 pct. 17 o serie de aspecte privind staționarea și parcarea pentru diferite categorii de vehicule.

Numai că, deși autoritatea are potrivit art. 128 din OUG 195/2002 printre atribuții și pe aceea de a stabili reglementări referitoare la staționare și parcare pentru diferite categorii de vehicule, aceasta a emis HCL nr. 184/2013 și a stabilit aceste reglementări la art. 9 pct. 17, fără a avea și avizul poliției rutiere, aviz care era absolut necesar, dispozițiile art. 128 alin.1 lit.d) din OUG 195/2002 fiind imperative în acest sens.

De altfel, IPJ Constanța a confirmat prin adresa nr. 263.118/07.02.2019 faptul că pârâtul nu i-a solicitat avizul conform art. 128 alin.1 lit.d) din OUG nr. 195/2002.

Așa fiind, motivul de nelegalitate invocat de reclamantă apare ca întemeiat, și în consecință, constatând că HCL nr. 184/2013 este nelegal emis în partea privitoare la dispozițiile art. 9 pct. 17 din această hotărâre pentru lipsa avizului poliției rutiere, instanța urmează a admite acțiunea, cu consecința anulării parțiale a HCL 184/2013, conform dispozitivului prezentei hotărâri judecătorești.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC. V-M I SRL în contradictoriu cu pârâtul PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, cu sediul în Constanta bd. Tomis nr. 51, jud. Constanta, ca fiind promovată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC. V-M I SRL, cu sediul în str. M, mun. C, jud. C, cu domiciliul procesual ales la B I C-CABINET DE AVOCAT, situat în C, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, cu sediul în Constanta, bd. Tomis nr. 51, jud. Constanta, și în consecință:

Anulează în parte HCL nr. 184/2013, respectiv doar în ce privește dispozițiile reglementate la art. 9 pct. 17.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recurs ce va fi depus la Tribunalul Constanta.

Pronunțată în data de 26.11.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,
A R P**

**Grefier,
G M**

Tehnored. Jud. A.R.P
28.11.2019/5 ex.

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal nr. 8470

Dosar nr. 4745/118/2019

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 12 Noiembrie 2019

Completul compus din:

Președinte A R P

Grefier G M

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta V-M I SRL, cu sediul în str. M, mun. C, jud. C, cu domiciliul procesual ales la B I C-CABINET DE AVOCAT, situat în C, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CONSTANȚA și PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, ambii cu sediul în Constanta bd. Tomis nr. 51, jud. Constanta, având ca obiect anulare act administrativ HCLM NR 184/2013.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă avocat B I C pentru reclamantă și avocat conform împuternicirii avocațiale aflate la dosar pentru pârâți.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform disp.art. 155 și următoarele Cod pr.civ.

Grefierul de ședință, în referatul asupra cauzei, evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual.

Prin raportare la dispozițiile art. 1 coroborate cu art. 18 din Legea nr. 554/2004 instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza.

Reprezentantul convențional al pârâților arată că nu a formulat prin întâmpinare pentru pârâtul Primarul Municipiului Constanța excepția lipsei calității procesuale pasive, dar înțelege să o invoce oral la prezentul termen de judecată, având în vedere că se solicită anularea unui HCL consideră că doar Consiliul Local poate sta în cauza și solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Primarul Municipiului Constanța.

Instanța acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Primarul Municipiului Constanța și ia act de poziția reprezentantului convențional al pârâților privind admiterea acesteia.

Reprezentantul convențional al reclamantei solicită ca instanța să aibă în vedere calitatea Primarului de inițiator al acestui act administrativ și de executant al Hotărârii de Consiliu Local, situație în raport de care apreciază că poate să stea în judecată în prezenta pricină, chiar dacă într-adevăr nu este forul decizional, Consiliul Local este cel care a emis decizia, acesta este pârâtul principal, dar consideră că și Primarul poate să stea în acest proces.

Instanța apreciază întemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Primarul Municipiului Constanța prin raportare la obiectul cauzei și faptul că singurul emitent al acestui act a cărui anulare parțială se solicită este Consiliul Local al Municipiului Constanța.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra aspectului probatoriu.

Reprezentantul convențional al reclamantei solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar și arată că a constatat că s-a depus Hotărârea de Consiliu Local cu modificările aferente, dar care nu afectează validitatea acestei clauze.

Reprezentantul convențional al pârâtului Consiliul Local al Municipiului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța constată terminată cercetarea procesului și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul convențional al reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, apreciază că a indicat un element care atrage nulitatea absolută, respectiv lipsa avizului organului de specialitate întrucât prevederea se circumscrie unei sfere a unei legi speciale pentru care organul de specialitate trebuia să emită avizul, așa cum a arătat Poliția nu a emis un astfel de aviz, motiv pentru care fiind afectată condiția de validitate a acestui text de lege atrage nulitatea absolută a prevederii cu caracter normativ.

Reprezentantul convențional al reclamantei a indicat și motiv de ineficiență economică a acestui text în raport de faptul că suprafața Mamaia este o suprafață cu caracter exclusiv turistic și o astfel de restrângere afectează circuitul turistic, circumstanțele au plecat de la sancționare pentru că acolo a fost sancționat petentul ceea ce a condus la prezentul litigiu, ori o astfel de prevedere legală fără să țină cont de condițiile efective de desfășurare a activității economice nu este oportună, cel puțin pentru Mamaia, dacă pentru interiorul localității poate fi conturată, din punct de vedere al stațiunii Mamaia, care face parte din Municipiu, o astfel de restrângere este ineficientă. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Reprezentantul convențional al pârâtului Consiliul Local al Municipiului solicită respingerea cererii de chemare în judecată, apreciază că în cadrul documentației depuse la dosar există toate avizele, documentele, autorizațiile, acordurile solicitate. În ceea ce privește natura economică și faptul că ar stânjeni în vreun fel la desfășurarea activității solicită ca instanța să observe că nu este cazul de așa ceva. Sunt sancționate autovehiculele care staționează, sunt parcate, cele care nu sunt folosite efectiv în desfășurarea activității. O pierdere ar fi existat doar în situația în care ar fi fost opriți în trafic, li s-ar fi suspendat licența.

La interpelarea instanței cu privire la lipsa avizului reprezentantul convențional al pârâtului Consiliul Local al Municipiului apreciază că avizul poliției nu era necesar. Cu cheltuieli de judecată.

Instanța rămâne în pronunțare asupra cauzei și dispune amânarea pronunțării la data de 26.11.2019.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 402 Cod de Procedură Civilă, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care,

DISPUNE

Amâna pronunțarea la data de 26.11.2019 soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Se atacă odată cu fondul.

Pronunțata în ședință publică, azi, 12.11.2019.

PREȘEDINTE,
A R P

GREFIER,
G M