

R O M Â N I A

**CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Dosar nr. 1832/118/2018

DECIZIA CIVILĂ Nr. 981/CA
Ședința publică din 23 septembrie 2019
Completul constituit din:
PREȘEDINTE C B
Judecător R P
Judecător C T
Grefier D-C M

Pe rol, judecarea recursului contencios administrativ declarat de reclamanta **C OANA R** – cu domiciliul procesual ales în **B**, *împotriva sentinței civile nr. 1846/29.11.2018, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 1832/118/2018*, în contradictoriu cu intimații-pârâți **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA LIMANU, CONSILIUL LOCAL LIMANU, PRIMĂRIA COMUNEI LIMANU** – toți cu sediul în comuna **L**, și intimatul-pârât **C N – R** – cu domiciliul în sat **M**, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 16.09.2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea la 23.09.2019, când a pronunțat următoarea decizie:

C U R T E A,

Asupra recursului de față:

Prin sentința civilă nr. 1846/29.11.2018, Tribunalul Constanța a respins cererea formulată de reclamanta **C O-R** în contradictoriu cu Primarul Comunei Limanu, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală; a respins, ca nefondată, cererea formulată de reclamanta **Cr O-R**, în contradictoriu cu pârâții **UAT Comuna Limanu, Consiliul Local Limanu, Primăria Comunei Limanu și C N R**.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamanta C O-R, care a criticat-o pentru nelegalitate prin prisma motivului de casare prevăzut de art. 488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă.

În motivarea căii de atac arată recurenta că instanța de fond a apreciat în mod greșit că au fost respectate dispozițiile Legii nr.15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală.

La data de 23.02.2017, Consiliul Local Limanu a adoptat Hotărârea nr.16, prin care și-a însușit raportul de evaluare referitor la terenul intravilan situat în Satul 2 Mai, str. Nucilor nr.76, zona 7, lot nr.3 (anterior menționat), aprobând totodată vânzarea terenului respectiv prin negociere directă cu pârâtul **C N-R**, care a dobândit terenul ce face obiectul prezentei

cauze în temeiul dispozițiilor Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, fiindu-i atribuit în folosință gratuită prin procesul-verbal de punere în posesie nr. 104/02.04.2004 emis de Primăria Comunei Limanu.

Astfel cum rezultă din dispozițiile art.6 alin.1 din actul normativ mai sus-menționat, pârâtul C N-R avea obligația de a edifica o locuință proprietate personală pe terenul atribuit în folosință gratuită de către autoritățile publice ale Comunei Limanu, în termen de un an de la data atribuirii terenului.

Prin procesul-verbal de punere în posesie nr. 104/02.06.2004, sunt menționate în mod expres dispozițiile legale citate mai sus, inclusiv sancțiunea retragerii dreptului de folosință asupra terenului, prevăzută la alin. 2 al articolului citat.

Pârâtul C N-R nu a respectat aceste dispozițiile legale imperative, neînțelegând să demareze construcția locuinței pe terenul primit în folosință gratuită în termenul prevăzut de lege, legiuitorul consacrand prin dispozițiile art.6 alin. 2 din Legea nr.15/2003 sancțiunea nerespectării condițiilor prevăzute la alin.1 al aceluiași articol, respectiv retragerea beneficiarului a dreptului de folosință asupra terenului atribuit.

Nu are nicio relevanță dacă autoritatea publică locală a constatat sau nu nerespectarea dispozițiilor legale menționate sau dacă a dispus sau nu retragerea dreptului de folosință asupra terenului atribuit, astfel cum în mod greșit a apreciat instanța de fond.

Pasivitatea autorităților publice nu poate acoperi încălcarea legii atât de către acestea, cât și de către pârâtul C N-R și nu poate sta la baza emiterii în mod netemeinic și nelegal a altor hotărâri de consiliu care să se fundamenteze pe această încălcare a legii.

Consideră recurenta că nu pot fi primite nici motivele instanței de fond prin care sunt înlăturate criticile sale referitoare la incertitudinea asupra calității de proprietar a pârâtului persoană fizică, întrucât analiza judecătorului nu se poate limita la menționarea „modalităților legale în care executarea silită poate fi derulată și se poate stinge”.

Instanța de fond nu a analizat nici înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către pârâtele autorități publice, nici concluziile reclamantei de la termenul din data de 14.11.2018.

Astfel, procesul adoptării Hotărârii de consiliu nr. 16/23.02.2017 a fost demarat prin cererea formulată de către dl. P I, prin care solicită cumpărarea în patru rate a terenului situat în Satul 2 Mai, str. Nucilor nr.76, zona 7, lot nr.3.

Din modul de formulare a cererii rezultă cu evidență faptul că acesta a solicitat cumpărarea în nume propriu, dar nu în numele titularului dreptului de folosință asupra terenului (pârâtul persoană fizică din prezenta cauză).

Aceste concluzii sunt susținute și de procura specială autenticată sub nr. 1222/27.05.2015 de către Biroul Individual Notarial „Călin Florentina”, prin care pârâtul C N-R îl împuternicește pe dl. P I să cumpere terenul ce face obiectul prezentei cauze și, ulterior, să își vândă sieși la prețul de 10.500 Euro imobilul proprietatea sa, compus din teren în suprafață de 400 mp și construcția locuință P+1 cu suprafața construită la sol de 100 mp.

Rezultă că autoritățile publice locale cunoșteau foarte bine, încă de la depunerea cererii, faptul că în realitate vânzarea terenului este solicitată de o altă persoană, care nu are dreptul potrivit Legii nr.15/2003 să beneficieze de terenul în cauză, fiind evidentă eludarea dispozițiilor legale.

Prin urmare, mai mult decât incertitudinea asupra calității de proprietar a pârâtului C N-R reținută de instanța de fond, există certitudinea înstrăinării de către autoritățile publice locale a terenului către o altă persoană decât cea a pârâtului, terțul P I neavând nici un drept să solicite și să obțină în proprietate terenul anterior menționat.

Mai mult, întreaga documentație depusă de către instituțiile pârâte denotă încălcarea flagrantă a legii.

Prin urmare, Hotărârea nr. 16/2017 privind „însușirea raportului de evaluare și vânzarea prin negociere directă a unui teren situat în str. Nucilor nr.76, 2 Mai, în suprafață de 400 mp, lot 3, zona 7 proprietatea privată a comunei Limanu, județ Constanța”, trebuia să fie

fundamentată pe referate de aprobare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 30 alin.1 lit.c din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Referatele de avizare emise de către Comisia nr.2 și Comisia nr.3 nu precizează dacă acestea avizează sau nu proiectul de hotărâre (astfel încât nu se poate considera că a fost emisă o aprobare), nici acestea nefăcând nicio referire și la vânzarea prin negociere directă, ci doar la „evaluarea terenului intravilan din zona 7”.

Prin urmare, referatele de aprobare solicitate de lege nu conțin un aviz/o aprobare în sensul dispozițiilor art.30 alin.1 din Legea nr.24/2000 și, chiar dacă s-ar considera că aceste documente există și sunt valide, se poate accepta doar că a fost aprobată evaluarea terenului, nicidecum și vânzarea directă.

Expunerea de motive semnată de către inițiator, respectiv de către primarul Comunei Limanu, nu vizează evaluarea terenului litigios, ci doar vânzarea directă și precizează faptul că „din extrasul de carte funciară Limanu rezultă că imobilul construcție nu a fost întabulat în numele solicitantului”, respectiv al dlui Paraschiv Ionel.

În același sens este și referatul de specialitate emis de către Compartimentul juridic, care vizează exclusiv vânzarea directă și are aceeași mențiune ca și expunerea de motive.

Concluzionând, instrumentele de prezentare și motivare a proiectului de act normativ sunt contradictorii și nu vizează aceleași probleme, astfel încât fiecare participant la procedura de aprobare a hotărârii consiliului local, în situația în care s-a pronunțat (întrucât a arătat că referatele de avizare nu precizează dacă se avizează sau nu), nu a analizat decât parțial problematica supusă votului forului decizional al Comunei Limanu.

Din faptul că, prin expunerea de motive și referatul de specialitate, primarul și compartimentul juridic menționează că „din extrasul de carte funciară Limanu rezultă că imobilul construcție nu a fost întabulat în numele solicitantului”, se desprind două concluzii.

Pe de o parte, acest extras de carte funciară nu a fost depus la dosarul cauzei, deci nu există certitudinea că a fost analizat în realitate.

Pe de altă parte, se confirmă faptul că aceștia au înțeles pe deplin că vânzarea se face în favoarea terțului P I, iar nu a titularului dreptului de folosință asupra terenului, ceea ce reprezintă o recunoaștere a conștientizării eludării Legii nr. 15/2003.

Fapt evident și recunoscut de către autoritățile publice locale, cererea depusă de către dl. Paraschiv Ionel nu a fost depusă pentru ca pârâțul C N-R să obțină proprietatea terenului litigios, ci pentru ca acesta, personal, să obțină în proprietate dreptul asupra imobilului.

Instanța de fond a apreciat în mod netemeinic faptul că dl. P I a depus cererea pentru cumpărarea terenului în calitate de mandatar al pârâțului C N R, nefiind vorba decât despre folosirea unui artificiu pentru obținerea dreptului de proprietate de către un terț, care nu poate fi validat prin sentința recurată.

Arată faptul că potrivit dispozițiilor art.8 din Legea nr. 15/2003, „după finalizarea construirii locuinței, consiliul local poate hotărî, la solicitarea proprietarului locuinței, vânzarea directă către acesta a terenului respectiv.

Prin urmare, înstrăinarea terenului situat în localitatea 2 Mai - 907161, str. Nucilor nr.76 Comuna Limanu, jud. Constanța se poate face prin vânzare directă numai către proprietarul locuinței, care este totodată și titularul dreptului de folosință asupra terenului, vânzarea către oricare altă persoană putându-se face numai prin licitație publică, în condițiile prevăzute de art.123 din Legea administrației publice nr.215/2001.

La data adoptării Hotărârii Consiliului Local Limanu nr.16 din data de 23.02.2017, în cartea funciară a imobilului era notată urmărirea silită a acestuia începută în dosarul de executare nr.464/2013 al B.E.J. „B La-S”, astfel încât autoritățile locale aveau cunoștință despre faptul că era începută urmărirea imobiliară a construcției, sens în care calitatea de proprietar a pârâțului C N-R nu era certă.

Cererea pentru cumpărarea terenului anterior menționat nu a fost depusă nici de către proprietarul locuinței și nici de către titularul dreptului de folosință asupra terenului, ci de

către domnul Paraschiv Ionel (care are calitatea de terț și nu justifică nici un interes), astfel încât apreciez că au fost încălcate dispozițiile art.8 din Legea nr. 15/2003, care stabilesc în mod imperativ și obligatoriu, persoanele către care Consiliul Local Limanu putea hotărî vânzarea directă a terenului.

În lipsa unei solicitări formulate de către proprietarul construcției, care trebuie să fie, totodată, și titular al dreptului de folosință asupra terenului situat în str. Nucilor nr.76, instituțiile pârâte aveau obligația de a respecta dispozițiile Legii nr.215/2001.

Astfel, arată recurenta, având în vedere existența în patrimoniul său a dreptului de proprietate asupra construcției edificate pe terenul în cauză, beneficiez de un drept de preemțiune la cumpărarea acestuia, drept nesocotit de către autoritățile publice ale comunei Limanu prin emiterea cu încălcarea legii a actelor administrative contestate prin prezenta acțiune.

În mod nelegal, instanța de fond a apreciat că nu ar fi făcut dovada parcurgerii procedurilor prevăzute de dispozițiile art.123 din Legea nr.215/2001, în condițiile în care a depus o solicitare privind adoptarea unei hotărâri de către Consiliul Local Limanu, având ca obiect vânzarea terenului situat în str. Nucilor nr.76, 2 Mai, în suprafață de 400 mp, lot 3, zona 7, proprietatea privată a comunei Limanu, jud. Constanța, către C O- R.

Faptul depunerii unei astfel de cereri a fost reținut de către instanța de fond, care nu face nicio referire la atitudinea instituțiilor pârâte care au ignorat solicitarea reclamantei.

Mai arată recurenta că procedura respectivă trebuia demarată de către autoritățile publice competente ale Comunei Limanu, reclamanta neavând nicio atribuție și nicio obligație în acest sens, astfel cum în mod eronat a reținut instanța de fond.

În schimb, aceste autorități au ales să nu răspundă solicitării sale, sens în care culpa pentru neinițierea unor astfel de proceduri aparține exclusiv instituțiilor pârâte.

De altfel, instanța de fond nu menționează ce demersuri trebuia să inițieze reclamanta, menționând doar faptul că nu a respectat dispozițiile art.123 din Legea nr.215/2001, care instituie obligații exclusiv în sarcina autorităților publice.

Pentru motivele expuse, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, rejudecarea fondului cauzei și, în consecință, admiterea în integralitate a cererii de chemare în judecată.

Prin **întâmpinare**, intimații-pârâți Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Limanu, Consiliul Local Limanu și Primăria Comunei Limanu solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală.

Arată intimații că, în urma controlului de legalitate, în temeiul Legii nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, art. 19 lit. e), prefectul: „, verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului județean, ale consiliului local sau ale primarului”, nu s-a solicitat revocarea HCL nr. 16/23.02.2017, considerându-se că aceasta a fost adoptată cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

La data emiterii hotărârii de consiliu local - 23.02.2017, dl. C N R era proprietarul construcției - locuință P + 1E, potrivit Autorizației de construire nr. 30/06.05.2009 și a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4520/15.06.2011, reclamanta dobândind proprietatea construcției ulterior, la data de 21.07.2017, potrivit Actului de adjudecare.

În HCL nr. 8/08.03.2004 a Consiliului Local Limanu, privind atribuirea de loturi de teren în vederea construirii de locuințe persoanelor care îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea nr. 15/2003, figurează înscris C N R, la poz. 1 în Anexa 1 la HCL.

Prin procesul-verbal de punere în posesie nr. 104 din 02.06.2004 i s-a atribuit în folosință gratuită d-lui C Ni-R, lotul nr. 3, în suprafață de 400 mp., în zona VII , localitatea 2 Mai.

Certificatul de urbanism nr. 459/26.11.2008 a fost eliberat în vederea întocmirii documentației pentru obținerea autorizației de construire pentru locuință P+1 E și gard.

Autorizația de construire nr. 30/06.05.2009 a fost eliberată d-lui C N R de către Primăria comunei Limanu, în vederea construirii unei locuințe P+1 E și împrejmuire.

Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4520/15.06.2011 a fost eliberat de Primăria comunei Limanu pe numele d-lui C N R.

Dl. Paraschiv Ionel a fost împuternicit de dl. C N R, proprietarul construcției, să solicite cumpărarea terenului în suprafață de 400 mp., situat pe strada Nucilor nr. 76, lot.3, zona 7, proprietatea privată a comunei Limanu, deținut în temeiul Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală.

Mai arată intimații că la data la care s-a întocmit contractul de vânzare - cumpărare, dl. C N R avea achitate două din cele patru rate, astfel cum s-a stabilit prin HCL nr. 16/2017.

Potrivit prevederilor Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, primarul are obligația de a duce la îndeplinire hotărârile consiliului local, prin aparatul de specialitate al acestuia.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărârii instanței de fond ca temeinică și legală.

Verificând legalitatea sentinței recurate în raport cu motivul de casare invocat – art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, se constată că recursul este fondat, din următoarele considerente:

Prin actul administrativ a cărui anulare a fost solicitată, s-a dispus însușirea raportului de evaluare și vânzare prin negociere directă a unui teren situat în str. Nucilor nr. 76, 2 Mai, în suprafață de 400 mp, lot 3 zona 7, proprietate privată a comunei Limanu, jud. Constanța; prin art. 1 al HCL 16/23.02.2017 a fost aprobată valoarea imobilului teren de 8160 EUR, respectiv 36885 lei, iar prin art. 2 a fost aprobată vânzarea prin negociere directă cu C N R.

Temeiul adoptării hotărârii l-au constituit dispozițiile Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală.

Anterior, prin HCL nr. 8/08.03.2004 s-a dispus atribuirea către intimatul pârât C N R a unei suprafețe de teren, în temeiul Legii 15/2003 în vederea construirii unei locuințe. Prin Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor 4520/16.06.2011 au fost recepționate lucrările de construcție pentru locuința P+1E și împrejmuire cu gard executată în regie proprie în baza Autorizației de construire nr. 30/06.05.2009 emisă în favoarea pârâtului C N R.

Conform art. 8 din Legea nr. 15/2003, „După finalizarea construirii locuinței, consiliul local poate hotărî, la solicitarea proprietarului locuinței, vânzarea directă către acesta a terenului respectiv. Prețul de vânzare se stabilește prin expertiză tehnică, întocmită de un expert evaluator autorizat și aprobată de consiliul local.”

Rezultă că dreptul de a obține vânzarea directă a terenului atribuit conform Legii 15/2003 aparține exclusiv proprietarului locuinței, după finalizarea construirii acesteia pe terenul ce i-a fost atribuit în folosință anterior, în temeiul aceluiași act normativ; conform art. 3, beneficiarii legii sunt tinerii care, la data depunerii cererii prevăzute la art. 4, au vârsta de până la 35 de ani și îndeplinesc următoarele condiții:

a) au împlinit vârsta de 18 ani;

b) la data depunerii cererii, precum și la data rezolvării acesteia nu au avut sau nu dețin în proprietate o locuință ori un teren destinat construirii unei locuințe proprietate personală, atât în localitatea în care se solicită atribuirea în folosință a unui teren, cât și în alte localități. Consiliile locale pot stabili criterii suplimentare față de cele prevăzute la alin. (1), în vederea atribuirii terenurilor disponibile.

Contrar celor reținute de instanța de fond, Curtea constată că HCL Limanu nr. 16/2017 este nelegală, fiind dată cu încălcarea procedurii prevăzute de Legea nr. 15/2003 și a scopului acesteia, de sprijinire a tinerilor în vederea construirii unei locuințe proprietate personală.

Astfel, în preambulul hotărârii nr. 16/2017 s-a menționat că s-a avut în vedere **cererea dlui. P I** înregistrată la Primăria Comunei Limanu sub nr. 9950/27.10.2015 **prin împuternicit C N R**, prin care solicită cumpărarea terenului în suprafață de 400 mp situat pe str. Nucilor nr. 76, lot 3, zona 7, sat Limanu, cerere aflată în copie la fila 100 din dosarul de fond. Prin cererea respectivă, domnul Paraschiv Ionel a solicitat primarului cumpărarea în patru rate a terenului situat în sat 2 Mai Comuna Limanu str. Nucilor nr. 76, zona 7 lot. 3, arătând că depune odată cu cererea și o copie a procurii prin care a fost împuternicit de domnul C N R, proprietar al imobilului situat în acea zonă, copie a procesului-verbal de recepție a lucrărilor nr. 4520/15.06.2011, procesul-verbal de punere în posesie nr. 104 din 02.06.2004, hotărârea nr. 8/08.03.2004 și certificat de urbanism nr. 459/26.11.2008.

Conform procurii speciale autentificate sub nr. 1222/27.05.2015, intimatul C N-R l-a împuternicit pe Paraschiv Ionel ca în numele său și pentru el să cumpere de la Comuna Limanu – Domeniu privat terenul în suprafață de 400 mp situat în sat 2 Mai, Comuna Limanu, str. Nucilor nr. 76, zona 7 lot. 3, identificat cu nr. cadastral 101756 și înscris în cartea Funciară 101756 a localității Limanu. De asemenea, **mandantul C N-R l-a împuternicit pe mandatarul Paraschiv Ionel ca ulterior să își vândă sieși la prețul de 10500 euro imobilul** proprietatea sa situat în sat 2 Mai, Comuna Limanu, str. Nucilor nr. 76, zona 7 lot. 3, compus din teren de 400 mp și construcția locuință P+1, cu suprafața construită la sol de 100 mp.

Rezultă că beneficiarul final al vânzării este domnul Paraschiv Ionel, nu intimatul C N-R, deși acesta din urmă este beneficiarul dispozițiilor Legii nr. 15/2003, aspect de care emitentul actului a avut cunoștință, date fiind actele menționate (cererea și procura), dar și faptul că în Cartea funciară a imobilului construcție era notată executarea silită asupra imobilului. În cadrul executării silite a fost întocmit Actul de Adjudecare din 21.07.2017, imobilul construit pe terenul proprietate privată a Comunei Limanu fiind adjudecat de către recurenta reclamantă C O R.

Ulterior, prin contractul de vânzare cumpărare aut. sub nr. 2197/07.08.2017 la BNP C L, Comuna Limanu în calitate de vânzător și C N R în calitate de cumpărător au convenit vânzarea cumpărarea imobilului teren în suprafață totală de 400 mp situat în loc. Limanu, sat. 2 Mai, str. Nucilor nr. 76 la un preț de 8160 EUR, respectiv 36885 lei, deși la această dată, cumpărătorul nu mai era proprietarul construcției.

Față de aceste considerente, reținând eludarea dispozițiilor Legii 15/2003, recursul va fi admis, sentința recurată va fi casată în parte și rejudecând, Curtea va admite în parte cererea de chemare în judecată și va dispune anularea H.C.L. Limanu nr.16/23.02.2017.

Va fi respinsă, ca nefondată, cererea privind obligarea Consiliului Local Limanu la adoptarea unei hotărâri având ca obiect vânzarea terenului situat în localitatea 2 Mai, str. Nucilor nr.76 către recurenta reclamantă, întrucât nu rezultă îndeplinirea condițiilor cerute de Legea nr. 15/2003 în persoana acesteia, conform celor arătate anterior.

Vor fi menținute celelalte dispoziții ale sentinței recurate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Admite recursul contencios administrativ declarat de reclamanta **C O R** – cu domiciliul procesual ales în B, *împotriva sentinței civile nr. 1846/29.11.2018, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 1832/118/2018*, în contradictoriu cu intimații-pârâți **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA LIMANU, CONSILIUL LOCAL LIMANU, PRIMĂRIA COMUNEI LIMANU** – toți cu sediul în comuna L, și intimatul-pârât **C N – R** – cu domiciliul în sat 2 Mai, comuna Limanu, jud. Constanța.

Casează în parte sentința recurată și rejudecând, admite în parte cererea de chemare în judecată.

Dispune anularea H.C.L. Limanu nr.16/23.02.2017.

Respinge, ca nefondată, cererea privind obligarea Consiliului Local Limanu la adoptarea unei hotărâri având ca obiect vânzarea terenului situat în localitatea 2 Mai, str. Nucilor nr.76 către reclamantă.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței recurate.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.09.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
C B

Judecător,
R P

Judecător,
C T

Grefier,
D-C M

Jud.fond:C.N
Red.-jud.C.B:19.05.2020
7 ex./

Operator de date cu caracter personal 3170

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 1832/118/2018

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 16 septembrie 2019

Completul constituit din:

PREȘEDINTE C B

Judecător R P

Judecător C T

Grefier Daniela-C M

Pe rol, judecarea recursului contencios administrativ declarat de reclamanta **C O R** – cu domiciliul procesual ales în B, *împotriva sentinței civile nr. 1846/29.11.2018, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 1832/118/2018*, în contradictoriu cu intimații-pârâți **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA LIMANU și CONSILIUL LOCAL LIMANU, PRIMĂRIA COMUNEI LIMANU** – toți cu sediul în comuna L, și intimatul-pârât **C N – R** – cu domiciliul în sat M, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită, conform dispozițiilor art.153 și următoarele Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul litigiului, mențiunile referitoare la modul de îndeplinire a procedurii de citare; totodată, mai învederează că recursul este motivat, timbrat cu 100 lei taxă judiciară de timbru (fila 13 dosar recurs); recurenta a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Potrivit art.394 Cod procedură civilă, instanța, constatând că nu sunt motive de amânare, apreciază dosarul în stare de judecată și rămâne în pronunțare, luând act că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, conform art.223 pct.3 Cod procedură civilă.

C U R T E A

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art.396 al.1 Cod procedură civilă,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 23.09.2019.
Pronunțată în ședință publică, astăzi 16 septembrie 2019.

**Președinte,
C B**

**Judecător,
R P**

**Judecător,
C T**

**Grefier,
D-C M**

