

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal 8470
ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 18 Noiembrie 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: E C

GREFIER: E D

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal având ca obiect *anulare act administrativ HCL NR 60/21.12.2016* formulată de reclamanta SC R T SRL, cu sediul procesual ales în B, în contradictoriu cu pârâții COMUNA SILIȘTEA și CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI SILIȘTEA, ambii cu sediul în Siliștea, str. Primăriei, nr. 121, jud. Constanța.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru reclamantă avocat M G G, iar pentru pârâți de prezintă avocat M A R, în baza împuternicirilor avocațiale pe care le depun la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform dispozițiilor art. 155 Noul Cod de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual.

Totodată se constată că la dosarul cauzei prin serviciul registratură pârâții au depus documentația solicitată, după care:

Reprezentantul reclamantei depune la dosar împuternicire avocațială.

Reprezentantul pârâților depune la dosar împuternicire avocațială

Instanța constată că prin întâmpinare pârâții au invocat excepția lipsei calității procesual active și excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Reprezentantul pârâților învederează faptul că este o eroare materială, în sensul că este invocată excepția lipsei calității procesuale pasive și procedează la modificarea în acest sens în cadrul întâmpinării.

Instanța acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive.

Reprezentantul pârâților solicită admiterea excepției invocate, apreciind că, raportat la obiectul cauzei, Comuna Siliștea nu are calitate. În susținere arată că această instituție are atribuții distinct delimitate față de Consiliul Local, astfel că solicită admiterea excepției invocate.

Reprezentantul reclamantei solicită respingerea excepției. În susținere arată că Unitatea Administrativ Teritorială a fost chemată în judecată pentru opozabilitate, având în vedere faptul că în baza actului administrativ cu caracter normativ a cărui anulare face obiectul prezentului dosar, UAT-ul a emis decizii de impunere ce au fost plătite de societatea reclamantă.

Instanța admite excepția lipsei calității procesual pasive a Comunei Siliștea, având în vedere faptul că obiectul cererii este anularea unei Hotărâri de Consiliu Local, Comuna nefiind emitenta actului atacat, iar cu privire la opozabilitatea invocată de reclamantă, arată că art. 435 Cod procedură civilă în alin. 2 prevede că hotărârea judecătorească este opozabilă oricărei terțe persoane atâta timp cât aceasta

nu face dovada contrară în condițiile legii, astfel că în cauză calitatea procesuală pasivă nu se justifică doar prin raportare la opozabilitate.

Instanța acordă cuvântul asupra excepției prescripției dreptului la acțiune.

Reprezentantul pârâților solicită admiterea excepției invocate pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul întâmpinării.

Reprezentantul reclamantei solicită respingerea excepției prescripției. În susținere arată că cererea este întemeiată pe disp. art. 11 alin. 4 din Legea 554/2004, care prevede că actele administrative cu caracter normativ care se consideră a fi nelegale pot fi atacate oricând.

Instanța, cu privire la excepția prescripției dreptului la acțiune, având în vedere faptul că Hotărârea de Consiliu Local care se atacă în prezenta cauză este un act administrativ normativ, apreciază ca întemeiată susținerea în sensul că în raport de disp. art. 11 alin. 4 din Legea 554/2004, actele normative pot fi atacate oricând.

La interpelarea instanței, reprezentanții părților arată că nu mai au cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat.

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra probatoriului.

Reprezentantul reclamantei solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, cele depuse la dosarul cauzei.

Reprezentantul pârâtului solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, cele depuse la dosarul cauzei.

În temeiul disp. art. 255 cu ref. la art. 258 NCPC instanța încuviințează pentru reclamantă și pentru pârât proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 244 NCPC instanța declară încheiată cercetarea judecătorească, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul reclamantei solicită anularea parțială a HCL Siliștea nr. 60/2016, respectiv a art. 65 prin care este impusă taxa pe turbină eoliană. În susținere apreciază că HCL-ul nu este în concordanță cu legea cadru – Codul fiscal, instituirea taxei trebuind să se raporteze la condiția esențială, respectiv ca taxa să fie necesară pentru funcționarea unor servicii publice care, la rândul lor, să fie necesare plătitorului de taxe și activității acestuia, iar doar beneficiarii acestor servicii să achite taxa specială. De asemenea arată că această taxă nu se poate încadra nici în categoria altor taxe, lipsind contraprestația autorității locale. Mai arată că, având în vedere faptul că această taxă pe turbină nu se încadrează nici în categoria taxelor speciale, nici în categoria altor taxe, Hotărârea Consiliului Local contravine Codului fiscal și implicit art. 81 din Legea 24/2000 privind tehnica legislativă.

Reprezentantul pârâtului solicită respingerea acțiunii. În susținere apreciază că actul administrativ adoptat de pârâți este temeinic și legal. Mai arată că din înscrisurile administrate în cauză reiese faptul că au procedat în conformitate cu legislația fiscală aplicabilă la acel moment. Totodată reprezentantul pârâtului apreciază că întreaga critică pe care societatea reclamantă o aduce în cuprinsul cererii de chemare în judecată nu reprezintă decât o poziție unilaterală și o nemulțumire a acesteia, însă nu este susținută de elemente juridice, factuale, din care să rezulte de ce este pretins nelegală această taxă, iar în consecință apreciază că este vorba despre un act administrativ temeinic și legal.

Reprezentantul pârâtului solicită să se aibă în vedere faptul că pârâtul Consiliul Local are posibilitatea de a institui astfel de taxe. Totodată solicită să se aibă în vedere și faptul că actul administrativ nu a fost atacat în instanța de contencios de către forul superior care verifică legalitatea Hotărârilor luate de către Consiliile Locale, respectiv Instituția Prefectului. În consecință apreciază că cererea este neîntemeiată, sens în care solicită respingerea acesteia, cu cheltuieli pe cale separată.

Cu privire la cheltuielile de judecată, reprezentantul reclamantei arată că se vor solicita pe cale separată.

Față de dispozițiile art. 394 din Noul Cod de procedură civilă instanța încheie dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra fondului cauzei.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care;

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 02.12.2019, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată azi, 18.11.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
E C

GREFIER,
E D

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal 8470
Sentiința civilă Nr. 1798
Ședința publică de la 02 Decembrie 2019
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: E C
GREFIER: E D

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal având ca obiect *anulare act administrativ HCL NR 60/21.12.2016* formulată de reclamanta SC R T SRL, cu sediul procesual ales în B, în contradictoriu cu pârâții COMUNA SILIȘTEA și CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI SILIȘTEA, ambii cu sediul în Siliștea, str. Primăriei, nr. 121, jud. Constanța.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 18.11.2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din cuprinsul prezentei hotărâri, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 02.12.2019, când s-au hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de fata constata:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Constanta -sectia contencios administrativ si fiscal sub nr. 4754/118/2019 reclamanta R T SRL in contradictoriu cu paratii COMUNA SILISTEA si CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI SILISTEA a solicitat, in temeiul art. 8 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 anulara in parte a Hotararii Consiliului Local Silistea nr. 60/21.12.2016, privind aprobarea impozitelor si taxelor locale pentru anul 2017 („HCL nr. 60/2016”), , respectiv in ceea ce priveste art. 65 din HCL nr. 60/2016, text de lege prin care autoritatea locala a instituit „taxa de impozitare a turbinelor eoliene aflate pe teritoriul comunei Silistea” (Anexa nr. 1).

In motivarea in fapt a cererii a aratat reclamanta ca este proprietara unui parc eolian construit in extravilanul comunelor Silistea si Seimeni, din judetul Constanta, in vederea producerii de energie electrica cu ajutorul unor turbine eoliene care au rolul de a capta energia vantului pentru a o transforma in energie electrica.

In data de 28 martie 2017 a fost emisa Decizia de impunere nr. 1.169/28.03.2017 (Anexa nr. 2), prin care autoritatea a pus in vedere R să achite urmatoarele sume: suma de 60.378 lei, cu titlu de impozit pe cladiri, pentru anul 2017, aferenta unui numar de 10 (zece) turnuri de sustinere a turbinelor eoliene si suma de 80.394 lei, cu titlu de taxa impozitare turbine eoliene.

Prin Adresa nr. 2295/28.03.2017, Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Constanta a precizat ca parcelele A238/2, A238/4, A238/5, A238/6, A238/7, A238/8, A238/9 si A238/10,

pe care se afla 7 din cele 10 turbine eoliene apartinand R, se afla pe raza teritoriala a Comunei Seimeni si nu pe raza teritoriala a Comunei Silistea.

In acest context, in data de 30 martie 2017 Societatea a solicitat Comunei Silistea revocarea/anularea Deciziei de impunere nr. 1169/28.03.2017, avand in vedere ca 7 din cele 10 turnuri de sustinere a turbinelor eoliene din proprietatea R se afla in afara teritoriului administrativ al Comunei Silistea, aflandu-se amplasate pe parcelele A238/4, A238/5, A238/6, A238/7, ce tin de teritoriul administrativ al Comunei Seimeni, potrivit Adresei OCPI — Constanta nr. 2295/28.03.2017, cerere careia autoritatea nu i-a dat curs pana la momentul formularii cererii de fata.

Mai mult, autoritatea a emis Decizia de impunere nr. 1.330/31.03.2017 (Anexa nr. 3), prin care, raportandu-se la un numar de 3 (trei) turbine eoliene care se află pe raza Comunei Silistea, a pus in vedere R sa achite urmatoarele sume:

- suma de 18.313,30 lei, cu titlu de impozit pe clădiri aferent turnurilor de sustinere a turbinelor eoliene;
- suma de 28.860 lei, cu titlu de „taxei impozitare turbine eoliene”.

Cererea avand ca obiect anularea Deciziilor de impunere nr. 1169/28.03.2017 si 1330/31.03.2017 face obiectul dosarului nr. 8286/118/2017 aflat pe rolul Tribunalului Constanta.

In ceea ce priveste taxa de impozitare a turbinelor eoliene in baza carora Comuna Silistea a emis Deciziile de impunere, aceasta a fost stabilita prin HCL nr. 60/2016.

In acest sens, potrivit art. 65 din HCL nr. 60/2016:

„Taxa de impozitare a turbinelor eoliene aflate pe teritoriul comunei Silistea este de 0,5% din valoarea contabila.”.

Sustine reclamanta ca HCL NR. 60/2016, in ceea ce priveste art. 65, este nelegala, impunandu-se revocarea acesteia.

HCL nr. 60/2016, in ceea ce priveste art. 65, incalca dispozitiile art. 484 din Codul fiscal intrucat autoritatea a instituit o nota taxa locala si anume taxa de impozitare a turbinelor eoliene, taxa nelegal stabilita.

Instituirea, prin art. 65 din HCL nr. 60/2016, a unei taxe de impozitare a turbinelor eoliene, incalca dispozitiile art. 484 din Codul fiscal, care prevede in mod expres ca acestea trebuie sa se reflecte in functionarea unor servicii publice de interes pentru comunitate.

Astfel, potrivit art. 484 din Codul fiscal:

„(1) Pentru functionarea unor servicii publice locale create in interesul persoanelor fizice ci juridice, precum si pentru promovarea turistica a localitatii, consiliile locale, judetene si Consiliul General al Municipiului Bucuresti, dupa caz, pot adopta taxe speciale.

(2) Domeniile in care consiliile locale, judetene si Consiliul General al Municipiului Bucuresti, dupa caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum si quantumul acestora se stabilesc in conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finantele publice locale, cu modificarile i completarile ulterioare.

(3) Taxele speciale se incaseaza numai de la persoanele fizice si juridice care beneficiaza de serviciile oferite de institutia sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de

organizare si functionare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, sa efectueze prestatii ce intra in sfera de activitate a acestui tip de serviciu."

In aceste conditii, prin art. 65 din HCL nr. 60/2016, a fost, practic, instituita o taxa speciala care nu se reflecta in functionarea unui serviciu public de interes local. Or, asa cum rezulta din art. 484 alin. (1) din Codul fiscal, instituirea unei taxe speciale de catre autoritatea locala nu poate fi decat corolarul prestarii unor servicii publice locale create in interesul persoanelor fizice si juridice, respectiv al promovarii turistice a localitatii, ipoteza exclusa in cauza.

In speta autoritatea nu a facut decat să sanctioneze producerea energiei regenerabile. De altfel, asa cum rezulta din intregul Capitol VII. "Alte taxe locale" al HCL nr. 60/2016, toate taxele stabilite in articolele 31 — 64 si, respectiv, articolul 66 corespund (i) fie utilizarii domeniului public sau privat al comunei (art. 31, 33, 41-50 si 66), (ii) fie unor prestatii efectuate de personalul primariei (art. 34-40, 51, 53-61) si/sau cu utilaje si personal (art.62-64), (iii) fie reprezinta asa-zise „taxe pe viciu" (art. 32 si 52). In schimb, taxa stabilita prin art. 65 din HCL nr. 60/2016 in sarcina proprietarului unor turbine eoliene este aferenta unei investitii realizate in extravilan, pe terenuri aflate in proprietate privata si nu a fost instituita de Consiliul Local Silistea pentru a asigura un serviciu public sau o alta contraprestatie pentru platitor, astfel cum stabileste in mod imperativ art. 482 alin. (1) din Codul fiscal.

In al doilea rand, prin taxa speciala stabilita de art. 65 din HCL nr. 60/2016 se instituie un regim discriminatoriu intre contribuabilii arondati fiscal pentru Taxe si Impozite Locale la UAT Silistea, in sensul in care detinatorii de turbine eoliene sunt obligati la plata a 0.5% din valoarea contabila a turbinelor eoliene, iar alti operatori economici nu platesc taxe pentru valoarea contabila a bunurilor din patrimoniu. Mai mult, regimul discriminatoriu rezida si din faptul că se percepe o taxa fara ca respectivul contribuabil să beneficieze de un serviciu din partea autoritatii locale.

In al treilea rand, potrivit art. 486 alin. (2) din Codul fiscal:
"Consiliile locale pot institui taxe pentru detinerea sau utilizarea echipamentelor si utilajelor destinate obtinerii de venituri care folosesc infrastructura publica locală, pe raza localitatii unde acestea sunt utilizate, precum ci taxe pentru activitatile cu impact asupra mediului inconjurator."

Astfel, taxa introdusa prin art. 65 din HCL nr. 60/2016 este nelegala si sub acest aspect, cata vreme turnurile de sustinere a turbinelor eoliene si, implicit, turbinele eoliene, nu folosesc infrastructura publica locala. Toate centralele, indiferent de energia primara utilizată in procesul de conversie au in comun (i) constructiile propriu-zise, din punct de vedere al rezistentei la cutremure, lovituri de trasnet, incendii si explozii, (ii) turbina, (iii) generatorul electric sincron si (iv) statia de transformare.

Turbina eoliana este un echipament complex, care transforma energia cinetica a vantului in energie electrica, inasa, fara ca un atare proces să implice utilizarea infrastructurii publice. Mai mult, nu este incidenta nici ipoteza reglementata de partea finala a art. 486 alin. (2) din Codul fiscal, care face referire la „taxe pentru activitatile cu impact asupra mediului inconjurator". Astfel, acest text de lege permite autoritatilor locale să stabileasca taxe in situatia in care activitatile destasurate influenteaza in mod negativ mediul inconjurator, fiind o aplicatie a principiului poluatorul plateste.

DimpotrivA, in cazul de fata, turbina eoliana produce energie electrica dintr-o sursa regenerabila, principalul avantaj al energiei eoliene fiind emisiile zero de substante poluante si gaz cu efect de sera, datorita faptului că nu implică o ardere de combustibil. Mai mult, producerea de energie eoliana nu implica producerea niciunui fel de deseuri.

Conchizand, taxa de impozitare a turbinelor eoliene, introdusd prin art. 65 din HCL nr. 60/2016 nu intruneste conditiile si nu poate fi incadrata nici ca taxa speciala. astfel cum acestea sunt reglementate prin art. 484 din Codul fiscal, si nici in categoria „alte taxe” mentionate in art. 454 si definite in art. 486 din Codul fiscal, lipsind orice necesitate a introducerii taxei in contraprestatie din partea autoritatii.

Emiterea HCL 60/2016, s-a realizat si cu incalcarea principiului privind subordonarea sa fata de actele normative de nivel superior, principiu prevazut de art. 81 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, instituirea taxei de impozitare a turbinelor eoliene fiind nelegala.

La data de 11.01.2019 R T SRL a promovat, in temeiul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, plangere prealabila impotriva HCL nr. 60/2016, solicitand autoritatii revocarea actului administrative normativ, pentru motivele indicate mai sus (Anexa nr. 4). La data de 12 februarie 2019 i-a fost comunicat raspunsul unitatii administrativ teritoriale, prin primar, de respingere formala a contestatiei, cu incalcarea conditiilor de forma si de continut ale deciziei; astfel, raspunsul nu identifica organul investit cu solutionarea, numarul de inregistrare al contestatiei, motivele de fapt si de drept care au condus la respingerea acesteia.

In drept: art. 8 din Legea nr. 554/2004 precum si toate celelalte dispozitii legale invocate.
Probe: inscrisuri.

Paratii CONSILIUL LOCAL SILISTEA si COMUNA SILISTEA prin Primar au formulat intampinare prin care au solicitat respingerea cererii ca neintemeiata.

Au invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei Comuna Silistea, intrucat, in cauza de fata nu exista identitate intre persoana paratului si despre cel care se pretinde ca este obligat in raportul juridic, respectiv solicitarea de anulare a unei HCL emise de catre paratul Consiliul Local Silistea.

Mai mult, cele doua entitati mentionate anterior, in conformitate cu dispozitiile Legii 215/2001 au atributii distinct delimitate, iar raportat la limitele investirii instantei de judecata, Comuna Silistea nu poate fi parte in cauza, neavand calitate procesuala pasiva iar pe cale de consecinta au solicitat instantei de judecata sa admita exceptia astfel cum a fost motivata si formulata.

De asemenea, au invocat exceptia prescriptiei dreptului material la actiune in ceea ce priveste anularea HCL 60/21.12.2016 in raport de dispozitiile art.11 din Legea nr.554/2004. Raportat la data cand reclamanta a luat la cunostiinta de HCL nr 60/2016, apreciaza ca solicitarea de anulare a acestei hotarari este tardiva, din perspectiva art 11 si urmatoarele din Legea 544/2004 privind contenciosul administrativ.

Pe fondul cauzei, sub un prim aspect, supune atentiei instantei de judecata faptul ca la baza HCL Silistea exista o intreaga documentatie ce a avut in vedere reglementarile legale fiscale la data adoptarii acestui act administrativ.

In acest sens, solicita instantei de judecata sa observe faptul ca in cuprinsul hcl adoptat sunt inserate toate prevederile legale ce au stat la baza acestui demers judiciar, iar motivele pe care reclamanta le expune nu pot fi retinute din perspectiva faptului ca autoritatea deliberativa are posibilitatea ca in limitele legale sa instituie taxe.

Motivarea pe care reclamanta o are asupra nelegalitatii actului administrativ adoptat depaseste notiunea de critica a unui act administrativ, fiind doar o inteprutare a acesteia, bineinteles in totala contradictie si neconformitate cu dispozitiile legale fiscale aplicabile cauzei deduse judecatii. Solicita sa se observe faptul ca in mod nefondat, reclamanta retine faptul ca ar fi dorit "sanctionarea producerii de energiei electrice".

Un ultim aspect care vine sa confirme legalitatea hotararilor adoptate il reprezinta faptul ca acestea nu au fast atacate in instanta de judecata de catre Institutia Prefectului Judetului Constanta, primind avizul de legalitate.

Avand in vedere documentatia ce a stat la baza adoptarii HCL pe care reclamanta o solicita spre a fi anulata, apreciaza faptul ca realitatea juridica a cauzei este cu totul diferita fata de interpretarea pe care reclamanta o da dispozitiilor legale in materie, sens in care solicita sa se dispuna respingerea ca nefondata a cererii de chemare in judecata.

In drept, dispozitiile art. 204, alin1 Ncpc si art, 205 Ncpc si urmatoarele NCPC. In probatiune--in conformitate cu prevederile art. 254 si urm. coroborat cu art. 292 NCPC, in vederea dovedirii sustinerilor aratate mai sus, solicita instantei de judecata administrarea probei cu inscrisuri, anexate prezentei cereri de chemare in judecata, iar ca teza probatorie consideram ca este o proba utila, pertinenta si necesara solutionarii cauzei, astfel incat sa poata dovedi faptul cererea de chemare in judecata este nefondata. Alaturat a anexam inscrisuri.

Prin incheierea de sedinta din data de 18.11.2019 instanta a admis exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a Comunei Silistea si a respins exceptia prescriptiei dreptului la actiune. A fost incuviintata administrarea probei cu inscrisurile depuse la dosar.

Analizand actele dosarului instanta retine urmatoarele:

HCL nr.60/21.12.2016 privind aprobarea impozitelor si taxelor locale pentru anul 2017 emisa de Consiliul Local al Comunei Silistea, stabileste prin art.65 ca „Taxa de impozitare a turbinelor eoliene aflate pe teritoriul comunei Silistea este de 0,5% din valoarea contabila.”

Articolul 65 este inclus in cap.VII- Alte taxe locale- al HCL nr.60/2016

Prin art.70 s-a prevazut ca hotararea intra in vigoare incepand cu anul fiscal 2017, data la care inceteaza aplicabilitatea HCL nr.47/27.11.2015 privind aprobarea impozitelor si taxelor locale pentru anul 2016.

Impotriva dispozitiilor prevazute in art.65 din HCL nr.60/2016 reclamanta a formulat plangere prealabila prin care a solicitat revocarea art.65 , plangere respinsa prin adresa nr.192 din 5.02.2018 .

Potrivit art.486 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal sub marginala denumire -**Alte taxe locale**

(1)-Consiliile locale (...) pot institui taxe pentru utilizarea temporara a locurilor publice si pentru vizitarea muzeelor, caselor memoriale, monumentelor istorice de arhitectura si arheologice si altele asemenea.

(2) Consiliile locale pot institui taxe pentru detinerea sau utilizarea echipamentelor si utilajelor destinate obtinerii de venituri care folosesc infrastructura publica locala, pe raza localitatii unde acestea sunt utilizate, precum si taxe pentru activitatile cu impact asupra mediului inconjurator.

(3) Taxele prevazute la alin.1 si 2 se calculeaza si se eplatesc in conformitate cu procedurile aprobate de autoritatile deliberative interesate.

In continuare, alin.4, 5 si 6 prevad instituirea de taxe pentru divortul pe cale administrativa, pentru eliberarea de copii heliografice de pe planuri cadastrale sau alte planuri, taxa pentru reabilitarea termica a blocurilor de locuinte si locuintelor unifamiliale.

In Expunerea de motive ce insoteste proiectul de hotarare privind aprobarea impozitelor si taxelor locale pentru anul 2017 nu este prezentat nici un argument pentru care la capitolul Alte taxe locale- se impune stabilirea unui impozit in cuantum de 0,5% din valoare contabila pentru turbinele eoliene.

Instanta retine ca nici in Raportul privind aprobarea impozitelor si taxelor locale in comuna Silistea pentru anul 2017 nu se arata in ce temei legal, in cadrul altor taxe locale se introduce taxa pentru turbinele eoliene in cuantum de 0,5% din valoarea contabila, argumente care se impuneau cu atat mai mult cu cat impozitul/taxa pe cladirile nerezidentiale detinute de persoane juridice este de 0,2% asupra valorii impozabile a cladirii.

Sustinerea paratului Consiliul Local ca taxa astfel instituita este legala intrucat nu a fost atacata in instanta de catre Institutia Prefectului Constanta si a primit avizul de legalitate nu poate fi primita intrucat avizul de legalitate al Prefectului nu confera legalitate tuturor taxelor instituite prin hotararea Consiliului Local, fiind doar o conditie de forma prevazuta de lege.

Nu poate fi apreciata taxa instituita asupra turbinelor eoliene nici ca o taxa speciala intrucat potrivit art.484 alin.3 din Codul fiscal, taxele speciale se incaseaza numai de la persoanele fizice si juridice care beneficiaza de serviciile oferite de institutia sau serviciul public de interes local, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, sa efectueze prestatiile ce intra in sfera de activitate a acestui tip de serviciu.

Neintemeiat se retine a fi si argumentul paratului in sensul in care Consiliul Local are dreptul sa institui taxe, intrucat acest drept, desi este expres prevazut de dispozitiile Codului fiscal in titlul IX-Impozite si taxe locale, trebuie exercitat in limitele prevazute de lege, respectiv dispozitiile legale precitate din Codul fiscal.

Trebuie precizat ca, in ceea ce priveste turbinele eoliene, legiuitorul, prin Legea nr.285/6.12.2018 a modificat art.453 lit.b din Codul fiscal in sensul in care a introdus in definitia notiunii de cladire ” orice constructie situata deasupra solului și/sau sub nivelul acestuia, indiferent de denumirea ori de folosinta sa, și care are una sau mai multe încăperi ce pot servi la adăpostirea de oameni, animale, obiecte, produse, materiale, instalații, echipamente și altele asemenea, iar elementele structurale de bază ale acesteia sunt pereții și acoperișul, indiferent de materialele din care sunt construite, inclusiv construcțiile reprezentând turnurile de susținere a turbinelor eoliene.

In concluzie, instanta retine ca taxa instituita prin art.65 din HCL nr.60/2017 asupra turbinelor eoliene, nu se incadreaza nici in situatia taxelor speciale si nici a celor de la capitolul „Alte taxe locale” care pot fi instituite de catre Consiliul Local, motiv pentru care, se constata ca sustinerile reclamantei cu privire la nelegalitatea instituirii acestei taxe sunt intemeiate.

Dand eficienta juridica considerentelor expuse, instanta va admite in parte cererea, in sensul ca va respinge cererea formulata in contradictoriu cu parata Comuna Silistea ca fiind formulata impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva si va anula in parte HCL nr.60/21.12.2016 privind aprobarea impozitelor si taxelor locale pentru anul 2017 emisa de Consiliul Local al Comunei Silistea, in ceea ce priveste art.65.

Instanta va lua act ca reclamanta a solicitat cheltuieli de judecata pe cale separata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite in parte cererea formulată de reclamanta SC R T SRL, cu sediul procesual ales în București, str. Intrarea Murmurului, nr. 2-4, et. 1, Sector 1, București, în contradictoriu cu pârâții COMUNA SILIȘTEA și CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI SILIȘTEA, ambii cu sediul în Siliștea, str. Primăriei, nr. 121, jud. Constanța.

Respinge cererea formulata in contradictoriu cu parata Comuna Silistea ca fiind formulata impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva.

Anuleaza in parte HCL nr. 60/21.12.2016 privind aprobarea impozitelor si taxelor locale pentru anul 2017 emisa de paratul Consiliul Local al comunei Silistea, in ceea ce priveste art. 65.

Ia act ca reclamanta a solicitat cheltuieli de judecata pe cale separata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata azi, 2.12.2019 prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei.

**PREȘEDINTE,
E C**

**GREFIER,
E D**

Tehnored.Jud. E.C
16.03.2020./5 ex.

Tehnored.Jud. E.C
...../5 ex.