

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Operator de date cu caracter personal 8470**  
**Sentiința civilă Nr. 1316**  
**Ședința publică de la 03 Octombrie 2019**  
**Instanța constituită din:**  
**PREȘEDINTE: E C**  
**GREFIER: E D**

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal având ca obiect *anulare act administrativ HCL NR 75/28,05,2010* formulată de reclamanta N SRL, cu sediul procesual ales în Constanța, str. Grozești, nr. 82, jud. Constanța, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI N PRIN PRIMAR, cu sediul în Năvodari, str. Dobrogei, nr. 1, jud. Constanța.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 26.09.2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din cuprinsul prezentei hotărâri, când instanța pentru a da părților posibilitatea să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 03.10.2019, când s-au hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL,**

Asupra cauzei de fata constata:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Constanta –sectia contencios administrativ si fiscal la data de 17.04.2018 sub nr.2364/118/2018 reclamanta N SRL in contradictoriu cu paratul CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI N a solicitat:

-anularea partiala a Hotararii Consiliului Local al orasului Navodari nr.75/28.05.2010 in ce priveste prevederile art.2 potrivit cu care „*Se aproba atribuirea de denumiri unor strazi existente care nu figureaza in nomenclatorul stradal al orasului Navodari, dupa cum urmeaza: (...) Str. Uzinei —face legatura intre Sediul Fertilchim si strada Luminei.*”

-anularea partiala a Hotararii Consiliului Local al orasului Navodari nr.99/28.05.2013 in ce priveste prevederile art.1. potrivit cu care „*Pe raza orasului Navodari, se stabilesc urmatoarele zone: Zona A – cuprinde strazile (...) Bd. Navodari (zona cuprinsa intre Pod rutier peste canal, Marea Neagra, limita cu comuna Corbu si Canal Navodari — Luminita, zona care cuprinde si strazile Depozitelor, Portul Santierelor, str. Feroviarilor Luminitei)*”

-anularea partiala a Hotararii Consiliului Local al orasului Navodari nr.99/28.05.2013 in ce priveste prevederile art.1 potrivit cu care „*Pe raza orasului Navodari, se stabilesc urmatoarele zone: Zona A – cuprinde strazile (...) strada Uzinei*”

-obligarea paratului la plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea cererii a aratat, in esenta, ca prin Decizia de impunere nr.906/15.01.2014 emisa de Serviciul de impozite si taxe locale al Orasului Navodari s-au stabilit in sarcina sa obligatii fiscale in cuantum de 1.071.327 lei reprezentand impozit pe teren aferent anului 2014, iar prin Decizia nr.709/14.01.2014 referitoare la obligatiile de plata accesorii s-au stabilit in sarcina sa obligatia de plata a sumei de 1.806.370,14 lei reprezentand accesorii aferente sumei de 3.141.390,49 lei calculate pentru perioada 2006— 2013.

Impotriva acestor decizii a formulat contestatie in conditiile art.7 din Legea nr.554/2004 si art.205 si urmatoarele Cod procedura fiscala, care insa a fost respinsa prin Dispozitia nr.4939/23.06.2017. Impotriva dispozitiei de solutionare a contestatiei si a deciziilor de impunere a formulat actiune avand ca obiect anulara acestora, in cadrul careia a criticat inclusiv includerea terenurilor apartinand reclamantei in zona A de impozitare a orasului Navodari, in conditiile in care, in realitate, acestea sunt situate in zona C de impozitare a orasului Navodari, o zona eminentemente industriala si in extravilan.

Fata de imprejurarea ca intimatul Orasul Navodari s-a aparat invocand faptul ca includerea terenurilor in Zona A de impozitare s-a realizat prin hotarari ale Consiliului Local Navodari, respectiv HCL nr.75/2010 si HCL nr.99/2013, la data de 14.03.2018, in temeiul art.7 din Legea nr.554/2004, a solicitat autoritatii emitente, in speta Consiliul Local al orasului Navodari, revocarea partiala a celor doua hotarari de consiliu.

Desi termenul prevazut de art.2 alin.i. lit.h) din Legea nr.554/2004 s-a implinit, cererea sa de revocare partiala a HCL Navodari nr.75/2010 si HCL Navodari nr.99/2013 nu a fost solutionata, sens in care a inteles sa se adreseze instantei pentru anulara partiala a celor doua hotarari de consiliu.

In ce priveste dispozitia din HCL nr.75/2010 prin care denumirea strazii pe care se afla situat sediul societatii este modificata din strada Principala in strada Uzinei.

Potrivit documentatiei ce a stat la baza emiterii **HCL nr.75/2010**, prin adoptarea acestei hotarari s-a urmarit atribuirea de denumiri unor strazi nou create si atribuirea de denumiri unor strazi care nu figureaza in nomenclatorul stradal al orasului Navodari; strada Principala pe care este situat sediul sau si parte din terenurile proprietatea societatii nu se incadreaza in niciuna din situatiile a caror reglementare s-a urmarit prin HCL nr.75/2010, in sensul ca nu era o strada nou creata, nici nu era o strada ce nu figura in nomenclatorul stradal al orasului Navodari.

In ce priveste dispozitiile din HCL nr.99/2013 prin care zona in care este situat sediul societatii (strada Principala a carei denumire a fost schimbata in strada Uzinei) si parte din terenuri (Terminalul amoniac) au fost incluse in zona A de impozitare a orasului Navodari, incadrarea zonelor nu est motivata de nicio maniera, din expunerea de motive nerezultand motivele concrete pentru care s-a propus trecerea zonei in care este situate sediul societatii din zona C in zona A.

Din analiza Planului urbanistic general adoptat in anul 2004 si a documentatiei aferente rezulta fara indoiala faptul ca zonele in care se afla sediul reclamantei si parte din terenurile sale, respective Terminalul amoniac, sunt situate parte in zona industriala a orasului Navodari, parte in extravilanul orasului Navodari;. Raportat la faptul ca zonele in care sunt situate sediul si terenurile reclamantei sunt zone periferice industriale sau chiar extravilane, includerea acestora in zona A de impozitare a orasului Navodari este nelegala, hotararea fiind adoptata cu incalcarea prevederilor art.247 din Codul fiscal 2003, norma in baza careia a fost emisa hotararea;

In drept, cererea a fost intemeiata pe art.1 si 8 din Legea 554/2004, art.247 Cod fiscal 2003, art.453 Cpc.

In probatiune a solicitat incuviintarea probei cu inscrisurile atasate.

Prin note de sedinta depuse la data de 15.11.2018 paratul Consiliul Local Navodari a invocate exceptia lipsei de obiect, in principal, si a lipsei de interes, in subsidiary, precum si exceptia de nelegalitate a Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M03 nr.0954 emis de Ministerul Industriilor.

In motivarea lipsei de obiect a aratat ca, hotararile de Consiliu Local a caror anulare se solicita au fost revocate de Consiliul Local Navodari prin Hotararile de Zonare emise ulterior. Aceste hotarari de zonare sunt adoptate annual, cu aplicare directa asupra stabilirii impozitarii pentru anii fiscali urmatori si contin o abrogare expresa a hotararilor de zonare anterioare.

Potrivit art.3 din HCL 113/29.05.2014 “ La data intrarii in vigoare a prezentei hotarari se aproba toate celelalte hotarari aprobate anterior de Consiliul Local Navodari cu privire la incadrarea pe zone in cadrul localitatii Navodari, in vederea impozitarii.” Aceleasi dispozitii sunt prevazute si in art.3 din HCL nr.96/22.05.2015, HCL nr.412/22.12.2016.

In subsidiar, sustine paratul ca demersul juridic este lipsit de interes in contextual in care, anulara acestui act cu caracter normative, isi produce efectele numai pentru viitor, potrivit art.23 din Legea 554/2004.

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii de anulare a celor doua hotarari, intrucat prin HCL 75/28.05.2010 nu s-a schimbat denumirea strazii ci s-a atribuit aceeaasi denumire de str.Uzonei prelungirii acesteia de la Fertilchim spre Lumina, datorita extinderii demografice din 1989 si pana in 2010.

Invoca paratul exceptia de neegalitate a Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M03 nr.0954 emis de Ministerul Industriilor, intrucat exista o eroare in acesta, cauzata ca urmare a faptului ca in actul de cumparare se mentioneaza ca se cumpara “Incinta Principala” fara a se specifica adresa acesteia care era si este str.Uzinei.

In probatiune a solicitat probe cu incrisuri.

Prin note de sedinta reclamanta a aratat ca exceptia lipsei de obiect este nefondata intrucat este lipsit de relevanta in speta, faptul ca HCL 99/2013 a fost abrogata implicit prin adoptarea unei alte hotarari de consiliu local, cat avreme la nivelul anului 2014 a fost in vigoare si a produs efecte juridice.

Cu privire la exceptia lipsei de interes sustine ca este nefondata intrucat prin Decizia nr.10/2015 ICCJ a statuat asupra efectelor hotararii prin care se dispune anulara in tot sau in parte a unui act administrative normative.

In ce priveste exceptia de neegalitate a Certificatului de atestare a dreptului de proprietate M03 nr.0954/1994 solicita sa se constate ca nu sunt intrunite conditiile de admisibilitate prevazute de art.4 din Legea 554/2004. Solutionarea actiunii nu depinde de Certificatul de atestare a dreptului de proprietate. In realitate, paratul nu invoca neegalitatea acestui act ci doar o eroare materiala.

Prin sentinta civila nr.2028/20.12.2018 a fost admisa exceptia lipsei de obiect si respinsa actiunea ca lipsita de obiect si a fost respinsa exceptia de neegalitate a Certificatului de atestare a dreptului de proprietate M03 nr.0954/1994 ca inadmisibila.

Prin Decizia civila nr.735/CA/5.06.2019 a fost admis recursul declarat de reclamanta N SRL, s-a dispus casarea sentintei civile nr.2028/20.12.2019 si trimiterea cauzei spre rejudecare pentru solutionarea fondului.

#### **Analizand actele dosarului instanta retine urmatoarele:**

Prin art.2 pozitia 6 din HCL Navodari nr.75/28.05.2010 s-a dispus ca „ Se aproba atribuirea de denumiri unor strazi existente care nu figureaza in nomenclatorul stradal al orasului Navodari, dupa cum urmeaza: (...) str.Uzinei -face legatura intre Sediul Fertilchim si str.Luminei”.

In preambulul hotararii au fost mentionate ca temei juridic prevederile OG 63/2002 privind atribuirea sau schimbarea de denumiri precum si dispozitiile art.36 alin.5 lit.d si art.45 din Legea nr.215/2001.

Desi hotararea propune atribuirea de denumiri unor strazi care nu figureaza in nomenclatorul stradal al orasului Navodari, din documentatia in baza careia a fost adoptata hotararea, respectiv proiectul de hotarare, expunere de motive si avize, nu rezulta ca strada care face legatura intre sediul Fertilchim si str.Luminei este o strada nou creata fara denumire. De altfel, expunerea de motive care ar trebui sa detalieze motivele pentru care este necesara adoptarea masurii precum si sa identifice eventual prin coordonate pozitia strazii noi , in fapt este lipsita de orice motivare.

Din inscrisurile depuse de reclamanta la dosar rezulta ca strada pe care este situat sediul reclamantei este denumita strada Principala, denumire pe care o are cel putin din anul 1994 cand a fost emis Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria M03 nr.0954 de catre Ministerul Industriilor.

Denumirea de strada Principala este utilizata si in alte documente emise de institutii publice cat si de Primaria Orasului Navodari, inclusiv in deciziile de impunere prin care au fost stabilite impozitele locale in sarcina reclamantei.

Ca este in realitate o schimbare de denumire a unei strazi existente si numita Principala rezulta si din Deciziile de impunere emise in 2014 de Serviciul de impozite si taxe locale din cadrul Primariei Navodari ( filele 42, 44) unde se mentioneaza sediul societatii Marway Fertilchim Navodari ca fiind „Str.UZINEI-str.PRINCIPALA NR.1”. Prin urmare, in actele administrativ fiscale autoritatea locala a utilizat ambele denumiri ale strazii.

In consecinta, instanta retine ca intemeiata sustinerea reclamantei in sensul ca strada Principala pe care este situat sediul societatii nu se incadreaza in niciuna din situatiile a caror reglementare s-a urmarit prin HCL nr.75/2010, in sensul ca nu era o strada nou creata si nici o strada care nu figura in nomenclatorul stradal al orasului Navodari, aspect care nu a fost dovedit de parat.

Intemeiata se retine a fi si sustinerea reclamantei vizand situatia in care strada Principala nu era inclusa in nomenclatorul stradal al orasului, solutia era de includere in nomenclator si nu de schimbare nejustificata in niciun fel a denumirii strazii.

Sustinerile paratului din intampinare in sensul ca strada Uzinei exista inainte de 1989 dar datorita extinderii intravilanului a fost prelungita spre Lumina nu poate fi primita intrucat nu a fost dovedita. Extinderea intravilanului cu zona construabila si crearea de noi strazi sau prelungirea unora existente trebuia dovedita cu planul urbanistic zonal aferent acelei zone aprobat printr-o hotarare de consiliu local, dovada care in cauza nu a fost facuta.

Reclamanta a invocat puterea de lucru judecat in raport de hotararile judecatoresti anexate cererii prin care a fost constatata nelegalitatea art.2 poz.6 din HCL 75/2010.

Conform art.431 alin.2 Cod proc.civila oricare dintre parti poate opune lucrul anterior judecat intr-un alt litigiu, daca are legatura cu solutionarea acestuia din urma.

Sub acest aspect, instanta retine ca prin sentinta civila nr.1727/25.03.2013 pronuntata in dosarul nr.4165/118/2012 astfel cum a fost modificata prin decizia nr.2099/19.12.2013 pronuntata de Curtea de Apel Constanta a fost constatata nelegalitatea art.2 poz.6 „ str.Uzinei-face legatura intre sediul Fertilchim si str.Luminei” din HCL nr.75/28.05.2010.

De asemenea, prin sentinta civila nr.1486/23.05.2014 definitiva prin Decizia nr.837/CA/20.08.2014 pronuntata de Curtea de Apel Constanta, a fost constatata nelegalitatea disp. art.2 poz.6 „, str.Uzinei-face legatura intre sediul Fertilchim si str.Luminei” din HCL nr.75/28.05.2010.

Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți .

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală ,care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată, autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 431 alin.1 Cod.proc.civila (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit, art.431 alin.2 Cpc.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Această reglementare a autorității de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârii judecătorești.

Avand in vedere considerentele expuse, instanta va admite capatul de cerere privind anulara partiala a HCL nr.75/2010.

In ceea ce priveste capetele de cerere privind anulara partiala a HCL nr.99/28.05.2013 instanta retine urmatoarele:

Prin HCL Navodari nr.99/28.05.2013 paratul Consiliul Local Navodari a procedat la incadrarea pe zone a teritoriului administrativ al localitatii Navodari in vederea impozitarii stabilind in art.1 ca, pe raza orasului Navodari se stabilesc urmatoarele zone:

ZONA A-cuprinde strazile : (...), Bd.Navodari ( zona cuprinsa intre Pod rutier peste canal, Marea Neagra, limita cu comuna Corbu si Canal Navodari-Luminita, zona care cuprinde si strazile Depozitelor, Portului Santierelor, str.Feroviarilor si Luminiței), (...) ,strada Uzinei,....

Prin expunerea de motive din cadrul documentatiei ce a stat la baza adoptarii hotararii s-a motivat incadrarea terenurilor intr-o noua zonare avand in vedere faptul ca au fost introduse noi zone in intravilanul localitatii Navodari, precum si cresterea valorii de circulatie a unora dintre ele.

Potrivit art.247 lit.b din Codul fiscal in vigoare la data emiterii hotararii atacate-In intelesul prezentului titlu, expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii: (...)

b) zone din cadrul localitatii-zone stabilite de consiliul local, in functie de pozitia terenului fata de centrul localitatii, de retelele edilitare, precum si de alte elemente specifice fiecărei unitati administrativ-teritoriale, conform documentatiilor de amenajare a teritoriului si de urbanism, registrelor agricole, evidentelor specifice cadastrului imobiliar-edilitar sau altor evidente agricole sau cadastrale care pot afecta valoarea terenului.

Din documentatia ce a stat la baza adoptarii HCL 99/2013 instanta constata ca autoritatea locala, a procedat la o noua zonare a localitatii prin introducerea terenurilor atat de la sediul social al reclamantei situat pe str.Uzinei cat si a terenurilor situate in zona identificata in bd-ul Navodari, in zona de impozitare A, care se afla in zona industrială cu destinatie industrială, fara a avea in vedere criteriile prevazute in art.247 lit.b din Codul fiscal in vigoare la data adoptarii hotararii.

Din adresa nr.1351/27.03.2009 emisa de Agentia pentru Protectia Mediului Constanta , rezulta ca parte din terenurile detinute de reclamanta, respectiv suprafata sitului de 42 ha reprezentand „batalurile de fosfogips” au fost incluse in lista situurilor contaminate.

Prin urmare, includerea acestor terenuri in zona A de impozitare este vadit nelegala, intrucat un astfel de teren nu poate avea destinatia si valoarea acelor terenuri pozitionate in apropierea centrului localitatii si destinate dezvoltarii urbane.

In ceea ce priveste zona in care este amplasat sediul societatii reclamante, avand in vedere functiunile specifice activitatii economice desfasurate de aceasta se constata incompatibilitatea acestei destinatii cu functiunile urbane specifice locuirii .

In documentatia ce a stat la baza emiterii hotararii nu se regasesc documentatii de amenajare a teritoriului si de urbanism sau proiecte de dezvoltare locala, care sa justifice incadrarea strazii Uzinei in zona A de impozitare, ceea ce denota o incadrare aparent aleatorie a strazii in zona A de impozitare, sau, astfel cum sustine reclamanta, cu scopul cresterii impozitului pe teren datorat de reclamanta.

Aprecierea paratului ca in virtutea principiului autonomiei locale si a art.274 lit.b din Codul fiscal are dreptul exclusiv de a adopta hotarari privind zonarea in unitatile administrativ teritoriale nu inseamna in niciun caz ca zonarea efectiva se efectueaza cu incalcarea criteriilor prevazute de lege si in considerarea unor argumente pur teoretice, respectiv „dezvoltarea regionala, administrativa si economica a zonei” astfel cum a sustinut prin intampinare.

Desi prin intampinare paratul a invocat existenta unui proiect pentru realizarea unei lucrari complexe de canalizare si de retele edilitare in zona, iar de la data adoptarii hotararii pana la data solutionarii cauzei au trecut aproximativ 9 ani, instanta retine ca nu s-a dovedit nici existenta proiectului si nici efectuarea unor astfel de lucrari in zona analizata.

In concluzie, includerea unor terenuri situate in zona periferica industrială a orasului, zona poluata istoric , care nu beneficiaza de utilitati si functionalitati specifice zonei centrale a unitatii administrativ-teritoriale, in zona A de impozitare este lipsita de orice fundament legal.

Considerentele cu privire la puterea de lucru judecat mentionate in analiza primului capat de cerere sunt valabile si pentru capatul de cerere analizat, respectiv anulara partiala a HCL 99/2013, conform sentintelor depuse de reclamanta la dosar, astfel ca nu vor fi reluate.

In ceea ce priveste exceptia nelegalitatii certificatului de atestare a dreptului de proprietate nr.M03 0954/1994 instanta o va respinge ca inadmisibila intrucat actul a carui nelegalitate se invoca nu are legatura cu solutionarea cauzei pe fond, pe de o parte, iar pe de alta parte, in motivarea exceptiei, paratul invoca o eroare materiala in cuprinsul certificatului cu privire la adresa imobilului atestat.

Dand eficienta juridica considerentelor expuse, instanta va respinge ca inadmisibila exceptia de nelegalitate si va admite astfel cum a fost formulata.

In temeiul art.453 Cod proc.civila, constatand culpa procesuala a paratului, il va obliga la plata cheltuielilor de judecata catre reclamanta in valoare de 4165 lei reprezentand onorariu avocat pentru fond, 200 lei taxa judiciara de timbru achitata in fond si recurs precum si suma de 2975 lei reprezentand onorariu avocat in recurs-primul ciclu procesual.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca inadmisibilă excepția de nelegalitate a certificatului de atestare a dreptului de proprietate M03 nr.0954/1994.

Admite cererea formulată de reclamanta N SRL, cu sediul procesual ales în C, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI N PRIN PRIMAR, cu sediul în N.

Anulează în parte HCL nr.75/28.05.2010 emisă de Consiliul Local Navodari, în ceea ce privește prevederile art.2 potrivit cărora „ Se aproba atribuirea de denumiri unor strazi existente care nu figurează în nomenclatorul stradal al orașului Navodari, după cum urmează: (...) Str.Uzinei-face legătura între Sediul Fertilchim și str.Luminei.”

Anulează în parte HCL nr.99/28.05.2013 în ceea ce privește prevederile art.1 potrivit cărora „Pe raza orașului Navodari, se stabilesc următoarele zone: Zona A-cuprinde strazile (...) Bd.Navodari ( zona cuprinsă între Pod rutier peste canal, marea Neagra, limita cu comuna Corbu și Canal Navodari-Luminița, zona care cuprinde și strazile Depozitelor, Portul Santierelor, str.Feroviarilor și Luminiței)” precum și prevederile cuprinse în art.1 potrivit cu care „Pe raza orașului navodari, se stabilesc următoarele zone : Zona A-cuprinde strazile (...) strada Uzinei”.

Obliga paratul la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 4165 lei reprezentând onorariu avocat pentru fond, 200 lei reprezentând taxa judiciară de timbru achitată în fond și recurs, precum și suma de 2975 lei reprezentând onorariu avocat în recurs.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 3.10.2019 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greșii instanței.

**PREȘEDINTE,  
E C**

**GREȘIER,  
E D**

Tehnored.Jud. E.C  
15.01.2020./4 ex.

Dosar nr. 2364/118/2018\*

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Operator de date cu caracter personal 8470**  
**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică de la 26 Septembrie 2019**

**Instanța constituită din:**

**PREȘEDINTE: E C**

**GREFIER: E D**

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal având ca obiect *anulare act administrativ HCL NR 75/28,05,2010* formulată de reclamanta N SRL, cu sediul procesual ales în C, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI N PRIN PRIMAR, cu sediul în N.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamantă avocat C T, în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform disp. art. 155 NCPC.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual, după care;

Instanța arată că își însușește decizia de casare a Curții de Apel, iar abținerea formulată a fost raportată la excepția de nelegalitate, însă casarea a fost integrală.

Reprezentantul reclamantei arată că a observat faptul că în cauză casarea a fost integrală, deși hotărârea a fost atacată exclusiv pe fond, prin admiterea excepției lipsei de obiect.

Instanța apreciază că la acest moment se impune o rejudecare și prezența tuturor părților.

Reprezentantul reclamantei apreciază că se impune a se pune în discuție toate excepțiile, inclusiv excepția de nelegalitate, raportat și la împrejurarea că cererea de abținere formulată în cauză a fost respinsă, iar pârâtul nu a formulat cerere de recuzare. Totodată arată că au solicitat apelarea cauzei la sfârșitul ședinței de judecată pentru a da tuturor părților posibilitatea de a se prezenta.

Instanța repune în discuție excepția de nelegalitate a Certificatului de proprietate.

Reprezentantul reclamantei arată că susține aceleași concluzii formulate la termenul din 13.12.2018, în sensul că apreciază că în speță nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a excepției de nelegalitate prevăzute de art. 4 din Legea 554/2004, întrucât soluționarea acțiunii având ca obiect anularea HCL 75/2010 și 99/2013 nu depinde de certificatul de atestare a dreptului de proprietate.



La acest moment se prezintă pentru pârât avocat în substituie B M, în baza delegației de substituie depuse la dosar.

Instanța comunică pârâtului cele discutate în cauză până la acest moment.

La interpelarea instanței, reprezentantul pârâtului arată că își mențin excepția de nelegalitate invocată în cauză. Totodată solicită acordarea unui termen scurt pentru a lua legătura cu avocatul titular pentru a formula precizări cu privire la această excepție.

Reprezentantul reclamantei arată că se opune amânării cauzei, apreciind că la acest moment cauza este în stare de judecată. În acest sens apreciază că se poate amâna pronunțarea, existând posibilitatea ca pârâtul să renunțe la această excepție care reprezintă o apărare. În susținere mai arată că cererea de anulare s-a formulat ca efect al apărărilor pârâtului în acțiunea având ca obiect anularea deciziei din 2014 ce a fost contestată abia în anul 2018, întrucât până la acel moment s-au judecat dacă o pot sau nu contesta. În consecință arată că se opune amânării cauzei.

Instanța acordă cuvântul asupra excepției de nelegalitate.

Reprezentantul pârâtului solicită admiterea excepției invocate, pentru motivele expuse pe larg prin precizările depuse la dosar.

Reprezentantul reclamantei solicită respingerea excepției de nelegalitate întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 4 din Legea 554/2004, întrucât soluționarea acțiunii având ca obiect anularea HCL 75/2010 și 99/2013 emise de Consiliul Local Năvodari nu depinde de certificatul de atestare a dreptului de proprietate. În susținere arată că HCL 75/2010 are ca obiect atribuirea sau schimbarea unor nume de străzi, iar HCL 99/2013 are ca obiect stabilirea zonelor localității Năvodari în vederea impozitării acestora. În consecință apreciază că, admitând ipotetic faptul că s-ar constata nelegalitatea sau s-ar dispune anularea respectivului Certificat de atestare a dreptului de proprietate, nu ar avea nicio influență asupra soluției ce urmează a se pronunța în prezenta cauză cu privire la acțiunea având ca obiect anularea celor două HCL-uri.

Reprezentantul reclamantei solicită totodată să se aibă în vedere faptul că pârâtul nu invocă în realitate nelegalitatea acestui Certificat de atestare a dreptului de proprietate, ci doar o eroare materială cu privire la adresa sediului social al beneficiarului acestui certificat, pretinzându-se că din eroare a fost indicată adresa din str. Principală, nr. 1 și că ar fi fost altă adresă. În consecință reprezentantul reclamantei solicită respingerea excepției de nelegalitate.

*Instanța arată că se va pronunța odată cu fondul cauzei asupra excepției de nelegalitate.*

La interpelarea instanței, reprezentanții părților arată că nu mai au cereri prelabile de formulat sau excepții de invocat.

Reprezentantul reclamantei mai depune la dosar HG 1213/1990 privind înființarea de societăți comerciale pe acțiuni în industrie și o planșă foto printată de pe Google Maps. În susținere arată că au depus acest HG 1213 pentru a se vedea că autorul reclamantei, respectiv F figura cu aceeași adresă în Năvodari, respectiv str. Principală, nr. 1. Cu privire la planșa foto depusă, arată că din aceasta se poate observa cum sunt dispuse terenurile societății N în raport de restul localității, cu toate că pârâtul pretinde că aceasta se află în zona A și o impozitează ca atare.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra probatoriului.

Reprezentantul reclamantei solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Reprezentantul pârâtului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În temeiul disp. art. 255 cu ref. la art. 258 NCPC instanța încuviințează pentru reclamantă și pentru pârât proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Instanța constată că reclamanta susține faptul că a fost modificată denumirea străzii Principale în str. Uzinei și solicită părților să formuleze precizări în acest sens, întrucât în HCL 412/2016, depusă la dosarul cauzei, în zona C sunt trecute atât str. Uzinei, cât și str. Principală, nr. 1.

Reprezentantul reclamantei arată că această redenumire a fost făcută nelegal.

Reprezentantul pârâtului arată că este vorba despre una și aceeași stradă, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei. Totodată arată că mai există și alte HCL-uri prin care nu se făcea referire că ar fi două străzi distincte, însă nu știe dacă acele HCL-uri au fost depuse la dosar și apreciază că instanța să aprecieze în raport de Hotărârea depusă.

În temeiul dispozițiilor art. 244 NCPC instanța declară încheiată cercetarea judecătorească, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se dispună anularea parțială a HCL 75/2010 și anularea parțială a HCL 99/2013 în ceea ce privește dispozițiile criticate cu referire în zona A de impunere a adreselor la care figurează reclamanta.

Cu privire la HCL 75/2015, reprezentantul reclamantei solicită să se aibă în vedere că s-a procedat la schimbarea denumirii străzii, în această situație sediul reclamantei a fost schimbat din str. Principală în str. Uzinei fără niciun temei legal, iar la art. 2, în care se face această modificare, se pretinde că se atribuie denumiri de străzi unor străzi neincluse în nomenclatorul stradal. În acest sens apreciază că în situația în care str. Principală nu era inclusă în nomenclatorul stradal, soluția era de includere a acesteia în Nomenclator, și nu de schimbare a denumirii acesteia în str. Uzinei.

Cu privire la HCL 99/2013, reprezentantul reclamantei solicită să se aibă în vedere pe de o parte argumentele invocate prin cererea de chemare în judecată, iar pe de altă parte să se observe că HCL-ul respectiv nu cuprinde nici măcar un plan sau o schiță a localității Năvodari din care să reiasă maniera în care Consiliul Local a înțeles să stabilească aceste zone, pentru a se vedea dacă terenurile lui N SRL sunt în centrul orașului și trebuie incluse în zona A de impozitare.

Reprezentantul reclamantei mai arată că la prezentul termen au depus la dosar planșa foto din care rezultă unde este situat sediul social al societății N, respectiv la periferia orașului. De asemenea învederează faptul că din planșă se poate observa că sunt terenuri virane, terenuri industriale, și nu terenuri afectate de urbanism.

Reprezentantul reclamantei solicită să se aibă în vedere și faptul că au invocat puterea de lucru judecat în raport de hotărâri pronunțate cu privire la excepția de nelegalitate, respectiv dosarul nr. 4165, prin care s-a statuat asupra nelegalității adoptării HCL 75/2010. În ceea ce privește trecerea terenurilor reclamantei din zona C în zona A, arată că au invocat, de asemenea, puterea de lucru judecat, fiind depusă la dosar o hotărâre a Tribunalului Constanța în care aceleași terenuri, după ce s-au judecat și s-au soluționat definitiv excepțiile de nelegalitate prin care s-a constatat că aceste terenuri sunt industriale și trebuie să figureze în zona C, au fost introduse de Consiliul Local în zona B. Mai arată că în dosarul nr. 264/118/2016 s-a anulat și HCL-ul de includere în zona B, iar instanța a spus în mod expres faptul că terenurile societății N trebuie să figureze în zona C, având în vedere faptul că sunt terenuri poluate, sunt terenuri industriale, neafectate de utilități și de urbanism.

În consecință reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, respectiv cheltuielile din primul ciclu procesual din fond, aflate la filele 168-168 și cheltuielile din recurs aflate la filele 19-20 din dosarul de recurs.

Reprezentantul pârâtului solicită respingerea cererii de chemare în judecată, apreciind că nu sunt motive pentru ca aceste Hotărâri de Consiliu Local să fie anulate. În susținerea poziției procesuale arată că HCL-urile au fost emise cu îndeplinirea tuturor formelor legale prevăzute de lege. de asemenea apreciază că nu este vina Consiliului Local pentru confuzia creată în ceea ce privește denumirea celor două străzi, motiv pentru care își mențin excepția de nelegalitate. Cu privire la cheltuielile de judecată, reprezentantul pârâtului arată că se solicită în măsura în care au fost dovedite, iar în situația în care nu s-a depus la dosar dovada achitării onorariului avocațial, acestea se vor solicita pe cale separată.

Reprezentantul reclamantei, cu privire la includerea terenurilor reclamantei în zona A de impozitare, solicită să se aibă în vedere inclusiv HCL 412/2016, care este emisă pentru zonarea localității Năvodari în vederea impozitării în anul 2017. În acest sens arată că începând cu anul 2017 terenurile respective au fost menționate în zona C, Consiliul Local revenind asupra deciziei de a include terenurile în zona A.

Reprezentantul reclamantei apreciază că această acțiune a fost necesară deoarece HCL 75/2010 și HCL 99/2013 și-au produs efectele în anul 2014, când s-a emis

decizia de impunere contestată, astfel că nu pot critica includerea terenurilor reclamantei în zona A fără atacarea acelu HCL care, fiind în vigoare în anul 2014, și-a produs efectele,, chiar dacă ulterior au apărut alte HCL-uri care au modificat situația de fapt. Mai arată că în anul 2014 acest HCL a fost în vigoare, iar în baza lui, așa cum se menționează și în decizia de impunere, a fost emisă decizia, motiv pentru care a fost formulată prezenta acțiune.

Reprezentantul reclamantei solicită totodată amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Față de dispozițiile art. 394 din Noul Cod de procedură civilă instanța închide dezbaterile și rămâne în pronunțare.

### **TRIBUNALUL,**

Pentru a da părților posibilitatea de a depune la dosarul cauzei concluzii scrise, urmează a amâna pronunțarea, sens în care;

### **DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 03.10.2019, pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, soluția urmând a se pune la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică azi, 26.09.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,**  
**E C**

**GREFIER,**  
**E D**