

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal 8470
ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 08 August 2019
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: E C
GREFIER: E D

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal având ca obiect *anulare act administrativ HOT NR 74/30.11.2010* formulată de reclamanta RNP ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bd. I.C. Brătianu, nr. 250, jud. Constanța, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL LIMANU și COMUNA LIMANU PRIN PRIMAR, ambii cu sediul în Limanu, str. Castanului, nr. 32, jud. Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pentru reclamantă consilier juridic B M, în baza delegației de reprezentare depuse la dosar, lipsind pârâții.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform disp. art. 155 NCPC.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual.

Totodată se constată că la dosarul cauzei prin serviciul registratură doamna expert G A a depus cerere de suplimentare a onorariului de expert, după care;

Instanța constată că pârâțul Consiliul Local Limanu formulat obiecțiuni la raportul de expertiză.

Reprezentantul reclamantei arată că pârâții au formulat obiecțiuni la raportul de expertiză refăcut, în timp de reclamanta a solicitat un nou raport de expertiză. În acest sens învederează faptul că reclamanta insistă în efectuarea unui nou raport de expertiză de către un alt expert. În susținere arată că au justificat și au arătat motivele, respectiv doamna expert nu a identificat în integralitatea lui terenul pe care reclamanta l-a obținut prin decizia nr. 283/1977, deși aceasta avea evidențele cadastrale. Reprezentantul reclamantei mai arată că a existat eroarea sesizată de către instanță la termenul anterior în sensul că au indicat ca borne 165-187, însă doamna expert s-a limitat.

Instanța arată că reclamanta nu a indicat poziționarea corectă în care să se încadreze expertul, iar la dosar a depus odată cu cererea de chemare în judecată amenajamentul Ocolului Silvic Constanța UP III Hagieni executat de Silva Proiect în anul 1998, cu doar 3 pagini care nu au legătură cu prezenta cauză.

Reprezentantul reclamantei arată că au depus la dosar extras din amenajament, acesta putând să aibă sute de pagini. În susținere arată că au depus la dosar unitățile amenajistice 47 și 48 din UP III Hagieni.

Instanța constată că proiectantul prin acest înscris a susținut că întreaga suprafață a fost împărțită în 54 de parcele și 270 de unități amenajistice, reclamanta indicând numai 46-50.

Reprezentantul reclamantei arată că, de exemplu, unitatea amenajistică 47 este inclusă în 46-50, aceasta fiind unitatea amenajistică amplasată pe terenul în litigiu. Mai arată că au primit un teren neproductiv, respectiv Nst 181, care, ulterior, în evidențele silvice devine unitate amenajistică, deoarece sistemul silvic are sistem indicativ diferit față de sistemul cadastral. Totodată învederează

faptul că terenul a fost identificat de către doamna expert, aceasta cunoscând foarte bine situația, întrucât a fost numită expert și în alte dosare în acțiune în revendicare a unor astfel de terenuri. De asemenea apreciază că doamna expert putea să identifice terenul până la marginea bălții, respectiv până la 157, întrucât are punctele cadastrale.

Instanța arată că doamna expert a răspuns la obiectivele încuviințate.

Reprezentantul reclamantei arată că, în măsura în care instanța nu încuviințează efectuarea unei noi expertize, își diminuează obiectul pretențiilor la suprafața găsită de doamna expert în raportul de expertiză, respectiv 39.108,22 mp.

Cu privire la obiecțiunile formulate de Consiliul Local Limanu, reprezentantul reclamantei apreciază că acestea nu pot fi calificate ca obiecțiuni, solicitându-se în principiu lămuriri, respectiv ca doamna expert să precizeze care este scara la care se lucrează în amenajamentele silvice, dacă terenul este mai potrivit pentru silvicultură sau pentru construcții. În acest sens apreciază că doamna expert nu poate răspunde la aceste chestiuni. În consecință apreciază că aceste obiecțiuni nu sunt concludente soluționării prezentei cauze.

Instanța, deliberând, respinge obiecțiunile la raportul de expertiză formulate de pârâtul Consiliul Local Limanu, întrucât nu sunt veritabile obiecțiuni la raportul efectuat de doamna expert Grădinaru și respinge cererea reclamantei de efectuare a unei noi expertize, întrucât apreciază că expertul a răspuns la obiective astfel cum au fost formulate de ambele părți.

Reprezentantul reclamantei depune la dosar obiecțiuni cu privire la obiectul cererii de chemare în judecată.

Instanța ia act de cererea reclamantei în sensul că înțelege să își precizeze acțiunea în sensul reducerii pretențiilor, respectiv de anulare a poziției nr. 9 din HCL 74/2010 în limita suprafeței de 39.108,22 mp.

La interpelarea instanței, reprezentantul reclamantei arată că nu mai are alte cereri de formulat. Totodată arată că în cauză a fost invocată excepția inadmisibilității, însă apreciază că aceasta se referă la tardivitate.

Instanța arată că pe această excepție s-a pronunțat instanța inițial investită.

În temeiul dispozițiilor art. 244 NCPC instanța declară încheiată cercetarea judecătorească, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost precizată și anularea parțială a HCL 74/2010, poziția 9, pentru suprafața de 39.108,22 mp. În susținere arată că, așa cum rezultă din probele administrate în cauză, terenul a trecut din administrarea pârâtelor în administrarea Inspectoratului Silvic Județean prin Decizia 283/1977 a Comitetului Executiv al Consiliului Popular al Județului Constanța.

Reprezentantul reclamantei solicită să se observe că temeiul de drept în baza căruia a avut loc această trecere dintr-o administrare în cealaltă administrare este art. 1 lit. b din Decretul 409/1955 privind transmiterea bunurilor proprietatea Statului. În susținere arată că art. 1 lit. b din Decretul 409/1955 prevede foarte clar că trecerea bunurilor proprietatea Statului dintr-o formă de administrare în altă formă de administrare se face de la un Sfat Popular la o unitate tutelată de o instituție centrală de stat prin Decizie a Comitetului Executiv al Consiliului Popular Regional. În consecință arată că în mod legal terenul a fost trecut de la administratorul Consiliul Local Limanu și Comuna Limanu la administratorul Inspectoratul Silvic Județean Constanța.

Reprezentantul reclamantei arată că odată cu intrarea în vigoare a Legii 18/1991 s-a consolidat instituția proprietății publice a Statului. În acest sens solicită să se observe dispozițiile art. 35 din

Legea 81/1991 în sensul că aparțin proprietății publice a Statului terenurile intrate în această formă de proprietate în baza legilor în vigoare până la 01.01.1990 și care au fost înscrise ca atare în Sistemul de Evidență Cadastral General și în amenajamentele silvice. Mai arată în susținere faptul că terenul a intrat în administrarea Inspectoratului Silvic Județean în baza unei legi în vigoare până la 01.01.1990, respectiv Decretul 409/1955.

Reprezentantul reclamantei solicită să se aibă în vedere dispozițiile art. 5 din Legea 18/1991 care prevăd că aparțin proprietății publice a Statului terenurile pe care sunt amplasate construcții de interes public, căi de comunicație, piețe, porturi, aeroporturi, precum și terenurile forestiere. Mai arată că la alin. 2 din acest articol se menționează că bunurile proprietate publică sunt inalienabile, imprescriptibile, insesizabile, putând fi introduse în circuitul civil numai dacă sunt dezafectate în condițiile legii din această formă de proprietate. În acest sens arată că Legea 213/1998 prevede prin art. 9 alin. 1 că trecerea bunurilor din proprietatea publică a Statului în proprietatea publică a unei Unități Administrativ Teritoriale se face prin Hotărâre de Guvern la cererea Consiliului Local. În speță învederează faptul că nu există o Hotărâre de Guvern e trecere a terenului din proprietatea publică a Statului în proprietatea publică a UAT Limanu, ci există doar o simplă Hotărâre de Consiliu Local care, din punctul de vedere al reclamantei, este nelegală, fiind dată cu nerespectarea competenței și cu interpretarea greșită a legii.

Reprezentantul reclamantei solicită să fie avută în vedere legislația specială, respectiv Codul Silvic - Legea 46/2008, în sensul că art. 35 interzice în mod imperativ diminuarea suprafeței fondului forestier proprietate publică, iar, prin excepție, așa cum prevede art. 36, numai pentru edificarea unor anumite construcții de interes național și declarate de utilitate publică, se admite scoaterea definitivă a terenurilor din fondul forestier. În consecință arată că nu este o astfel de situație, astfel că în mod absolut nelegal pârâții au decis să dispună de acest teren, trecându-l direct în proprietatea privată.

Cu privire la amenajamentele silvice de care reclamanta s-a prevalat și a susținut că fac dovada apartenenței terenurilor la proprietatea publică a Statului, reprezentantul reclamantei solicită să se observe dispozițiile art. 19 din Legea 46/2008 care prevăd că amenajamentul silvic constituie baza cadastrului forestier și a titlului de proprietate a Statului. În acest sens arată că reclamanta nu susține că este titlu de proprietate, ci că face dovada apartenenței terenului la proprietatea publică a Statului.

Reprezentantul reclamantei depune la dosar practică judiciară, respectiv Decizia 1011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care statuează în sensul celor pe care reclamanta le-a afirmat cu privire la forța juridică a amenajamentelor silvice, și Decizia nr. 4431/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care se susține că în condițiile în care terenul este evidențiat în amenajamentele silvice, față de disp. art. 5 raportat la art. 35 din Legea 18/1991, urmează a se aprecia că acesta aparține proprietății publice a Statului.

Reprezentantul reclamantei învederează totodată faptul că se solicită obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de expert.

Instanța constată că doamna expert Grădinaru Aliona a solicitat suplimentarea onorariului de expert cu suma de 3.500 lei și acordă cuvântul asupra acestei solicitări.

Reprezentantul reclamantei arată că nu sunt de acord cu suplimentarea onorariului de expert.

Instanța admite cererea de majorare a onorariului de expert formulată de doamna expert Grădinaru Aliona și, având în vedere faptul că la refacerea raportului de expertiză și pârâții au avut propriile obiective, raportat la împrejurarea că onorariul provizoriu de expert a fost achitat de către reclamantă, obligă reclamanta la plata către expert a diferenței de onorariu în cuantum de 1.500 lei și pârâții la plata sumei de 2.000 lei.

Instanța pune în vedere părților să depună la dosar în termen de 5 zile dovada achitării diferenței de onorariu de expert astfel cum a fost dispus.

Față de dispozițiile art. 394 din Noul Cod de procedură civilă instanța închide dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra fondului cauzei, urmând a amâna pronunțarea pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise.

După rămânerea în pronunțare, dar înainte de terminarea ședinței de judecată, se prezintă pentru pârâți avocat Cristiana Anghel, în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar.

Instanța repune cauza pe rol și acordă cuvântul asupra fondului cauzei. Totodată pune în vedere pârâților să depună la dosar suplimentar onorariu de expert în cuantum de 2.000 lei, în termen de 5 zile.

Reprezentantul pârâților solicită respingerea acțiunii, urmând a depune concluzii scrise.

Față de dispozițiile art. 394 din Noul Cod de procedură civilă instanța închide dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra fondului cauzei, urmând a amâna pronunțarea pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise.

TRIBUNALUL,

Pentru a da părților posibilitatea de a depune la dosarul cauzei concluzii scrise, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care;

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 14.08.2019, pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, soluția urmând a se pune la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică azi, 08.08.2019.

PREȘEDINTE,
E C

GREFIER,
E D

ACELAȘI COMPLET
Ședința publică din 14.08.2019
ÎNCHEIERE

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 19.08.2019, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată azi, 14.08.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
E C

GREFIER,
E D

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal 8470
Sentiința civilă Nr. 1109
Ședința publică de la 19 August 2019
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: E C
GREFIER: E D

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal având ca obiect *anulare act administrativ HOT NR 74/30.11.2010* formulată de reclamanta RNP ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bd. I.C. Brătianu, nr. 250, jud. Constanța, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL LIMANU și COMUNA LIMANU PRIN PRIMAR, ambii cu sediul în Limanu, str. Castanului, nr. 32, jud. Constanța.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 08.08.2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din cuprinsul prezentei hotărâri, când instanța pentru a da părților posibilitatea să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 14.08.2019, apoi la 19.08.2019, când s-au hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de fata constata:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Constanta-sectia contencios administrative si fiscal la data de 16.05.2016 sub nr.3219/118/2019 reclamanta RNP ROMSILVA-DIRECTIA SILVICA CONSTANTA a chemat in judecata paratii Comuna Limanu prin Primar si Consiliul Local Limanu solicitand

-anularea partiala a pozitiei 9 din HCL nr.74/30.11.2010 privind completarea si insusirea bunurilor care alcatuiesc domeniul privat al commune Limanu, in limita a 11,4069 ha.

In motivarea in fapt a cererii a aratat reclamanta ca, prin actul administrative contestat s-a dispus completarea inventarului bunurilor care alcatuiesc domeniul privat al comunei Limanu cu Nst 181/2 teren ce face parte din amenajamentul silvic UP III Hagieni: ua 47, in suprafat ade 11,4069 ha.

Sustine reclamanta ca Hotararea 74/2010 este data cu incalcarea legii, fiind lovita de nulitate intrucat conform art.35 din Legea nr.46/2008 privind codul silvic, reducerea fondului forestier national este interzisa.

Invocand dispozitiile art.9 si 10 din Legea nr.213/1998 arata reclamanta ca trecerea terenului fond forestier proprietate publica a statului intr-o alta forma de proprietate publica nu se putea face decat prin hotarare de guvern.

Legea interzice autoritatilor administartiei publice, trecerea bunurilor din proprietatea publica in proprietatea privata asa cum s-a intamplat in cauza.

In sustinere a solicitat proba cu inscristuri si expertiza topografica.

In drept, art.1 din Legea 554/2004.

Paratii au formulat intampinare prin care au invocate inadmisibilitatea actiunii avand in vedere ca plangerea prealabila a fost formulata dupa implinirea termenului de 6 luni astfel cum prevede art.7 alin.3 din Legea 554/2004.

Pe fondul cauzei nu au fost formulate aparari.

Paratii au depus documentatia aferenta HCL nr.74/30.11.2010.

Prin incheierea din data de 22.09.2016 instanta a respins ca neintemeiata exceptia inadmisibilitatii , a incuviintat administrarea probei cu inscriuri si proba cu expertiza topografica, sens in care a fost numit expertul topographic Roscan Adrian.

Avand in vedere ca pana in data de 14.09.2017 expertul numit nu a efectuat expertiza incuviintata, desi au fost aplicate mai multe amnezi judiciare, la termenul din data de 14.09.2017 instanta a pus in discutia partilor inlocuirea expertului, sens in care s-a procedat la numirea aleatorie prin programul informatic a d-nei expert Gradinaru Aliona.

La data de 14.12.2017 s-a depus la dosar raportul de expertiza tehnica judiciara. (fila 114 vol I)

Ambele parti au formulat obiectiuni la raportul de expertiza, paratii invocand si nulitatea raportului de expertiza pentru nelegala citare a Comunei Limanu.

La termenul din data de 26.04.2018 instanta a admis exceptia nulitatii raportului de expertiza si s-a dispus refacerea raportului de expertiza cu reformularea obiectivelor incuviintate, in raport de inscriurile depuse ulterior la dosar de reclamanta.

Raportul de expertiza tehnica judiciara refacut a fost depus la dosar in data de 30.05.2019 (fila 3 vol II).

Prin precizarile formulate (fila 42 vol II) **reclamanta si-a diminuat pretentiile in sensul ca solicita anularea pozitiei 9 din HCL 74/2010 in limita a 39.108,22 mp .**

Analizand actele si lucrarile dosarului Tribunalul retine urmatoarele:

Prin HCL nr.74/30.11.2010 privind completarea si insusirea bunurilor care alcatuiesc domeniul privat al comunei Limanu, avand in vedere prevederile Legii 213/1998 privind proprietatea publica si regimul juridic al acesteia, in temeiul art.36 alin.2 lit.c si art.45 alin.3 din Legea nr.215/2001 emisa de Consiliul Local Limanu, prin art.1 s-a aprobat completarea inventarului bunurilor care alcatuiesc domeniul privat al comunei LImanu.

La pozitia nr.9 a art.1 s-a mentionat imobilul Nst 181/2 in suprafata de 132.000 mp, identificat prin vecinatati, avand situatia juridica de domeniu privat.

Reclamanta a invocat nelegalitatea insusirii in domeniul privat al comunei a imobilului Nst 181/2 intrucat acesta face parte din fondul forestier national, fiind proprietate publica a statului, si face parte din amenajamentul silvic UP III Hagieni, ua47, in suprafata de 11,4069 ha.

Instanta retine din proba cu inscriuri administrata in cauza ca, prin Decizia nr.283/13 iunie 1977 Consiliul Popular al Judetului Constanta a transmis terenurile agricole neproductive, proprietate de stat , in suprafata totala de 676,75 ha, din administrarea consiliilor populare orasenesti si comunale, in administrarea Inspectoratului Silvic Jud.Constanta, in vederea valorificarii lor prin lucrari de impadurire. (fila 121 vol I). In aceasta decizie se identifica si parcela N.P. 181 in comuna Limanu.

In amenajamentul silvic UP.III Hagieni din anul 1989 intocmit de Ministerul Silviculturii-Institutul de Cercetari si Amenajari Silvice, figureaza terenuri degradate Limanu-Hagieni parcelele-45-50.

In amenajamentul Ocolului Silvic Constanta-U.P.III Hagieni, intocmit in 1998 figureaza la poz.11 T.D. Limanu-Hagieni, parcelele 46-50, in suprafata de 191,7 ha.

In Anexa la Legea nr.213/1998 – art.I -Lista cuprinzand unele bunuri care alcatuiesc domeniul public al statului , la pct.4 sunt prevazute ca apartinand domeniului public al statului, padurile si terenurile destinate impaduririi, cele care servesc nevoilor de cultura, de productie ori de administratie silvica, iazurile, albiile paraielor, **precum si terenurile neproductive incluse in amenajamentele silvice, care fac parte din fondul forestier national si nu sunt proprietate privata.**

De asemenea, prin art.35 din Legea nr.18 /1991 se prevede ca, terenurile proprietatea statului sunt acele suprafete intrate in patrimoniul sau in conformitate cu prevederile legale existenta pana la data de 1 ianuarie 1990 si inregistrate ca atare in sistemul de evidenta al cadastrului general **si in amenajamentele silvice.**

Potrivit art.19 din Legea nr.46/2008 privind Codul silvic, amenajamentele silvice constituie baza cadastrului forestier si a titlului de proprietate a statului pentru fondul forestier proprietate publica a statului.

Instanta retine ca parata nu a facut dovada ca terenul in litigiu a fost scos din domeniul public al statului in modalitatea prevazuta de art.9 din Legea nr.213/1998 forma in vigoare la data emiterii HCL 74/2010.

Din intreaga documentatie care a stat la baza emiterii HCL 74/2010 nu rezulta care este temeiul completarii domeniului privat al unitatii administrative teritoriale cu acest imobil teren neproductiv, nu este evidentiata situatia juridica a acestui teren.

Referatul comisiei de inventariere a bunurilor care apartin domeniului privat al comunei Limanu propune trecerea in domeniul privat al comunei a unor suprafete de teren, printre care si terenul in litigiu-Nst 181/2 , fara nicio motivare, fara atasarea niciunui act doveditor si fara nicio verificare documentara cu privire la statutul juridic al terenului propus a fi inventariat in domeniul privat al comunei.

Conform art.4 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publica si regimul juridic al acesteia-forma in vigoare la data emiterii hotararii analizate, domeniul privat al statului sau al unitatilor administrative teritoriale este alcatuit din bunuri aflate in proprietatea lor si care nu fac parte din domeniul public. Asupra acestor bunuri statul sau unitatile administrative-teritoriale au drept de proprietate privata.

Prin urmare, comisia de inventariere, anterior propunerii de inventariere a imobilului Nst 181/2 in domeniul privat al comunei, avea obligatia sa verifice statutul juridic al terenului.

Expertiza topografica efectuata in cauza (refacuta- fila 3 -vol II) a concluzionat ca, nu toata suprafata de 62,58 ha (fosta parcela NP 181) care face parte din amenajamentul silvic UP III Hagieni a fost inclusa in proprietatea privata a comunei Limanu , ci doar suprafata de 39.108,22 mp, teren reprezentat cu hasura de culoarea verde pe planul de situatie-anexa 3 la raportul de expertiza.

In concluzie, s-a constatat existenta unei suprapuneri intre imobilul detinut de reclamanta si imobilul inventariat la pozitia 9 din HCL 74/2010, pe o suprafata de teren de 39.108,22 mp.

Instanta retine precizarea expertului topograf, in sensul ca, din punct de vedere tehnic, categoria de folosinta NST si N.P.reprezinta acelasi lucru, ambele simboluri folosite si intalnite in toata literatura de specialitate, se refera la teren neproductiv si nu poate fi data o alta interpretare.

Avand in vedere probele administrate in cauza si dispozitiile legale incidente, in solutionarea cauzei se impune a se porni de la caracterele specifice ale dreptului de proprietate publica, respectiv

inalienabilitatea, imprescriptibilitatea și insesizabilitatea, înscrise în art. 136 alin. (4) teza I din Constituția României și art. 11 din Legea nr. 213/1998

Sanctiunea nerespectării competenței și a procedurii de dezafectare a terenurilor din domeniul public și de trecere a acestora în domeniul privat este expres prevăzută de art. 11 alin. (2) din Legea nr. 213/1998, respectiv nulitatea absolută.

Dand eficiența juridică considerentelor de fapt și de drept expuse, instanța va admite cererea astfel cum a fost precizată și va anula în parte HCL nr.74/30.11.2010 emisă de Consiliul Local Limanu, respective poziția 9 privind Nst 181/2 în limita suprafeței de 39.108,22 mp , astfel cum a fost identificată prin raportul de expertiză judiciară în anexa 4 ca fiind suprapunere între imobilele ce aparțin reclamantei și paratei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea precizată formulată de reclamanta RNP ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bd. I.C. Brătianu, nr. 250, jud. Constanța, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL LIMANU și COMUNA LIMANU PRIN PRIMAR, ambii cu sediul în Limanu, str. Castanului, nr. 32, jud. Constanța.

Anulează în parte HCL nr. 74/30.11.2010 emisă de Consiliul Local Limanu, respectiv poziția 9 privind Nst 181/2 în limita suprafeței de 39.108,22 mp, astfel cum a fost identificată prin raportul de expertiză judiciară în anexa 4 ca fiind suprapunere între imobilele ce aparțin reclamantei și pârâtei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 19.08.2019 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei.

**PREȘEDINTE,
E C**

**GREFIER,
E D**

Tehnored.Jud. E.C
7.10.2019./5 ex.

Cod ECLI
Dosar nr. 3219/118/2016

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal 8470
Sentița civilă Nr. 1794
Ședința publică de la 02 Decembrie 2019
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: E C
GREFIER: E D

Pe rol judecarea cererii de completare a dispozitivului sentinței civile nr. 1109/19.08.2019 formulată de reclamanta RNP ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bd. I.C. Brătianu, nr. 250, jud. Constanța, în cauza de contencios administrativ și fiscal având ca obiect *anulare act administrativ HOT NR 74/30,11,2010* promovată de reclamanta RNP ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bd. I.C. Brătianu, nr. 250, jud. Constanța, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL LIMANU și COMUNA LIMANU PRIN PRIMAR, ambii cu sediul în Limanu, str. Castanului, nr. 32, jud. Constanța.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă domnul expert Roșcan Adrian, lipsind părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform disp.art. 155 NCPC.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual.

Totodată se constată că la dosarul cauzei prin serviciul registratură doamna expert Grădinaru Aliona a depus cerere de renunțare la judecata cauzei și precizări în sensul că această cerere se referea la suplimentarea onorariului de expert, cerere ce a fost deja soluționată, după care;

Instanța arată că din eroare în cauză au fost citați experții.

Instanța rămâne în pronunțare asupra cererii de completare a dispozitivului sentinței civile nr. 1109/19.08.2019.

TRIBUNALUL,

Asupra cererii de completare dispozitiv constata:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanta-sectia contencios administrativ si fiscal la data de 24.10.2019 reclamanta RNP ROMSILVA-DIRECTIA SILVICA CONSTANTA a solicitat completarea sentinței civile nr.1109/19.08.2019 cu solutionarea capatului de cerere privind cheltuielile de judecata, în cuantum de 3000 lei cu privire la care instanța a omis să se pronunțe.

În drept, cererea a fost întemeiată pe art.444 alin.1 Cod proc.civila.

Analizând cererea instanța reține că este întemeiată în considerarea următoarelor argumente: Conform art.444 alin.1 Cod proc.civila dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capat de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidente, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs.

Analizând actele dosarului instanța constată că reclamanta a solicitat cheltuieli de judecata, iar instanța a omis să se pronunțe asupra acestui capat de cerere.

De asemenea, se retine ca, cheltuielile de judecata efectuate de reclamanta constau in onorariu de expert in quantum de 3000 lei.

Avand in vedere dispozitiile art.453 Cod proc.civila, constatand culpa procesuala a paratei, instanta va admite cererea reclamantei de acordare a cheltuielilor de judecata si va obliga parata sa ii achite reclamantei suma de 3000 lei reprezentand cheltuieli de judecata constand in onorariu expertiza judiciara.

Prin urmare, instanta va admite cererea de completare a dispozitivului sens in care va dispune completarea dispozitivului sentintei civile nr.1109/19.08.2019 cu urmatorul aliniat: „ Obliga parata la plata cheltuielilor de judecata catre reclamanta , in valoare de 3000 lei reprezentand onorariu expert”.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de completare formulată de reclamanta RNP ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bd. I.C. Brătianu, nr. 250, jud. Constanța.

Dispune completarea dispozitivului sentintei civile nr.1109/19.08.2019 cu urmatorul aliniat:

„ Obliga parata la plata cheltuielilor de judecata catre reclamanta , in valoare de 3000 lei reprezentand onorariu expert”

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata azi, 2.12.2019 prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei.

**PREȘEDINTE,
E C**

**GREFIER,
E D**

Tehnored.Jud. E.C.
4.12.2019/6 ex