

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎNCHEIERE**

Ședința publică din data de 16.01.2017

Completul constituit din:

**PREȘEDINTE: R. E. M.**

**GREFIER: D. C. I.**

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul **M. V. M.** în contradictoriu cu pârâții **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL E. S.** și **CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI E. S.** având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea listei de ședință, se prezintă reclamantul, prin avocat **C. V.** cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind pârâții.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că, prin serviciul registratură, la data 15.12.2016, s-au depus relațiile solicitate pârâtei prin adresa emisă la termenul anterior de judecată, după care:

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau probe de administrat, Tribunalul acordă cuvântul pe excepția invocată și pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin avocat, solicită instanței respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a UAT Orașul E. S. având în vedere că hotărârile consiliului local produc efecte direct asupra unității administrativ teritoriale, iar hotărârea ce se va pronunța de către instanță afectează bugetul acestei autorități și pentru opozabilitate, apreciază că UAT E. S. are calitate procesuală în cauză. pe fondul cauzei, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, anularea HCL E. S. nr. 173/2014 și 147/2014 având în vedere că, din probele administrate în cauză, rezultă că la nivelul Orașului E. S. nu există un serviciu pentru protecția domeniului public. Atribuțiile acestui serviciu au fost concesionate unei societăți comerciale printr-un contract cu valabilitate 10 ani. Astfel cum se poate constata din cuprinsul contractului, tarifele nu sunt deloc neglijabile. În consecință, hotărârile contestate au fost emise cu încălcarea unor acte juridice cu forță superioară. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

**TRIBUNALUL**

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțarea, sens în care,

**DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 20.01.2017.

Pronunțată în ședință publică azi, 16.01.2017.

**Președinte**

**R. E. M.**

**Grefier**

**D. C. I.**

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 340

Ședința publică din data de 20.01.2017

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: R. E. M.

GREFIER: D. C. I.

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul M. V. M. în contradictoriu cu pârâții **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL E. S.** și **CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI E. S.** având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică de la 16.01.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 20.01.2017.

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.06.2016, reclamantul M. V. M. în contradictoriu cu pârâții **Unitatea Administrativ Teritorială Orașul E. S.** și **Consiliul Local al Orașului E. S.** au formulat cerere de anulare a actelor administrative cu caracter normativ adoptate de Consiliului Local a Orașului E. S. respectiv Hotărârea nr. 173/2014 și Hotărârea Consiliului Local nr. 147/2014 care prin care s-a instituit taxa întreținere domeniu public.

În motivare, s-a arătat că, la data de 26.05.2016, au fost emise de către Orașul E. S. acte de executare silită, prin care s-a stabilit în sarcina sa suma de 186,00 lei, cu titlu de taxă întreținere domeniu public.

De asemenea, a arătat că această creanță a fost stabilită în baza HCL 173 și HCL 147/2014, acte administrative care au fost adoptate de către autoritatea deliberativă cu încălcarea unor norme legale cu caracter imperativ și forță juridică superioară, instituirea unei astfel de taxe contravenind actelor normative: Legea nr. 51/2006, Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare privind finanțele publice locale, Legea nr. 24/2007 privind reglementarea spațiilor verzi din zonele urbane, Legea nr. 215/2001.

În raport de hotărârile Consiliului local la care a făcut trimitere, a învederat că se poate reține că acestea nu sunt stabilite conform dispozițiilor Legii nr. 273/2006.

**În drept**, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 51/2006, Legii nr. 273/2006 și Legii nr. 215/2001.

În dovedire, au fost atașate înscrisuri.

Prin Serviciul Registratură, la data de 17.08.2016, pârâții Unitatea administrativ teritorială a Orașului E. S. și Consiliul Local al Orașului E. S. au depus la dosarul cauzei întâmpinare prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecata ca nefondată, cu obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta cauza, constând în contravaloarea onorariului de avocat.

În apărare, s-a invocat **excepția lipsei calității procesuale pasive** a Unității Administrative Teritoriale a Orașului E. S. învederând că actele administrative a căror anulare se solicita nu au fost emise niciun moment de către Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului E. S. aceasta neavând nici o calitate procesual pasiva.

Pe fondul cauzei, s-a arătat că, la emiterea celor doua hotărâri, respectiv hotărârea nr. 147/2014 și hotărârea 173/2014, a fost respectat cu strictețe principiul legalității emiterii actelor administrative.

De asemenea, au adăugat că la emiterea celor doua hotărâri se poate constata cu ușurință ca au existat, pe langa expunerea de motive, notele de fundamentare și motivele care au stat la baza emiterii lor, precum și faptul că toate premisele legale, respectându-se în tot principiul legalității emiterii actelor administrative.

În ceea ce privește taxa instituită prin HCL 147/2014, pentru întreținerea domeniului public al orașului E, s-a arătat că, din raportul emis la proiectul de hotărâre, se poate constata cu ușurință ca taxa a fost fundamentată de necesitatea asigurării curățeniei orașului E.

**În drept**, și-au întemeiat apărarea pe dispozițiile art. 205 C.pr.civ și art. 453 C.pr.civ.

În dovedire, au fost atașate înscrisuri.

Prin Serviciul Registratură, la data de 13.09.2016, reclamantul a depus la dosarul cauzei răspuns la întâmpinare prin care a solicitat înlăturarea de către instanță a apărărilor formulate ca fiind netemeinice și nelegale.

În motivare, referitor la **excepția lipsei calității procesuale pasive**, a UAT Orașul E S s-a arătat că hotărârea dată de instanță, trebuie să fie opozabilă și unității administrative teritoriale, având în vedere că efectele hotărârilor luate de către autoritatea deliberativă vizează în mod direct și această entitate cu personalitate juridică.

Totodată, s-a arătat că aceste afirmații confirmă nelegalitatea actelor administrative cu caracter normativ adoptate în disprețul legii și nu în litera și spiritul legii, având în vedere natura contractuală a serviciilor și faptul că autoritatea deliberativă a recunoscut astfel că a nesocotit total dispozițiile art.39 alin.3 din Legea nr. 273/2006 și a actele normative avute în vedere la formularea cererii de chemare în judecată.

**Analizând cu prioritate excepția lipsei calității procesuale pasive, tribunalul constată:**

Față de **excepția lipsei calității procesuale pasive** invocată de pârât, tribunalul are în vedere faptul că, calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana pârâtului și cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecării, deci, calitatea procesuală pasivă aparține celui față de care se poate realiza interesul respectiv, în speță – persoana față de care reclamantul își poate fructifica dreptul pretins.

Ori, cum cele 2 hotărâri contestate în prezenta acțiune poartă antetul Orașului E iar în contenciosul administrativ ceea ce legitimează calitatea de parte este, printre altele, capacitatea/aptitudinea prevăzută de lege de a realiza prerogative de putere publică în legătură cu actul administrativ ce formează obiectul cauzei, tribunalul va respinge excepția, ca neîntemeiată.

**Pe fond, analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată:**

Prin HCL 173 și HCL 147/2014 s-a stabilit taxa pentru întreținerea domeniului public al Orașului E datorată de către persoanele fizice cu domiciliul în orașul E ca fiind de 4 lei/persoană, anual, cu anticipație până la data de 31 martie. Pentru neplata la termenul scadent s-a stabilit perceperea unei majorări de întârziere de 2% calculate pentru fiecare lună sau fracțiune de lună, începând cu 1 ianuarie 2015. Ulterior, taxa s-a stabilit în raport de situația bunurilor imobile deținute de fiecare contribuabil: 80 lei/an pentru deținătorii de apartamente, 100 lei/an pentru deținătorii de case/vile – locuințe individuale, 35 lei/an pentru deținătorii de unități de cazare, 500 lei/an pentru deținătorii de tarabe, standuri, chioșcuri, etc.

Astfel cum arată și reclamantul, serviciile comunitare din domeniul public sunt enumerate de Legea nr. 51/2006, respectiv: **alimentarea cu apă**, canalizarea și epurarea apelor uzate, colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale, alimentarea cu energie termică în sistem centralizat, salubritatea localităților, iluminatul public, alimentarea cu gaze naturale, **transportul public local de călători**.

De asemenea, din interpretarea art. 36 și 41 din același act normativ rezultă faptul că serviciile comunitare de utilități publice se desfășoară pe baza unor raporturi contractuale, a existenței unor drepturi și obligații reciproce. Ori, astfel cum a observat și reclamantul, hotărârile atacate fac referire doar la perceperea unei taxe fără a specifica și lămuri care este serviciul public de care beneficiază cel care contribuie la o astfel de taxă.

În același sens prevede și Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – art. 30 al. 1-3 „(1) Pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Comitetul de Găzduire al Municipiilor și Orașelor, după caz, aprobă taxe speciale. (2) Cuantumul taxelor speciale se stabilește anual, iar veniturile obținute din acestea se utilizează integral pentru acoperirea cheltuielilor efectuate pentru înființarea serviciilor publice de interes local, precum și pentru finanțarea cheltuielilor curente de întreținere și funcționare a acestor servicii. (3) Prin regulamentul aprobat de autoritățile deliberative se vor stabili domeniile de activitate și condițiile în care se pot institui taxele speciale, modul de organizare și funcționare a serviciilor publice de interes local, pentru care se propun taxele respective.”

Susținerea pârâtului în sensul că în perioada sezonului estival s-a constatat o creștere substanțială a serviciilor de salubritate și de întreținere a domeniului public generată de producerea excesivă a gunoaielor, nu justifică suplimentarea taxelor locale cu taxa pentru întreținerea domeniului public aplicată persoanelor fizice cu domiciliul în E. Este de notorietate faptul că în orașele cu statut de stațiune se percep taxe locale speciale pentru turiști, cei aflați temporar în stațiune, de asemenea, se percep taxe speciale pentru cei care desfășoară activități de turism sau comerciale care acoperă astfel de servicii.

În plus, cele două hotărâri sunt date cu încălcarea dispozițiilor legale enumerate mai sus și, de asemenea cu încălcarea normelor de tehnică legislativă prev. de art. 77 al. 2 din Legea nr. 24/2000.

Făță de aceste considerente, tribunalul va admite acțiunea și va anula HCL E. S. nr.147/2014 și HCL E. S. nr.173/2014, în privința taxei pentru întreținerea domeniului public.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive.

Admite acțiunea privind pe reclamantul M. VA. M. cu domiciliul în sector 4, B., C. V., nr. , bl. , sc. , et. , ap. în contradictoriu cu pârâții **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL E. S.** și **CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI E. S.**, ambii cu sediul ales în C., STR. , nr. 46, et. 1, Județ C.

Anulează HCL E. nr.147/2014 și HCL E. S. nr.173/2014, în privința taxei pentru întreținerea domeniului public.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, azi 20.01.2017.

**Președinte**

R. E. M.

**Grefier**

D. G.

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 23679/3/2016

DECIZIA CIVILĂ NR. 1400

Ședința publică din data de 08.09.2020

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: B. [REDACTAT] L. [REDACTAT] P. [REDACTAT]

JUDECĂTOR: D. [REDACTAT] E. [REDACTAT] G. [REDACTAT]

JUDECĂTOR: R. [REDACTAT] A. [REDACTAT]

GREFIER: E. [REDACTAT] S. [REDACTAT] M. [REDACTAT]

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de *recurenții-pârâți* UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL E [REDACTAT] S [REDACTAT] și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI E [REDACTAT] S [REDACTAT] împotriva sentinței civile nr. 340/20.01.2017, pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 23679/3/2016, în contradictoriu cu *intimatul-reclamant* M [REDACTAT] V [REDACTAT] M [REDACTAT].

La apelul nominal făcut în ședință publică, în cadrul listei de amânări fără discuții a cauzelor, a răspuns intimatul-reclamant, prin avocat, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsind recurenții-pârâți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că s-a solicitat judecata și în lipsă, după care:

La interpelarea Curții cu privire la motivul amânării, avocatul intimatului-reclamant arată că solicită amânarea cauzei, deoarece a observat că la termenul din decembrie 2019 s-a dispus suplimentarea taxei de timbru de către Consiliul Local al Orașului E [REDACTAT] S [REDACTAT] cu 100 lei, pentru motivul de recurs privind nemotivarea sentinței. Mai arată că la citația aflată la fila 53 din dosar nu se regăsește dispoziția instanței în acest sens. Astfel, Consiliul Local al Orașului E [REDACTAT] S [REDACTAT] nu s-a putut conforma acestei dispoziții.

Prin urmare, solicită emiterea unei adrese către Consiliul Local al Orașului E [REDACTAT] S [REDACTAT] pentru achitarea taxei de timbru dispuse în cauză.

Curtea îi aduce la cunoștință avocatului intimatului-reclamant faptul că mențiunea privind achitarea taxei de timbru nu apare niciodată pe procesul-verbal de înmânare, iar conform mențiunii din citativul aflat la fila 51 verso rezultă că recurenții au fost citați cu mențiunea de a suplimenta taxa de timbru de 100 lei.

Prin urmare, Curtea lasă dosarul la ordine pentru a discuta excepția de netimbrare.

Avocatul intimatului-reclamant solicită să pună concluzii pe excepția de netimbrare.

Curtea invocă din oficiu excepția de netimbrare.

Avocatul intimatului-reclamant solicită admiterea excepției de netimbrare pentru motivul de recurs privind nemotivarea sentinței, deoarece pentru celelalte motive, recursul a fost timbrat, cu cheltuieli de judecată, a căror dovadă o depune la dosar.

Curtea reține dosarul în pronunțare.

C U R T E A,

*Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:*

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 21.06.2016, reclamantul M [REDACTAT] V [REDACTAT] M [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Unitatea Administrativ Teritorială Orașul E [REDACTAT] S [REDACTAT]

S. și Consiliul Local al Orașului E. S. au formulat cerere de anulare a actelor administrative cu caracter normativ adoptate de Consiliul Local al Orașului E. S. respectiv Hotărârea nr. 173/2014 și Hotărârea Consiliului Local nr. 147/2014 care prin care s-a instituit taxa întreținere domeniu public.

Prin **Sentința civilă nr. 340/20.01.2017**, Tribunalul a respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive. A admis acțiunea și a anulat HCL E. S. nr.147/2014 și HCL E. S. nr.173/2014, în privința taxei pentru întreținerea domeniului public.

Împotriva acestei hotărâri judecătorești au formulat **recurs** recurenții pârâți Unitatea Administrativ Teritorială Orașul E. S. și Consiliul Local al Orașului E. S. solicitând admiterea recursului, casarea sentinței civile atacate și rejudecând în fond să se dispună respingerea cererii de chemare în judecată formulată de intimatul reclamant, M. V. M. ca nefondată, cu obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Intimatul reclamant M. V. M. a depus **întâmpinare** (filele 42-44), solicitând respingerea recursului, însă față de dispozițiile art.499 Cod procedură civilă, nu se va reda conținutul acesteia în considerentele deciziei instanței de recurs.

La termenul de judecată din data de 8.09.2020, Curtea a invocat din oficiu excepția netimbrării recursului și a reținut cauza în pronunțare asupra acesteia.

**Asupra excepției netimbrării cererii de recurs, în conformitate cu art. 248 Cod proc.civ., Curtea reține următoarele:**

Prin Rezoluția judecătorului (fila 2) a fost stabilită în sarcina recurenților pârâți obligația de a plăti taxa judiciară de timbru în cuantum de 100 lei, obligație ce i-a fost comunicată recurentului pârât Consiliul Local al Orașului E. S. la 15.07.2019 (fila 47) și recurenteii pârâte Unitatea Administrativ Teritorială Orașul E. S. la 16.07.2019 (fila 49), prin intermediul citației emise pentru termenul de 13.12.2020.

La termenul de judecată din data de 13.12.2019, Curtea a constatat că, în raport de motivele de recurs, recurenții pârâți invocă și nemotivarea hotărârii, fiind incident punctul 6 din art.488 alin.1 Cod procedură civilă, motiv pentru care se impune necesitatea suplimentării taxei de timbru cu suma de 100 lei, recurenții pârâți fiind citați cu această mențiune pentru termenul de judecată din data de 31.03.2020 (filele 52-53).

Prin Încheierea de ședință din data de 12.03.2020, Curtea a dispus din oficiu preschimbarea termenului de judecată de la 31.03.2020, la data de 08.09.2020, ora 09.00, pentru când se vor cita de îndată părțile.

Având în vedere că recurenții pârâți nu și-au îndeplinit obligația stabilită în sarcina acestora, respectiv nu au făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei, până la termenul de judecată stabilit la data de 8.09.2020, Curtea a pus în discuție din oficiu excepția de netimbrare a recursului.

Potrivit art. 24 alin. 1 și 2 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru:

„(1) Recursul împotriva hotărârilor judecătorești se taxează cu 100 lei dacă se invocă unul sau mai multe dintre motivele prevăzute la art. 488 alin. (1) pct. 1 - 7 din Codul de procedură civilă.

(2) În cazul în care se invocă încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, pentru cereri și acțiuni evaluabile în bani, recursul se taxează cu 50% din taxa datorată la suma contestată, dar nu mai puțin de 100 lei; în aceeași ipoteză, pentru cererile neevaluabile în bani, cererea de recurs se taxează cu 100 lei”.

Conform dispozițiilor art. 486 alin. 2 C.proc.civ., la cererea de recurs se va atașa dovada achitării taxei de timbru.

Potrivit art. 33 din OUG nr. 80/2013:

„(1) Taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, cu excepțiile prevăzute de lege.

(2) Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței

dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Prin aceeași comunicare instanța îi pune în vedere reclamantului posibilitatea de a formula, în condițiile legii, cerere de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru, în termen de 5 zile de la primirea comunicării. Dispozițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă rămân aplicabile în ceea ce privește complinirea celorlalte lipsuri ale cererii de chemare în judecată. Instanța însă nu va proceda la comunicarea cererii de chemare în judecată în condițiile art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decât după soluționarea cererii de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru”.

Or, Curtea observă că le-a comunicat recurenților pârâți obligația de a achita taxa de timbru în cuantum de 100 lei, prin citațiile emise pentru termenul din 13.12.2019, respectiv la 15.07.2019 (fila 47) i-a comunicat recurentului pârât Consiliul Local al Orașului E. S. și la 16.07.2019 (fila 49) i-a comunicat recurenteii pârâte Unitatea Administrativ Teritorială Orașul E. S. iar prin citațiile emise pentru termenul din data de 31.03.2020 le-a comunicat necesitatea suplimentării taxei de timbru cu suma de 100 lei, recurenții pârâți fiind citați cu această mențiune (filele 52-53), însă aceștia nu și-au îndeplinit obligațiile stabilite în sarcina acestora până la termenul de judecată din data de 8.09.2020.

Reținând că, în condițiile netimbrării cererii de recurs formulate, nu este legal investită, Curtea, în temeiul prevederilor art. 24 rap. la art. 33 și art. 34 din OUG nr. 80/2013, art. 486 alin. 2 și art. 496 C.proc.civ., urmează să anuleze recursul formulat de recurenții pârâți ca netimbrat.

Întrucât cererea de recurs a recurenților a fost respinsă, potrivit art. 453 alin. 1 C.p.c. Curtea va obliga pe fiecare recurent pârât către intimatul reclamant la plata sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat în sumă de 1.000 lei, achitat potrivit chitanței nr. CIAVCV nr.000156/14.01.2020 (fila 61).

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Anulează recursul declarat de **recurenții-pârâți UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL E. S. și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI E. S.**, ambii cu sediul ales în C. str. C. nr. 46, et. 1, județ C. împotriva sentinței civile nr. 340/20.01.2017, pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 23679/3/2016, în contradictoriu cu **intimatul-reclamant MA. VA. MA.** cu domiciliul în sector 4, B. nr. bl. sc. et. ap. ca netimbrat.

Obligă pe fiecare recurent-pârât către intimatul-reclamant la plata sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 08.09.2020.

**Președinte**  
Bianca Laura Patruș

**Judecător**  
Diana Elena Gavai

**Judecător**  
Roxana Andrei

**Grefier**  
Elena Suzar M.

Red./Thred. D.E.G./5 ex./29.09.2020

Jud. Robert Eugen Moise/ Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal