



Nr. 20693/12.05.2022

Proces Verbal

Încheiat astăzi 20.04.2022, la ședința ordinară
a Consiliului Județean Constanța

Ședința ordinară a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Constanța nr. 390/13.04.2022, astăzi 20.04.2022, ora 13.00, în conformitate cu art.196 al. (1) lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, în sistem videoconferință.

La ședință participă: Domnul Gima Stelian - Vicepreședintele Consiliului Județean Constanța, doamna Geafar Nesrin - Secretar General al Județului Constanța, domnul Enciu Petre - Vicepreședintele Consiliului Județean Constanța, consilieri județeni.

Lipsește următorii: domnul Lupu Mihai - Președintele Consiliului Județean Constanța și domnul consilier județean Ciobănel Marius Costel.

X

Ordinea de zi:

I. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Constanța din data de 30.03.2022 a Consiliului Județean Constanța.

II. Proiecte de hotărâri

1. Proiect de hotărâre nr.104/06.04.2022 privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al doamnei Scricciu Mihaela Antoanela, precum și vacantarea locului de consilier județean.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

2. Proiect de hotărâre nr.102/01.04.2022 privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Constanța nr. 20/20.01.2021.

Inițiatori, Grupul consilierilor județeni USR

3. Proiect de hotărâre nr.103/04.04.2022 privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Direcția de Pază a Județului Constanța.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

4. Proiect de hotărâre nr.105/06.04.2022 privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli și a Listei de investiții ale Direcției Generale de Evidență a Persoanelor Constanța pe anul 2022.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

5. Proiect de hotărâre nr.106/12.04.2022 privind aprobarea protocolului de colaborare între Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și UAT Județul Constanța pentru proiectul "Centrul de Informare pentru Investiții Europene", cod SMIS 120018.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

6. Proiect de hotărâre nr.107/12.04.2022 privind aprobarea contului de execuție al bugetului Județului Constanța și al instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe trimestrul I 2022.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

7. Proiect de hotărâre nr.108/12.04.2022 privind aprobarea Protocolului de colaborare între Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, Banca Mondială, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța și UAT Județul Constanța, pentru proiectul "Modernizarea sistemului de evaluare a dizabilității din România" cod SIPOCA/SMIS 2014+719/129751.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

8. Proiect de hotărâre nr.109/12.04.2022 privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Unitatea de Asistență Medico-Socială Agigea.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

9. Proiect de hotărâre nr.110/12.04.2022 privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli și a Programului de Evenimente Culturale, pe anul 2022, pentru Muzeul de Artă Constanța.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

10. Proiect de hotărâre nr.111/12.04.2022 privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli, pe anul 2022, pentru Centrul Cultural Județean Constanța "Teodor T. Burada".

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

11. Proiect de hotărâre nr.112/12.04.2022 privind rectificarea Bugetului pe anul 2022, pentru Biblioteca Județeană "I.N. Roman" Constanța.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

12. Proiect de hotărâre nr.113/13.04.2022 privind rectificarea Bugetului și modificarea Listei de investiții ale Direcției Generale de Asistență Socială Protecția Copilului Constanța pe anul 2022.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

13. Proiect de hotărâre nr.114/13.04.2022 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Județului Constanța pe anul 2022.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

14. Proiect de hotărâre nr.115/13.04.2022 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli și a listei de investiții pe anul 2022, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" Constanța.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

15. Proiect de hotărâre nr.116/13.04.2022 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022, pentru Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie Constanța.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

16. Proiect de hotărâre nr.117/13.04.2022 privind înființarea serviciului social în comunitate pentru persoanele adulte cu dizabilități – Compartiment îngrijirea și protecția adulților cu handicap grav sau accentuat la asistentul personal profesionist, precum și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

17. Proiect de hotărâre nr. 118/13.04.2022 privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2022, pentru Teatrul de Stat Constanța.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

18. Proiect de hotărâre nr. 119/13.04.2022 privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli și a Listei de investiții, pe anul 2022, de la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

19. Proiect de hotărâre nr.120/18.04.2022 privind completarea anexei la H.C.J. nr.104/21.04.2021 privind aprobarea solicitării către Guvernul României în vederea efectuării demersurilor necesare referitoare la transiteria imobilului (teren+construcții)

situat în str. Viilor, nr. 1, municipiul Constanța, județ Constanța, din domeniul public al Statului Român și administrarea Ministerului Sănătății prin Direcția de Sănătate Publică Județeană Constanța în domeniul public al Județului Constanța, în vederea construirii Spitalului Regional de Urgență Constanța.

Inițiator, Președintele Consiliului Județean Constanța

X

Dl. Gima Stelian: Bună ziua. Aș dori să vă adresez o rugămintă.

Suntem în Săptămâna Mare, Săptămâna Patimilor, săptămână în care creștinii ortodocși rememorează an de an patimile domnului Isus Hristos.

Și v-aș ruga, făcând referire la aceste patimi, v-aș ruga să păstrăm un moment de reculegere pentru victimele masacrului de la Bucea.

Cu permisiunea dumneavoastră vă rog să păstrăm un moment de reculegere.

<< *Se păstrează un moment de reculegere*>>

Vă mulțumesc.

Declarând deschisă ședința ordinară, de astăzi 20 aprilie 2022, convocată în baza dispoziției nr. 390/13.04.2022, dau cuvântul domnișoarei Secretar General al Județului pentru a face prezența.

Dna.Geafar Nesrin: Sunt prezenți 34 consilieri județeni, ședința este legal constituită.

Supun spre aprobare procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Constanța din data de 30 martie 2022.

Vot, vă rog frumos!

Procesul verbal al ședinței ordinare a fost aprobat cu 32 de voturi pentru. Mulțumesc frumos.

Dl. Gima Stelian: Dețin calitatea de președinte de ședință deoarece domnul Mihai Lupu, în urma unui eveniment nefericit în familie, nu poate fi prezent la această ședință. Cu acest prilej, în numele dumneavoastră și al colegilor din consiliul județean, aș dori să îi prezint condoleanțe.

Urmează să intrăm în dezbateră proiectelor aflate pe ordinea de zi și în calitatea de președinte de ședință, conform articolului 138 aliniat (1) din Codul administrativ, aș vrea să vă supun votului dumneavoastră pentru că în afara consilierilor județeni, avem participanți la această ședință și un reprezentant al unui birou de avocatură, în speță, domnul Bajdechi Alexandru precum și domnișoara Ariana Dudună, președintele Asociației Elevilor din Constanța. Aceste persoane vor interveni cu privire la dezbateră unui proiect de hotărâre aflat pe ordinea de zi.

Conform articolului 138 aliniat(8) din Codul administrativ, doresc să supun la vot posibilitatea acordării cuvântului celor 2 reprezentanți și limitarea acestui cuvânt la 3 minute.

Dacă sunteți de acord o să vă rog frumos să votăm cu privire la această propunere. Așadar, dacă colegii de la tehnic sunt pregătiți.

Dna. Bercaru Nicoleta: Ce votăm, că nu am înțeles? 3 minute pentru fiecare invitat? 3 minute împreună? Ce votăm?

Dl. Gima Stelian: Deci, în ceea ce îi privește pe cei 2 invitați, pe care i-am nominalizat puțin mai devreme, domnișoara Ariana Dudună și domnul Bajdechi Alexandru, conform articolului 138 aliniat (8) din Codul administrativ, propun ca intervențiile celor 2 persoane, celor 2 invitați să aibă o durată de 3 minute pentru fiecare. Ca atare, vă supun votului această propunere. Colegii de la tehnic urmează să lanseze votul.

Vot, vă rog frumos!

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Domnule vicepreședinte, dacă se poate!

Dl. Gima Stelian: Domnule Palaz, vă ascult.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Grupul PMP votează împotriva. Nu suntem de acord cu limitarea dreptului la discuții, nu am fost nici până acum.

Dl. Gima Stelian: Dar nu este o limitare, domnule Palaz, de acord cu dumneavoastră, nu este o limitare, dar având în vedere că acest subiect, ieri în cadrul comisiilor de specialitate, a fost dezbătut pe parcursul a peste 90 de minute, dacă nu greșesc, cred că marea majoritate a acelor prezenți, și-au exprimat opiniile și au punctele de vedere deja prezentate.

Ca atare, eu voi face uz de acest articol și de acest alineat și voi supune la vot propunerea formulată.

Vot, vă rog frumos!

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Nu îmi apare opțiunea de vot!

Dl. Gima Stelian: Nici mie nu îmi apare, o să îi rog pe colegii de la tehnic să remedieze.

Vot, vă rog frumos!

Doamna Gheorghe, domnul Filipescu și domnul Tănase, nu puteți vota?

Dna. Gheorghe Veronica Adriana: Nu a apărut sondajul, vă rog să îl repetați.

Dl. Gima Stelian: V-am fi recunoscători dacă vă delogați și reintrați în ședință.

Vot, vă rog frumos! Domnul Bereș și domnul Filipescu, nu puteți vota?

Dl. Filipescu Răzvan: Eu am votat, a plecat votul de la mine. Este trimis.

Dl. Gima Stelian: Închidem votul. Propunerea a fost aprobată cu 19 voturi pentru. Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră ordinea de zi ce cuprinde aprobarea celor 19 proiecte de hotărâre. Colegii de la tehnic lansează votul.

Vot, vă rog frumos!

Ordinea de zi a fost aprobată cu 33 de voturi pentru. Vă mulțumesc!

Începem cu dezbaterile proiectelor de hotărâre.

1. Proiect de hotărâre nr.104 privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al doamnei Scrieciu Mihaela Antoanela, precum și vacantarea locului de consilier județean.

Vot, vă rog frumos!

Rezultat vot: Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 33 voturi pentru. Vă mulțumesc!

Înainte de a supune dezbaterii proiectul de hotărâre nr.102 voi invita inițiatorii proiectului de hotărâre să ia cuvântul pentru susținerea acestuia și, având inclusiv un

amendament depus la acest proiect, îi voi întreba dacă vor dori să facă mențiunea dacă își asumă sau nu amendamentul domnului Dia Ionel.

Dau citire acestui amendament după ce toate părțile vor lua cuvântul, de la inițiatori la invitații acestei ședințe. Vă ascult!

Dna. Gheorghe Adriana Veronica: Un moment, nu este al domnului Dia Ionel, este al grupului consilierilor județeni P.S.D. Dânsul doar a îndeplinit partea tehnică, a expedit pe mail.

Dl. Gima Stelian: Doamna consilier, cu permisiunea dumneavoastră și a colegilor, dau citire întregului document pe care l-am primit. Îl voi și arăta, a fost primit în format electronic și voi da citire acestui amendament.

Amendament la proiectul de hotărâre nr. 102/2022 cu număr de intrare la consiliul județean 17089/20.04.2022.

„Având în vedere faptul că, în ciuda suspendării articolului 3 alin. (1) din HCJ Nr. 20/2021, elevii nu au beneficiat de transport județean gratuit, nefiind pusă în aplicare hotărârea, considerăm că, pentru ca elevii să poată beneficia de transport gratuit în urma adoptării acestei hotărâri, este necesar să fie reamintită și urgentată responsabilitatea președintelui Consiliului Județean Constanța de a încheia contractele de delegare a gestiunii serviciului public de transport gratuit, în procedură de urgență, conform HCJ Nr. 20/2021.

În acest sens, depunem următoarele amendamente:

1. La articolul 1 se introduce un nou alineat, alin. (2) ce va avea următorul text:

Mă repet, este amendamentul inițial, după care în această dimineață a survenit și o modificare.

Dna. Bercaru Nicoleta: Nu se înțelege nimic din ce spuneți. Nu se înțelege ce spuneți. Se întrerupe foarte des.

Dl. Gima Stelian: Voi încerca să vorbesc mai aproape de microfon. Acum este mai bine?

Dna. Bercaru Nicoleta: Da, mulțumesc. Îmi cer scuze!

Dl. Gima Stelian: Eu îmi cer scuze. Nu mi-am dat seama. Deci, dau citire amendamentului.

1. La articolul 1 se introduce un nou alineat, în speță alin. (2) ce va avea următorul text:

„În termen de maxim 3 zile, președintele Consiliului Județean Constanța va încheia contractele de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane, în conformitate cu HCJC nr. 20/2021”.

Autor amendament: Dia Ionel, Consilier județean al Organizației PSD Județul Constanța.

În această dimineață, același amendament a suferit o modificare, o îndreptare de eroare și avem următorul text:

„1. La articolul 1 se introduce un nou alineat, în speță alin. (2) ce va avea următorul text:

„În termen de maxim 3 luni, președintele Consiliului Județean Constanța va încheia contractele de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane, în conformitate cu HCJC nr. 20/2021”.

Autor amendament: Dia Ionel, Consilier județean al Organizației PSD Județul Constanța."

Așadar, doamna Gheorghe, eu nu am făcut nimic altceva decât să citesc amendamentul așa cum a fost el depus la consiliul județean.

Dacă în cadrul Organizației PSD Constanța sunt alte probleme, asta nu ține de consiliul județean.

Dl. Dia Ionel: Nu există nicio problemă, a fost numai o chestiune tehnică, care, așa cum a explicat și doamna lider de grup, a fost trimisă de către mine. Solicitarea este a partidului. Nu este nicio problemă în partid.

Dl. Gima Stelian: În regulă, am luat act. Revin la dezbateră acestui proiect și dau cuvântul inițiatorilor proiectului de hotărâre pentru susținerea acestui proiect și pentru a face mențiunea dacă își asumă sau susțin amendamentul propus de către grupul consilierilor județeni PSD Constanța.

Autorii amendamentului sau liderii de grup, aveți cuvântul.

Dna.Gheorghe Adriana Veronica: Dar nu se votează lucrul acesta sau trebuie să își asume cineva amendamentul? Eu știam că la amendament se votează cu „pentru,, „împotriva,, „abținere,,

Dl. Gima Stelian: În situația în care își asumă acest amendament, vom face votul după.

Dna.Gheorghe Adriana Veronica: Nu are niciun sens să își asume cineva acest amendament, votăm! Dacă trece, bine, dacă nu trece, iarăși foarte bine!

Dl. Enciu Petre: Același lucru voiam să îl spun și eu!

Dl. Gima Stelian: Doamnă Enciu, cu tot respectul, vă rog frumos, dacă îmi permiteți! Vom proceda în următoarea ordine: vom da cuvântul inițiatorilor, vom da cuvântul invitaților după care vom supune votului amendamentul și apoi proiectul de hotărâre în totalitatea lui. Vă mulțumesc foarte mult!

Dl. Enciu Petre: Asta voiam și eu să vă propun. Pentru că nu înțeleg aceste aspecte legate de asumare, însușire. Este amendamentul grupului consilierilor PSD și din punctul meu de vedere trebuie să rămână un amendament asumat de către dumnealor.

Eu voi începe, doamnelor și domnilor consilieri, să vă prezint un pic ideea care a stat la baza acestei inițiative a grupului consilierilor USR.

Am aflat și eu că ieri au fost discuții în comisia de specialitate Juridică, Ordine Publică și Situații de Urgență, discuții care au durat mai mult decât m-aș fi așteptat. Eu vă spun din capul locului că acest proiect de hotărâre este extrem de simplu, extrem de sincer și îl promovăm pentru o cauză nobilă, la urma urmei, aceea de a da dreptul acestor copii, elevilor, la gratuitatea pe transportul în comun județean, gratuitate care este practic în sarcina oricărui consiliu județean din România.

Această hotărâre, la bază are practic această idee. Vrem să îi ajutăm pe toți elevii din județul Constanța să obțină această gratuitate pe transportul în comun județean. Pentru a duce mai departe această idee aș dori să vă fac un scurt rezumat a tot ceea ce s-a întâmplat în administrație în acest domeniu, în contextul transportului județean în ultimul timp.

Lucrurile au început la începutul anului 2021, când Consiliul Județean Constanța a adoptat o hotărâre de consiliu prin care pune în aplicare prevederile Ordonanței 70/2020 cu privire la transportul județean.

Printre articolele acestei hotărâri s-a strecurat și acest articolul 3 care face practic, obiectul inițiativei noastre, articol care, practic condiționează gratuitatea transportului gratuit al elevilor de obținerea finanțării de la bugetul de stat.

Lucru care, din punctul nostru de vedere, la momentul respectiv, să spunem că ar fi fost acceptabil pentru că mizăm foarte mult pe ajutorul acestui Guvern, având în vedere că am auzit în spațiul public de nenumărate ori promisiunea Guvernului că va prinde în bugetul național fonduri pentru această gratuitate, lucru care nu s-a întâmplat.

Suntem la mai bine de 1 an de la adoptarea acestei hotărâri și elevii din județul Constanța nu au acest transport gratuit care, repet este o obligație, suntem obligați să le asigurăm această gratuitate.

Și ce ne-am gândit să facem în acest context? A urmat, după adoptarea acestei hotărâri, a urmat un parcurs în instanță, inițiat de către reprezentanții elevilor din județ, în speță Asociația Elevilor din Constanța, prin care au cerut într-o primă instanță, au cerut suspendarea acestui articol al HCJC nr. 20/2021.

Suspendare care are un caracter temporar. Normal ei au fost, această suspendare s-a obținut în instanță, de manieră definitivă, undeva în luna decembrie și practic ea produce efecte doar pe o perioadă de 60 de zile în care elevii sunt obligați pentru a o permanentiza, au fost obligați să depună în instanță o acțiune de anulare.

Deci, vorbim despre o suspendare a acestui articol, de manieră temporară, iar noi vă propunem astăzi să punem STOP a tot ce înseamnă această aventură juridică, în care este implicat Consiliul Județean Constanța, contra elevilor și să ne concentrăm mai mult pe metodologia de decontare a acestei gratuități despre care, spun iarăși este o obligație dată prin Legea Educației, cu completările și modificările ulterioare.

Vă invităm să spunem STOP la tot ce înseamnă această aventură juridică de mers în instanță și de demonstrat că un articol sau altul este legal sau ilegal.

Avem această posibilitate, este perfect legală, nimeni nu ne poate lua dreptul de a vota în baza oportunităților, pe care le considerăm, cu care am putea fi de acord, pentru administrarea și dezvoltarea acestui județ.

Știu că există o virgulă de natură juridică în tot acest demers al consilierilor USR, acest proiect de hotărâre nu a primit un aviz favorabil, un raport de specialitate favorabil din partea Direcției Juridice. Din punctul acesta de vedere nu pot să vă spun decât că părerile juridice pot fi împărțite, nu vreau să transformăm acest plen într-o instanță de judecată, numai un judecător poate spune că un lucru este ilegal în această țară și noi îl considerăm perfect legal, noi considerăm că avem dreptul să votăm pentru oportunitate pentru acest proiect de hotărâre și dacă nu considerăm acest lucru vă asigur că l-am fi retras de pe ordinea de zi, nu v-am fi propus să votați pentru adoptarea lui. Atât am avut de zis, vă mulțumesc.

Dl. Gima Stelian: Vă mulțumim.

Dna. Bercaru Nicoleta: Doresc să intervin.

Dl. Gima Stelian: Îmi cer scuze, doamnă. Fac precizarea că este prezent și domnul Zahariuc, deci suntem prezenți 35 de consilieri județeni. Vă ascultăm, doamnă!

Dna. Bercaru Nicoleta: Vreau să subliniez niște lucruri colegului de la USR. Aș vrea să le aduc aminte că au fost 1 an și un pic la guvernare și nu îmi aduc aminte un demers

în sensul stopării sarabandei pe care o trăiesc acești copii. Deci, chiar nu îmi aduc aminte dacă ați făcut ceva în sensul acesta! Ar fi bine să aduceți la cunoștință. Apoi, nu cred că este cineva împotriva elevilor. V-ați exprimat urât din punctul meu de vedere,,suntem împotriva elevilor,,

Nu suntem împotriva elevilor, toată această poveste pornește de la faptul că legea nu este foarte clară. Și atunci, exact la virgula aceea la care făceați referire ar trebui să ne gândim cu toții, pentru că virgula face diferența.

Și mai am o întrebare pentru colegul Enciu. De ce unii dintre colegii dumneavoastră fie v-ați abținut, fie ați votat împotriva în comisii, raportat la acest proiect de hotărâre 102? Mulțumesc!

Dl. Gima Stelian: Vă mulțumesc!

Dl. Enciu Petre: Doamna Bercaru, ce Guvern a inițiat proiectul bugetului național, spuneți-mi și mie ce Guvern a inițiat acest proiect?

Dna. Bercaru Nicoleta: Această poveste a copiilor este de ani de zile și cu toții știm asta.

Dl. Enciu Petre: Doamnă!

Dl. Gima Stelian: Doamna Bercaru!

Dna. Bercaru Nicoleta: Nu e cazul să facem politică.

Dl. Enciu Petre: Eu sunt consilier de 1 an de zile. Dumneavoastră m-ați provocat la a face politică, îmi pare rău.

Dna. Bercaru Nicoleta: Nu, haideți, răspundeți la întrebări dacă aveți ceva de spus.

Dl. Gima Stelian: Domnule Enciu, dacă îmi permiteți.

Dl. Enciu Petre: Am să încerc să îi răspund doamnei consilier în numele consilierilor județeni USR nu s-a abținut nimeni, niciun coleg de la USR în legătură cu acest proiect de hotărâre în comisiile de specialitate de ieri. Practic, noi toți am dat vot, am votat DA pentru acest proiect de hotărâre. Nu știu de unde aveți această informație. Putem proba foarte ușor.

Dl. Gima Stelian: Am luat act, vă mulțumim! Vreau să îi dau cuvântul invitatei domnișoara Ariana Dudună. Bună ziua, domnișoară. Vă ascultăm!

Dra. Dudună Ariana: Bună ziua, mulțumesc. O să încerc să nu mă lungesc foarte mult pentru că am numai 3 minute la dispoziție și o parte din discuțiile acestea le-am avut și ieri la nivelul comisiilor și o parte le-am mai avut și în alte ședințe de consiliu județean.

Această problemă, problema transportului gratuit al elevilor este o problemă foarte veche și este o problemă care, la nivel de consiliu județean se discută de cel puțin 1 an de zile. Prin acest HCJ nr. 20/2021 a fost adoptat acest articol 3 aliniatul (1) prin care consiliul județean și-a asumat prin consilierii săi care au votat proiectul că transportul gratuit al elevilor este condiționat de asigurarea unor sume de la bugetul de stat.

Ei bine, vorbim strict de oportunitate, nu de aspectele de legalitate, pentru că nu sunt nici jurist, nici avocat, această situație este una care s-a schimbat între timp tocmai pentru că între timp, Consiliul Județean Constanța și-a asumat de mai multe ori faptul că nu este condiționată asigurarea transportului gratuit al elevilor de asigurarea unor sume de la bugetul de stat.

Și acest lucru vi l-ați asumat prin HCJ nr. 210/2021 unde este prevăzut faptul că odată ce vor finaliza licitațiile elevii vor avea transport gratuit. Indiferent de această condiționalitate sau nu, deci, fie dacă se vor da bani de la bugetul de stat sau nu și prin

votul bugetului județului unde au fost prevăzute sume care au această destinație, asigurarea transportului județean gratuit al elevilor și asigurarea compensațiilor pentru operatorii de transport.

Aș dori să explic foarte pe scurt de ce este important să votați acest proiect.

În primul rând, pentru că va fi eliminată această condiționalitate, și veți arăta o consistență în deciziile pe care le luați.

Dacă la HCJ nr. 210/2021 și la votul bugetului județului ați votat pentru și ați plecat de la premiza că nu există această condiție, de ce ar exista la HCJ nr. 20/2021?

În al doilea rând pentru că astfel putem lupta pentru prevenirea abandonului școlar la nivelul județului și vreau să clarific faptul că un vot împotriva proiectului sau o abținere asupra proiectului este un vot pentru abandon școlar și vreau să punctez explicit pentru că la nivelul comisiilor de ieri mai mulți consilieri s-au abținut.

O abținere în contextul actual este egală cu un vot împotriva însă care nu este asumat și pe care nu doriți să vi-l asumați politic. Deci, chiar dacă vă abțineți, chiar dacă votați împotriva este exact același lucru. Nu ajutați cu nimic dacă vă abțineți, nu dovediți nimic. Dovediți doar că nu doriți să vă asumați public și politic un vot împotriva transportului gratuit al elevilor dar votul în sine tot este unul împotriva, substanțial.

Și, în acest sens, noi vă solicităm să oprim odată această luptă, pentru că eu vă spun sincer că m-am săturat să tot vin la consiliul județean. Am avut săptămâni în care mergeam și în fiecare zi ca să mă lupt pentru același lucru, să purtăm aceleași discuții.

Și cred că o parte dintre dumneavoastră v-ați săturat și dumneavoastră. Nu vreau să o formulez atât de urât dar cred că exact aceasta este situația, să o spunem pe față. Ne –am săturat cu toții să avem aceiași discuție constant.

Deci, prin acest proiect de hotărâre, putem opri această discuție. Și, cu privire la amendamentele depuse, vreau să punctez faptul că acest articol pe care dorim să îl abrogăm astăzi prin acest proiect, deja este suspendat și nu ar trebui să își facă efecte. Însă, elevii totuși, de 10 luni de când el este suspendat, din septembrie, nu au transport gratuit.

Fără să fie încheiate aceste contracte de delegare a serviciului public de transport elevii nu vor avea transport gratuit și abrogarea proiectului va fi nulă. Deci, este necesar ca elevii să poată avea transport gratuit, să fie abrogat acest articol și în al doilea rând să fie încheiate aceste contracte.

Și, atunci când s-a adoptat HCJ nr. 20/2021 președintele consiliului județean a venit la dumneavoastră, consilierii, cu acest proiect de hotărâre pe care dumneavoastră l-ați votat, prin care avea și adopta anumite acte în baza cărora să fie încheiate aceste contracte și apoi timp de peste 1 an de zile nu l-a pus în aplicare.

Întrebarea mea este pentru ce mai votăm proiecte dacă apoi nu le vom mai aplica? Vă mulțumesc.

DI.Gima Stelian:Și noi vă mulțumim. Doamne Bajdechi, bună ziua!

DI.Bajdechi Alexandru: Mulțumesc, domnule președinte de ședință. Bună ziua, tuturor. După cum au spus și antevorbitorii mei este o discuție veche de care toți ne-am săturat și cred că eu sunt cel mai săturat și credeți-mă că este prea mult!

Ca să vă spun un pic de ce ar trebui votat acest proiect și ce ar trebui să fie făcut cu acel amendament care s-a depus și s-a rectificat.

În primul rând am să încep cu amendamentul. Hotărârea de consiliu județean nr. 20/2021 trebuia să pună în aplicare Ordonanța nr. 70/2020, o hotărâre cu 1 an întârziere. Nu este o tragedie atât de mare, dar totuși au trecut 2 ani de când s-a emis ordonanța și contractele încă nu au fost încheiate.

Nu vreau să se facă nicio confuzie, vorbim de contractele tranzitorii pentru noile contracte care trebuiau încheiate de acum 2 ani.

Aceste contracte nu au fost încheiate pentru că după ce HCJ nr.20/2021 a fost adoptată, nu a mai fost pusă în aplicare și de aceea când s-a câștigat în instanță consiliul județean a refuzat să pună în aplicare hotărârea instanței, neîncheind contracte.

Articolul 4 din HCJ nr. 20/2021 spune că „ Se numește președintele Consiliului Județean Constanța, domnul Lupu Mihai să semneze contractele.,,

Nu s-a întâmplat acest lucru, de aceea ar trebui să vină să stabilească un termen de 3 zile, nu 3 luni. Un termen de 3 luni este total inutil pentru că în 3 luni ar trebui deja să avem noile contracte. Amânăm practic cu 3 luni aplicarea unei hotărâri care devine caducă.

Deci, cu privire la amendamentul depus de grupul PSD, ar trebui aprobat în forma inițială, adică în termen de 3 zile pentru că este o procedură pur, de semnarea a unui document. Sunt niște contracte care deja sunt aprobate printr-o hotărâre de consiliu județean și doar trebuie doar semnate. Nu înțelegem de ce nu au fost semnate.

Referitor la fond, pot să vă spun că am participat în mod activ la redactarea actualei legislații, nu asta cu prostii care a fost făcută de către Ministerul Educației, ci Legea 226 în Parlament, care a fost susținută la acel moment de către toate grupurile politice. Deci, nu ar trebui să se politizeze această discuție și nu a fost niciodată gândul de o condiționare a sumelor de la bugetul de stat.

Dimpotrivă, am vrut să vă facem un serviciu, să vă dăm posibilitatea ca acești bani pentru transportul elevilor să vină de la bugetul de stat. Nu văd cum se poate interpreta un serviciu pe care îl face bugetul de stat ca fiind o condiționalitate? Când dreptul este foarte clar și în punctul de vedere pe care vi l-am transmis am arătat foarte clar care sunt toate temeiurile în care se arată că elevii au dreptul la transport județean gratuit. Deci nu este niciun dubiu și consiliul județean nu contestă acest drept, ci doar cum se pune în aplicare.

De aceea, noi vă solicităm aprobarea proiectului sub forma inițială la care să se amendeze cu amendamentul în forma inițială, respectiv 3 zile. 3 zile înseamnă după Paște, trebuie chemați operatorii, „*Haideți, veniți să semnați contractele!*”, e o obligație legală, nu că o punem noi prin hotărâre, trebuie doar reluată pentru că nu s-a întâmplat acest lucru.

Și, ulterior, după ce Consiliul Județean Constanța începe să plătească transportul elevilor, da! Îndreptați-vă în instanța împotriva Guvernului și aici vă ajutam și noi cu tot ce putem. Dar numai condiționați dreptul elevilor de bani de la bugetul de stat și să vă certați politic pentru că și USR și PSD și PNL au fost și sunt la guvernare și banii nu au fost în buget. Deci, nu este cazul. Vă mulțumesc frumos!

Dl.Gima Stelian: Vă mulțumim și noi foarte mult. Dacă dintre colegi mai este cineva care dorește să intervină? Domnul Filipescu, dacă nu greșesc?

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Treceți-mă și pe mine pe listă, vă rog!

Dl.Gima Stelian: Da, domnule Palaz. Domnule Filipescu?

Dl. Barată Bogdan Dumitru: Și pe mine, domnule președinte, vă rog!

Dl.Gima Stelian: Sigur, domnule Barață! Domnule Filipescu, vă rog!

Dl. Filipescu Răzvan: Bună ziua, dragi colegi, domnilor vicepreședinți!

Aș avea câteva cuvinte de adăugat și câteva întrebări pe care să le clarificăm, să le clarifice inițiatorii proiectului.

Grupul PRO ROMÂNIA nu contestă dreptul elevilor de a beneficia de gratuitatea transportului județean, conform prevederilor legale. Dar dorim să evităm jocurile politicianiste, demagogice pentru că vedem că asta se întâmplă.

Din păcate, Legea 226/2020 dintr-o lege oportună a devenit una populistă. Având în vedere faptul că în cadrul comisiei de ieri, reunite cu comisia juridică, grupul USR în calitate de inițiator al proiectului de hotărâre nu a fost prezent pentru a susține propria inițiativă și a răspunde întrebărilor pe care le-am avut, lucru care mi se pare lipsit de responsabilitate, aș dori să adresez câteva întrebări clarificatoare pentru a fi siguri că inițiativa propusă de ei este una de bună credință și fundamentată corect și să evităm acea aventură juridică de care spunea domnul Enciu.

În primul rând, ca să fim clari, gratuitatea se asigură elevilor din învățământul preuniversitar pe tot anul calendaristic și nu doar celor care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu. Corect? Aștept răspuns.

În al doilea rând, pentru a pune STOP acestei aventuri juridice invocate de domnul Enciu, vreau să știu care este impactul bugetar? Pentru că orice lege, am văzut în Parlament și știm din experiență, are un capitol special care face referire la impactul bugetar. Este această măsură, dacă se abrogă, sustenabilă?

Pentru că m-am uitat pe datele de la Inspectoratul Școlar Județean, nu am văzut nici dumneavoastră ca inițiatori, pe nimeni altcineva să ne prezinte impactul bugetar, având în vedere faptul că vorbim de peste zeci de mii de elevi la nivelul județului Constanța. De asemenea, îi rog pe cei din conducerea Consiliului Județean Constanța, Direcția Economică să ne spună, am înțeles în cursul zilei de ieri, că există aprobată o subvenție pentru transport de 2 milioane de lei. Cum a fost fundamentată? Ce date a avut la bază?

Pentru că și în lege se spune că gratuitatea se asigură prin transferul de la buget, dar noi, pe de altă parte, la nivelul consiliului județean, am aprobat o sumă aferentă unei subvenții, dar neștiind dacă ne ajunge sau nu ne ajunge. Dacă vorbim de zeci de mii de elevi s-ar putea să aibă consiliul județean o problemă. Eu nu contest dreptul și credeți-mă că sunt părinte îmi doresc și am susținut și am avut acțiuni în privința prevenirii abandonului școlar. Dar, putem să susținem? Domnule Enciu, dumneavoastră ați spus că este oportună. Este clar că este oportună.

Dl.Gima Stelian: Vă mulțumim.

Dl. Filipescu Răzvan: Scrie și în proiectul de hotărâre. Dar este și sustenabil din punct de vedere financiar, că sunteți vicepreședinte al consiliului județean?

Și o a patra întrebare este pentru grupul consilierilor județeni PSD, pentru domnul Dia Ionel, care a prezentat acest amendament. Este clar că trebuie semnate contractele, dar contractele de delegare nu sunt semnate, ele nu există la ora actuală? Eu nu am știut

că nu există contracte de delegare semnate cu transportatorii la nivelul consiliului județean.

Am știut că noi de fiecare dată când am votat, am votat conform OUG 70/2020, am votat doar prelungirea acestora, iar procedura de achiziție pentru noile trasee este o procedură care este deja în licitație.

Aș vrea să lămurim aceste 4 aspecte, ca să știm dacă votăm în consecință și să votăm corect, în fond.

Dl.Gima Stelian: Vă mulțumesc, domnule Filipescu. Dau cuvântul domnului Claudiu Palaz.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Bună ziua.

Dl.Gima Stelian: Bună ziua.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Am câteva întrebări chiar dacă trebuie să intru în dialog cu cei de la USR dar sunt convins că este constructiv și este lămuritor pentru toți.

La această dată, în primul rând până să intru acolo aș avea o întrebare pentru domnul Bajdechi. La această dată procedura de, această procedură sau această speță cum este aplicată în celelalte județe?

Dl.Bajdechi Alexandru: Aici Ariana are detalii cu toate județele. Dar pot să vă dau date.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Nu în toate județele. Ca principiu. Avem o procedură pe care să o luăm din județul, nu știu, Călărași, Ialomița, Ilfov, nu știu? Să o aplicăm în Constanța? Mă refer la procedura legată de situația în care este Constanța.

Dl.Bajdechi Alexandru: Putem să mergem la consiliul local. Este aceeași lege, sunt aceleași articole din lege.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Nu vorbesc despre aplicabilitate. Înțelegeți ce vă întreb? O speță similară situației create. Nu mă refer la modul în care se aplică.

Adică mai este un județ care nu are delegate serviciile, nu are semnate contractele de delegare de gestiune care se află în procedură de licitație pentru acest lucru? Ca să vedem cum au procedat aceia? Că nu țin neapărat să fim noi cei mai deștepti, să inventăm roata. Să putem să o aplicăm în Constanța și să rezolvăm această problemă? Nu vă aud. M-ați scos din emisie, domnule Enciu?

Dna. Bercaru Nicoleta: Alexandru, ai microfonul oprit!

Dl. Enciu Petre: Nu. Aceasta este o întrebare?

Dl.Bajdechi Alexandru: Scuze, scuze. Deci, în momentul de față, la nivelul Municipiului București, județul Ilfov, acolo s-a făcut Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, elevii nu au niciun fel de probleme, se acordă transport gratuit care este deja considerat metropolitan, adică și județean și local în tot județul.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Nu, vă întreb despre cum aplicați. Ați înțeles exact ce vă întreb și cred că au înțeles și colegii, să nu mai stăm 90 de minute la dezbaterea proiectului. Faptul că toți vrem să rezolvăm asta. Aveți o speță similară, o situație exact cum este cea din Constanța într-un județ și acel județ a rezolvat problema?

Dl.Bajdechi Alexandru: Constanța este singurul județ.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Constanța este singurul județ care la această dată care nu asigură gratuitate elevilor?

Dl.Bajdechi Alexandru: Constanța este singurul județ care a condiționat această gratuitate de sume de la bugetul de stat. Alte județe nu au condiționat, fie au dat

hotărâri în care nu au menționat nimic, fie așteaptă, se ceartă cu OUG 50 (microfonul s-a oprit).

Dl. Enciu Petre: Și în completare, domnule Palaz, dacă îmi permiteți, sunt județe care oferă anumite gratuități, nu gratuitate absolută, doar pentru transportul la școală, de exemplu, în cadrul transportului județean, cum ar fi județele Arad, Ilfov. Sunt exemple, județul Vrancea este un exemplu de județ care oferă gratuități elevilor. Mă refer la consiliile județene.

Dl. Filipescu Răzvan: Domnule Enciu, asigură gratuitate elevilor care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Eu am înțeles, cred că m-ați înțeles. Cred că domnul Bajdechi m-a înțeles și cred că și dumneavoastră, domnule vicepreședinte m-ați înțeles exact ce vă întreb. O situație exact cum este în Constanța, dar care poate alte județe au fost mai deștepțe ca noi și au găsit soluție unor astfel de spețe, avem azi? Răspunsul am înțeles de la domnul Bajdechi că nu! Lucrurile sunt clare.

Dl. Gima Stelian: Domnule Palaz, dacă îmi permiteți, vă pot răspunde eu. Nu sunt alte județe. Exemplele care au fost date mai devreme gen Ilfov, acolo discutăm de o zonă unde există o flotă de transport de persoane proprie, nu discutăm de delegare de servicii.

În ceea ce privește județul Vrancea, se discută doar de niște hotărâri ale instanței, mai vechi. Pentru că am solicitat și noi la consiliul județean. Vă mulțumesc mult.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Uitați care este propunerea mea, în care am ținut seama că am trecut totuși prin această situație, cât de cât.

Numai trecând peste toate, că s-a promis, că se va da gratuitate elevilor în prima ședință de consiliu, deci trecând de toate aberațiile acestea politice care au fost speculate la acea vreme, că nu s-a votat acest proiect în ultima ședință de consiliu când a fost promovat tot politic, acum să nu încercăm să ne punem toți în traistă, care a fost mai bun decât celălalt pe subiectul acesta.

Haideți să vă spun, din punctul meu de vedere, de ce cred că iarăși intrăm într-un blocaj, situația elevilor nu va fi rezolvată.

În primul rând, cu amendamentul acesta care va fi supus la vot, de către colegii de la PSD, îl obligăm pe președinte în 3 luni de zile, ca să semneze aceste contracte.

Într-adevăr, nu este vorba de termen, problema este alta, dacă aceste contracte nu pot fi semnate, până nu se termină licitațiile, din ce știu eu și vreau să mă contraziceți, sunteți în procedură de licitație pentru desemnarea transportatorilor, la această dată.

Dl. Gima Stelian: De acord.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Până când nu se termină această desemnare a transportatorilor și până când nu vom ști clar cine, cum, sunt rutele făcute, să poți să vii cu un amendament în care să spui președintelui peste 3 zile semnează contractele pentru elevi și noi să ne trezim într-o procedură de licitații, de contestații, care poate dura 1 an de zile, să ajungem în situația absurdă ca președintele să fie obligat să pună în aplicare o hotărâre de consiliu, să refuze să o pună în aplicare.

În condițiile acestea, este pasibil, este o faptă penală refuzul de a pune în aplicare o hotărâre și nu facem altceva decât să ne învârtim în jurul cozii.

De ce am încercat să vă spun dacă sunt și alte județe? Asta este o problemă care ține de nivel național și poate fi gestionată, printr-o majoritate covârșitoare PNL-PSD,

adică în sensul că poate da un act normativ care să regleze mâine situația elevilor, pentru spețe similare județului Constanța. Adică, județe care au fost în procedură de achiziție pentru serviciul de transport județean, până la desemnarea definitivă a acestor transportatori.

Pentru că altfel, până când nu îi prinzi transportatorului, până când nu este desemnat transportatorul să îi prinzi în contract modalitatea de desemnare și de decontare a acestor cheltuieli.

Asta era o altă întrebare pe care voiam să o pun USR-ului și anume care este procedura tehnică, tehnic, repet, de desemnare și cum a gândit USR- ul decontarea abonamentelor pentru elevi, pentru că nu poți să arunci cu noroi după care să stai să obții metodologia de decontare a acestor proceduri și să mai dureze 1 an de zile.

Dragi elevi, nu picați în capcana aceasta pentru că procedura nu se găsește.

Dra. Dudună Ariana: Dați-mi voie, dacă îmi permiteți să intervin.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Lăsați-mă să îmi duc ideea până la capăt.

Dl.Gima Stelian: Vă rog frumos să îl lăsați pe domnul Palaz să finalizeze.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Dacă intervenim așa, vă dați seama. Eu încerc să găesc o soluție constructivă. Deci, procedural este normal și dacă ați avea varianta tehnică aș fi curios să o știu și eu că eu nu o știu la ora actuală.

Dl. Enciu Petre: O avem, domnule Palaz.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Vă rugăm să ne spuneți cum o vedeți dumneavoastră de când depune cererea elevul și care este colaborarea cu instituțiile statului ca transportatorul care încasează banii să poată să își deconteze cheltuielile la bugetul județean, pe numărul de elevi.

Până la rezolvarea acestei probleme să ne întoarcem și vă rog frumos să mă înțelegeți, a rămânerii definitive a traseelor pentru transportatorii județeni, dumneavoastră dragi elevi, veți rămâne suspendați cu această speță pentru că nu veți avea, nu va exista soluția tehnică de a începe decontarea acestor abonamente.

Repet, această majoritate din Parlament ar putea să dea un act normativ care să reglementeze posibilitatea să se închidă, mâine, se poate, da! Aveți, există soluția politică. Mâine se poate da, se încheie un act până la rămânerea definitivă a acestor contracte, eu zic că problema s-ar rezolva instantaneu.

Dl.Gima Stelian: Vă mulțumesc foarte mult, domnule Palaz. Domnule Barață!

Dra. Dudună Ariana: Dacă îmi permiteți, aș dori să răspund la una din întrebările acestea.

Dl. Filipescu Răzvan: Aștept și eu răspund la întrebări, vă rog.

Barață Bogdan Dumitru: Este mai util să lăsăm să se exprime punctul de vedere al aparatului tehnic, înțeleg că au argumente concrete, după care o să vă rog să intervin.

Dl.Gima Stelian: Vom ajunge și la aparatul tehnic. Vă rog frumos, domnule Barață!

Dra. Dudună Ariana: Dați-mi voie, dacă îmi permiteți să intervin.

Dl.Gima Stelian: O scurtă intervenți vom da nu mai mult de 1 minut, domnișoarei Dudună, după care dacă nu mai este altcineva vom exprima și punctul de vedere al consiliului județean.

Dna. Bercaru Nicoleta: Doresc și eu să intervin.

Dl.Gima Stelian: Domnule Barață!

Barață Bogdan Dumitru: Din punct de vedere al grupului PNL, înțeleg că m-au desemnat colegii să îmi asum acest aspect, în ceea ce privește amendamentul depus de, înțeleg grupul PSD acum, lucrurile sunt din punctul nostru de vedere destul de simple și anume, am aprobat prin HCJ nr. 210 studiul de oportunitate, modalitate de atribuire, regulament de efectuare, caiet de sarcini, documentație de atribuire și forma contractelor de delegare pentru contractele de delegare de transport pentru următorii 7 ani.

De asemenea, prin efectul legii, reprezentantul legal al consiliului județean, respectiv președintele consiliului județean, va semna aceste contracte. Deci pentru perspectiva contractelor viitoare acest obiect al amendamentului nu există. Oricum președintele semnează.

Din punct de vedere al termenului prevăzut în amendament, fie că vorbim de 3 zile, imediat după Paște cum spune domnul Bajdechi sau de 3 luni cum s-a precizat în modificarea, îndreptarea erorii materiale, nu face decât, și aici domnul Palaz a punctat mai limpede și mai pe înțeles decât mine, respectiv nu facem decât să îl punem pe președintele consiliului județean între ciocan și nicovală, între o procedură deja aprobată care are niște condiționalități în lege și care presupune inclusiv dreptul operatorilor nemulțumiți de a face o procedură de contestație și respectarea de către președinte a semnării oricum, în orice context, a contractelor în termen de 3 luni. Atât din punct de vedere juridic cât și din punct de vedere moral considerăm că sub aspectul obiectului și sub aspectul termenului, amendamentul nu se susține. În ceea ce privește proiectul așa cum a fost el redactat de către colegii de la USR, în primul rând vorbim de o modificare, o abrogare, a unui text normativ dintr-o hotărâre care avea termen limitat, respectiv 31 decembrie 2021 și se referea la alocările bugetare atât de la nivel național unde ele nu existau și de la nivel județean pentru anul 2021.

Este adevărat că putem vorbi de o prelungire a efectelor acestei hotărâri 20/2021 și pentru anul 2022. Dar doar până la finalizarea procedurii de desemnare a operatorilor de transport, a operatorilor de serviciu public, deci până la finalizarea procedurii care este în curs și, din câte știu eu, este în faza de evaluare a ofertelor.

În acest context problema se pune atât din punct de vedere al demersurilor în instanță unde, din câte am înțeles în discuțiile de ieri, solicitarea de anulare a acestei dispoziții, respectiv suspendarea gratuității până la alocarea fondurilor de către Guvern în vederea decontării fondurilor cheltuite pentru gratuitate de către consiliul județean, această cerere de anulare a fost respinsă în fond, adică soluția adoptată de consiliul județean prin hotărârea 20/2021 articolul 3 aliniatul (1) este considerată legală.

De asemenea, în mod firesc Asociația Elevilor din Constanța a depus recurs care se află în curs de judecare.

Efectul adoptării proiectului de hotărâre propus de colegii de la USR ar fi următorul, faptic și simplu: Consiliul județean abrogă, acest dosar deși câștigat în fond de consiliul județean rămâne fără obiect, consiliul județean asumându-și o culpă pe care instanța de judecată nu a constatat-o. A constatat că a acționat în contextul legal existent, a acționat corect. Problema, așa cum bine a sesizat și domnul Palaz, este la nivel național. Din punctul acesta de vedere, este ingrât pentru colegii din grupul PNL. Să observăm că consiliul județean a depus demersuri încă din luna decembrie 2020 și la nivel central, Ministerul Finanțelor, Ministerul Dezvoltării, ambele camere ale

Parlamentului, prin care le solicită soluționarea acestei probleme pentru că interesul Da! este de a asigura un cadru clar prin care elevilor li se asigură gratuitate. Nici măcar nu discutăm de faptul că vorbim de gratuitate în vederea asigurării transportului de la școală acasă, acasă la școală, apropos de abandonul școlar, un termen folosit destul de incorect de Asociația Elevilor, și o să revin imediat asupra acestui aspect. De fapt este vorba de mobilitatea elevilor din județul Constanța. Nu avem o problemă cu mobilitatea, avem o problemă de perspectivă, cu sustenabilitatea, cum bine se puncta de antevorbitorii mei.

Cât timp Parlamentul spune „asigurați gratuitate și după aceea vă decontăm noi dar nu vă detaliem nici cum, nici când„, avem o problemă reală de sustenabilitate pentru că cheltuielile cu decontarea către transportatori se referă la orice fel de drumuri, pe tot parcursul anului, pentru indiferent ce motive. Și spuneam că revin punctual față de argumentul fals, considerăm noi, a riscului de abandon școlar.

În acest moment toată corespondența, inclusiv cu Ministerul Educației pe care eu am vazut-o, insistă asupra faptului că prin bugetul Ministerului Educației cu fonduri transferate către Inspectoratele Școlare Județene, elevii au gratuitate pe perioada, e adevărat doar a anului școlar, pentru transportul de la școală acasă, de acasă la școală, aplicabil inclusiv transportului intrajudețean pentru elevii care fac școala în altă parte decât în localitatea de domiciliu.

Că fondurile de la Ministerul Educației, ne spunea domnul Bajdechi întârzie, sunt condiționate, sunt sancționate, cred că suntem conștienți cu toții că este o problemă pe care asociațiile de elevi o au cu Guvernul României, cu Ministerul Educației Naționale. Problema însă rămâne. Rezolvarea ei nu poate fi făcută de consiliul județean însă decât prin prisma următoarelor contracte la finalizarea procedurilor în curs.

Iar dacă, opinez aici nu știu care este realitatea, dacă cele 2 milioane au fost alocate, au fost alocate ca forma buffer pentru aplicarea imediată din momentul în care avem contractele semnate. Evident că nu știm dacă ne vor ajunge acești bani și evident că nu știm dacă ne vor fi decontați. Dar perspectiva să închei contracte pe următorii 7 ani și că Guvernul nu se va mai bâlbâi în a adopta o procedură sau Parlamentul nu va mai întârzia la a clarifica aceste dispoziții legale este rezonabilă. Noi încheiem pentru următorii 7 ani contractele de transport.

În concluzie, din punctul nostru de vedere, oricât de riscant ar părea la nivel de imagine politică, considerăm că un vot împotriva acestui proiect depus de colegii de la USR nu face decât să ne păstreze consecvenți în demersurile de a rezolva în mod sustenabil și real o problemă nu de a încerca să capitalizăm fără un efect concret, imediat, pentru subiecții acestui proiect sau acestui demers, respectiv elevii.

Da! elevii trebuie să beneficieze de gratuitate, da! Ea nu trebuie să fie condiționată nici în timp, nici de număr, nici de trasee. Soluțiile nu le avem, momentan. Ele vor urma pe de o parte prin încheierea contractelor de transport, pe următorii 7 ani și ulterior prin demersurile vis a vis de Guvern.

În acest moment nu credem că putem soluționa o problemă printr-o metodă care deja a fost validată de instanța de judecată pe fond, și anume că am suspendat alocarea gratuității până când Guvernul confirmă că are fondurile pentru decontare. Vă mulțumesc pentru răbdare!

DL. Gima Stelian: Mulțumim foarte mult, ați fost mai mult decât clar. Domnișoara Dudună, vă rog! O ultimă intervenție.

Dna. Bercaru Nicoleta: Vreau să îmi dați voie și mie să intervin!

Dra. Dudună Ariana: Vă mulțumesc! Dacă îmi permiteți, o ultimă intervenție. Văd că se face o confuzie la nivelul mai multor consilieri județeni, între licitații și contractele care trebuiau încheiate și despre care este vorba și în amendament.

În anul 2020, acum aproape 2 ani s-a adoptat Ordonanța 70 care a spus următoarele: „se vor încheia contracte fără licitații”, în procedura de urgență, care inițial trebuiau să aibă termen până la 31.12.2021, apoi s-au prelungit și, în continuare aceste contracte ar putea să fie în vigoare și să funcționeze.

Ulterior, cu întârziere, întradevăr, s-a adoptat HCJ nr. 20 care a prevăzut cum se vor încheia aceste contracte, care este planul de transport, care sunt tarifele, etc. și alte documentații aferente și, în urma adoptării acestei hotărâri, aceste contracte nu au mai fost semnate.

Nu este vorba de nicio procedură de licitație care se vrea a fi făcută, fie în 3 zile, fie în 3 luni, în amendament și este vorba de a pune în aplicare o hotărâre de consiliu județean, care nu a fost pusă în aplicare în mod nejustificat, și niciun funcționar pe care l-am întrebat din consiliul județean și nici ieri la comisia juridică nu a știut să ne explice de ce nu au fost semnate aceste contracte că nu e vorba de nicio licitație, de nicio procedură.

E vorba ca pur și simplu ce s-a votat în ianuarie prin HCJ nr. 20 să fie semnat de operatori. Nici operatorii de transport nu au știut să ne spună de ce ele nu sunt semnate. Nimeni din cei pe care i-am întrebat nu a știut să ne spună de ce ele nu au fost semnate. Și argumentul că oricum se va face licitația peste 7 ani, pe contractele peste 7 ani se va face acum este un argument nul pentru că pe același principiu putem spune că degeaba facem acum licitații pentru că oricum o să le facem din nou peste 7 ani.

Noi vorbim, și în acest proiect se vorbește, să fie semnate contractele care trebuiau semnate în baza a HCJ nr. 20, HCJ care a fost aprobat acum 1 an de zile și nu au fost semnate contractele în baza sa și ele să aibă valabilitate până la data la care se încheie contracte în baza licitațiilor.

Deci, nu există nicio formă de contestații, de proceduri în instanță, de procedură de achiziție pe aceste contracte. Există HCJ-ul care a fost adoptat, nu se fac licitații pe aceste contracte, e vorba de faptul că a fost adoptat un HCJ cu toată documentația aferentă, trebuie doar ca ele doar să fie semnate între consiliul județean și operatorii prevăzuți în HCJ, că deja sunt prevăzuți operatorii de transport în HCJ. Așa că văd că această confuzie au făcut-o mai mulți consilieri județeni și doresc să clarific acest lucru. Și văd că această confuzie în continuare o fac, intenționat sau neintenționat.

Aș vrea, dacă tot suntem în săptămâna patimilor să dau această bună convingere că se face neintenționat, deși îmi este greu să cred și funcționarii consiliului județean care nu pot să ne argumenteze și de fiecare dată vin să ne vorbească de licitații atunci când le spunem de aceste contracte care trebuiau încheiate de peste 1 an de zile.

DL. Gima Stelian: Vă mulțumesc!

Dra. Dudună Ariana: Și în al doilea rând. Dacă îmi permiteți o să încerc să vorbesc foarte pe scurt.

DL. Gima Stelian: Vă rog.

Dra. Dudună Ariana: În legătură cu ceea ce a spus domnul Barață referitor la decont și la faptul că folosim în mod eronat acest argument al abandonului școlar, decontul acoperit de Ministerul Educației, pe lângă faptul că punctul de vedere al Guvernului spune că nu se asigură transportul intrajudețean, acest decont acoperă sub 30% din costurile reale ale abonamentelor. Nici măcar din costurile reale.

Este o analiză care are în jur de 50 de pagini pe care am scris-o pe această Ordonanță cu date de la toate consiliile județene și de la toate inspectoratele școlare din țară și în acea analiză puteți vedea o comparație între tarifele pe care dumneavoastră, consilierii județeni le-ați stabilit și le-ați votat prin HCJ nr. 20, deci nici măcar tarifele reale pe care le practicați operatorii de transport, pentru că acum mulți operatori și-au mărit tarifele pentru că nu au acele contracte. Dacă ar fi avut acele contracte nu și-ar mai fi mărit tarifele, pentru că nu ar mai fi avut cum pentru că ele sunt adoptate prin HCJ, între acele tarife și cât se decontează de la Ministerul Educației. Și media este sub 30%.

Deci nu puteți să spuneți că elevii au gratuitate, când există clar date care arată că acel decont nu este nicio gratuitate.

Dl. Gima Stelian: Vă mulțumesc!

Dna. Bercaru Nicoleta: Domnule Gima, aș vrea și eu să intervin, vă rog!

Dl. Gima Stelian: O ultimă intervenție a doamnei Bercaru pentru acest proiect.

Dna. Bercaru Nicoleta: Eu am o întrebare pentru domnul Barață care a trecut cu mult peste cele 3 minute care ne sunt permise.

Ce credeți dumneavoastră că stă la baza abandonului școlar în România? Eu sunt om din sistem și eu știu foarte bine ce stă la baza acestui abandon școlar. Vă spun eu: sărăcia. În momentul în care copiii ajung să strige că vor bani ca să ajungă la școală, credeți-mă pe cuvânt că nu vor primi acești bani și nu vor cere acești bani decât acești copii care vor avea cu adevărat nevoie.

Și știți de ce, domnule Barață? Pentru că majoritatea copiilor sau cei mai mulți copii care provin din familii cu venituri bune și foarte bune, nu vor lua niciodată transportul spre școală. Ei sunt aduși de părinți cu mașina până în clasă, dacă se poate. Da?!

Deci, abandonul școlar este strâns legat de sărăcie. Iar sărăcia are legătură cu drumul către școală. Pentru că trebuie să plătești pentru drum. Ce înseamnă asta? Înseamnă că copii aceștia își cer un drept, și nu este dreptul de a urca într-o mașină și de a coborî la școală, ci este dreptul la educație. Despre asta vorbim. Deci, ei strigă că au dreptul la educație. Cred că la asta trebuie să ne gândim.

S-a ridicat aici problema școala în localitatea de domiciliu. Pardon! Copiii toți au același drept. Că hotărâsc ei sau părinții că îi duc cu mașina sau îi lasă să meargă cu transportul, este hotărârea familiei dar ei au același drept. Toți trebuie să aibă dreptul de a obține acești bani, cum au dreptul la rechizite, cum au dreptul la școală gratuită și așa mai departe. Vorbim de echitate și vorbim de egalitate.

Deci, să nu mai spuneți lucrul acesta. Că abandonul școlar este o poveste falsă! Nu este o poveste falsă, este o poveste ce arde în sistemul de învățământ românesc și în România! Mulțumesc!

Dl. Barață Bogdan Dumitru: Pot să răspund doamnei Bercaru sau preiau răspunsul pe care mi l-a oferit dânsa și iau poziția ghiocelului.

Dl. Gima Stelian: Domnule Barață, o ultimă intervenție înainte de a prezenta și punctul de vedere al consiliului județean. Vă rog frumos, nu mai mult de 1 minut.

Dl. Barață Bogdan Dumitru: E dificil pentru mine. O să încerc, vă mulțumesc, domnule președinte! Am cheltuit deja 15 secunde.

Doamna Bercaru, abandonul școlar este o problemă reală. Răspunsul corect ar fi fost că responsabil pentru abandonul școlar este lașitatea statului care în ultimii 30 de ani și-a bătut joc de propria legislație. Nu am avut niciodată 6% din PIB alocați pe bugetul educației, un aspect.

Al doilea aspect, am spus că se folosește în contextul concret, în mod eronat ideea abandonului școlar pentru că responsabilitatea aceluiași centru național care ne-a pus în brațe alocarea de fonduri pentru o gratuitate pe tot parcursul anului școlar pentru toți elevii, indiferent de opțiunea lor, aveți dreptate, dreptul trebuie să existe pentru toți, cât sunt elevi.

Și atunci, ne-au pus în brațe niște cheltuieli fără să prevadă în mod laș, concret cum decontează deși au prevăzut decontarea. Și atunci problema rămâne suspendată. Pe de altă parte, acel transport care se decontează insuficient de către Ministerul Educației este tot o lașitate a statului român.

Nu este o problemă pe care consiliul județean o poate rezolva. Domnișoara Dudună are perfectă dreptate. În momentul în care ministerul, eventual arbitrar vine și spune decontez doar atât, când ar trebui să deconteze o gratuitate, este mai mult decât lașitate, este cinism.

Însă, problema pe care consiliul județean o are de rezolvat este asigurarea unei gratuități conform textului de lege, pe tot parcursul anului, pentru toți elevii, indiferent de numărul de drumuri și motivarea acestora.

Am folosit corect termenul de mobilitate, susțin ideea de mobilitate, doar că susținerea ideii de mobilitate trebuie să se regăsească în sustenabilitatea acestei măsuri. Vă mulțumesc.

O să preiau și din răspunsul pe care ni l-ați propus dumneavoastră dar sunt prea sensibil la abandonul școlar.

Dl. Gima Stelian: Vă mulțumesc foarte mult! Cu permisiunea dumneavoastră voi da, voi prezenta alături de colegii din aparatul de specialitate punctul de vedere al consiliului județean cu privire la acest proiect de pe ordinea de zi.

Dra. Geafar Nesrin: Bună ziua. Întâi solicit o clarificare cu privire la amendamentul formulat de grupul de consilieri al Organizației PSD – Județul Constanța deoarece, potrivit normelor de tehnică legislativă, actul administrativ ce urmează a se adopta se încorporează în actul de bază.

Prin urmare actul administrativ ca urmare a proiectului de hotărâre 102 se va regăsi în Hotărârea Consiliului Județean 20. Iar în Hotărârea Consiliului Județean 20, se regăsește articolul 4 prin care se împuternicește președintele Consiliului Județean Constanța să semneze contractele de delegare a serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în județul Constanța.

Prin amendament se solicită introducerea unui nou alineat, aliniatul 2 la proiectul de hotărâre 102 în care se condiționează cu termenul de 3 luni. Aici aş solicita o clarificare, dacă se poate.

Iar în ceea ce priveşte proiectul de hotărâre formulat și inițiat de grupul de consilieri USR, exact cum am spus și în comisiile de specialitate, mă voi prevala de prevederile articolului 140 aliniatul (3) din Ordonanța de Urgență privind Codul administrativ 57/2019 și nu voi contrasemna de legalitate hotărârea de consiliu județean având în vedere că acest articol este suspendat de către instanța de judecată este incident articolul 435 din Codul de procedură civilă. Și, mai mult decât atât ne aflăm și sub egida articolului 66 aliniatul (3) din Legea 24/2000 care spune că orice intervenție de modificare sau abrogare se poate realiza doar de la data expirării suspendării.

Prin urmare, este un motiv real și concret și nu voi contrasemna de legalitate actul administrativ ce se dorește a se adopta. Mulțumesc.

DI. Gima Stelian: Înainte de a supune votului dumneavoastră amendamentul grupului PSD și apoi proiectul de hotărâre în totalitate, aş vrea să prezint și punctul de vedere al subsemnatului în calitate de vicepreședinte al acestei instituții referitor la afirmația făcută de colegul meu, domnul Enciu Petre, legată de faptul că instituția pe care o reprezentăm, Consiliul Județean Constanța, este împotriva elevilor.

Făcând parte din această instituție și dânsul și eu, are act de toate diligențele făcute de Consiliul Județean Constanța către instituțiile centrale, în speță ministerele și toate instituțiile implicate în această problemă, toate diligențele făcute și pe Legea 1/2011 și pe Ordonanța de Guvern 70/2020 și pe Legea 226/2020.

Deci consider a fi o exprimare nefericită, ca să nu îmi spun altfel, afirmația dânsului cum că Consiliul Județean Constanța este contra elevilor. Vă mulțumesc foarte mult. Am epuizat cred eu, pe cât posibil, subiectul acestui proiect de hotărâre.

Ca atare, supun votului dumneavoastră amendamentul depus de către grupul consilierilor județeni PSD.

DI. Enciu Petre: Domnule vicepreședinte, dacă îmi permiteți, împotriva elevilor, ați scos din context această afirmație. Nu am spus niciodată așa ceva că sunt împotriva elevilor. Suntem împotriva elevilor în contextul unui proces, în instanță. Despre asta a fost vorba. Nu îmi întoarceți cuvintele.

DI. Gima Stelian: Există înregistrarea în care dumneavoastră spuneți că instituția noastră, Consiliul Județean Constanța este împotriva elevilor. Da?

DI. Enciu Petre: O să probăm aceste afirmații în înregistrare. Dar să fie foarte clar, nu consider în momentul acesta că noi, consilierii județeni, sau conducerea consiliului județean, vreau să fie foarte clar, am fi împotriva elevilor, în acest context al decontării gratuității pe transportul județean.

Ba din contră, întăresc această afirmație și prin faptul că noi împreună, și țin minte că la începutul anului am aprobat un buget al consiliului județean în care am prins acei 2 milioane de lei pentru transportul gratuit.

Hai deți să lămurim aceste aspecte, m-am referit strict la calitatea procesuală pe care o are consiliul județean în raport cu Asociația Elevilor. Atât.

DI. Barată Bogdan Dumitru: Consiliul Județean Constanța este pârât și Asociația Elevilor este reclamant. A" propo de cine este împotriva cui, într-un proces.

DI.Gima Stelian: Vă mulțumesc tuturor foarte mult. Supun votului dumneavoastră amendamentul depus de către grupul consilierilor județeni PSD Constanța.

Vot, vă rog frumos!

Mai avem colegi care nu au votat? Să îmi spuneți cine nu a reușit să voteze pentru a-i atenționa. Domnul Zahariuc și domnul Rizea!

DI. Zahariuc Cristian Florin: Eu am votat, domnule președinte. Ați consemnat votul meu? Am votat.

DI.Rizea Vasile: Rizea se abține. Nu știu de ce nu a apărut votul. Eu am votat.

DI.Gima Stelian: În regulă. Da. Închidem votul.

Rezultatul votului: 12 voturi pentru, 7 abțineri, 14 voturi împotriva. Amendamentul nu a fost adoptat.

Supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Vot, vă rog frumos! Domnule Țapliuc, vă rog frumos să vă exprimați opțiunea de vot. Este cineva care nu a votat? Domnule Țapliuc, mă auziți?

DI.Țapliuc Florentin Adrian: Încerc să intru din nou, da?

DI.Gima Stelian: Vă rog frumos. Ieșiți și reconectați-vă!

DI.Țapliuc Florentin Adrian: Îmi cer scuze, mi-a sunat telefonul!

DI.Gima Stelian: Este cineva care nu a votat? Domnule Țapliuc, vă rog frumos să vă exprimați votul verbal pentru că nu știu ce se întâmplă.

DI.Țapliuc Florentin Adrian: Mai transmiteți vă rog votul, pentru că mi-a sunat telefonul și nu am putut vota.

DI.Gima Stelian: Domnule Țapliuc, vă rugăm să vă exprimați verbal votul pentru că pe partea electronică nu ați putut să votați. Să ne spuneți dacă sunteți pentru, împotriva, abținere pentru acest proiect.

DI.Țapliuc Florentin Adrian: Amendamentul PSD sau proiectul?

DI.Gima Stelian: A proiectului inițial. În forma inițială.

DI.Țapliuc Florentin Adrian: Mă abțin. Mulțumesc.

DI.Gima Stelian: Atunci avem 8 abțineri, 12 voturi pentru și 14 voturi împotriva. Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Continuăm cu dezbaterile proiectelor de hotărâre aflate pe ordinea de zi.

3. Proiect de hotărâre nr.103/04.04.2022 privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Direcția de Pază a Județului Constanța.

Dacă nu sunt comentarii, am să vă rog frumos să trecem la vot! Domnule Ilie și domnule Ciobanu, nu puteți vota? Domnule Ciobanu, ne auziți?

Rezultat vot: 24 de voturi pentru și 1 vot împotriva și 8 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

4. Proiect de hotărâre nr.105/06.04.2022 privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli și a Listei de investiții ale Direcției Generale de Evidență a Persoanelor Constanța pe anul 2022.

Vot, vă rog frumos! Domnule Opreanu? Închidem votul.

Rezultat vot: 27 de voturi pentru, 8 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Vă mulțumesc mult.

5.Proiect de hotărâre nr.106/12.04.2022 privind aprobarea protocolului de colaborare între Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și UAT Județul Constanța pentru proiectul "Centrul de Informare pentru Investiții Europene", cod SMIS 120018.

Dacă nu sunt comentarii, am să vă rog frumos să trecem la vot!

Rezultat vot: 34 de voturi pentru. Vă mulțumesc foarte mult. Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

6.Proiect de hotărâre nr.107/12.04.2022 privind aprobarea contului de execuție al bugetului Județului Constanța și al instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe trimestrul I 2022.

Vot, vă rog frumos!

Rezultat vot: 33 de voturi pentru, 1 abținere. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

7.Proiect de hotărâre nr.108/12.04.2022 privind aprobarea Protocolului de colaborare între Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, Banca Mondială, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța și UAT Județul Constanța, pentru proiectul "Modernizarea sistemului de evaluare a dizabilității din România" cod SIPOCA/SMIS 2014+719/129751.

Vot, vă rog frumos!

Rezultat vot: 34 de voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

8.Proiect de hotărâre nr.109/12.04.2022 privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Unitatea de Asistență Medico-Socială Agigea.

Vot, vă rog frumos!

Rezultat vot: 27 de voturi pentru și 7 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

9.Proiect de hotărâre nr.110/12.04.2022 privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli și a Programului de Evenimente Culturale, pe anul 2022, pentru Muzeul de Artă Constanța.

Vot, vă rog frumos! Domnul Zahariuc și domnul Bădilă, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot!

Rezultat vot: 26 de voturi pentru, 7 abțineri, 2 colegi nu au răspuns. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

10.Proiect de hotărâre nr.111/12.04.2022 privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli, pe anul 2022, pentru Centrul Cultural Județean Constanța "Teodor T. Burada".

Vot, vă rog frumos!

Rezultat vot: 27 de voturi pentru și 7 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

11.Proiect de hotărâre nr.112/12.04.2022 privind rectificarea Bugetului pe anul 2022, pentru Biblioteca Județeană "I.N. Roman" Constanța.

Vot, vă rog frumos! Domnul Ilie!

DI. Ilie Cătălin Costel :Votez pentru, nu mi-a apărut opțiunea.

DI.Gima Stelian: Închidem votul!

Rezultat vot: 27 de voturi pentru și 7 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

12.Proiect de hotărâre nr.113/13.04.2022 privind rectificarea Bugetului și modificarea Listei de investiții ale Direcției Generale de Asistență Socială Protecția Copilului Constanța pe anul 2022.

Dacă nu sunt comentarii, am să vă rog frumos să trecem la vot! Domnul Enache și domnul Pîrvulescu!

Rezultat vot: 26 de voturi pentru, 7 abțineri, 1 coleg nu și-a exprimat votul. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

13.Proiect de hotărâre nr.114/13.04.2022 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Județului Constanța pe anul 2022.

Vot, vă rog frumos!

Rezultat vot: 26 de voturi pentru și 7 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

14.Proiect de hotărâre nr.115/13.04.2022 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli și a listei de investiții pe anul 2022, pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei"Constanța.

Vot, vă rog frumos!

Rezultat vot: 27 de voturi pentru și 6 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

15.Proiect de hotărâre nr.116/13.04.2022 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022, pentru Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie Constanța.

Vot, vă rog frumos!

Rezultat vot: 26 de voturi pentru și 7 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

16.Proiect de hotărâre nr.117/13.04.2022 privind înființarea serviciului social în comunitate pentru persoanele adulte cu dizabilități – Compartiment îngrijirea și protecția adulților cu handicap grav sau accentuat la asistentul personal profesionist, precum și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare.

Vot, vă rog frumos!

Dl. Opreanu Dorin Dumitru: Opreanu sunt, nu mi-a apărut opțiunea de vot. Votez pentru .

Dl.Gima Stelian: Închidem votul!

Rezultat vot: 32 de voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

17. Proiect de hotărâre nr. 118/13.04.2022 privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2022, pentru Teatrul de Stat Constanța.

Vot, vă rog frumos! Doamna Topolov?!

Dna. Topolov Gianina Ionela: Votez pentru , nu mi-a apărut opțiunea de vot.

Dl.Gima Stelian: Închidem votul!

Rezultat vot: 28 de voturi pentru și 6 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

18.Proiect de hotărâre nr. 119/13.04.2022 privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli și a Listei de investiții, pe anul 2022, de la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța.

Dacă nu sunt comentarii, am să vă rog frumos să trecem la vot!

Rezultat vot: 27 de voturi pentru, 7 abțineri. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

19. Proiect de hotărâre nr.120/18.04.2022 privind completarea anexei la H.C.J. nr.104/21.04.2021 privind aprobarea solicitării către Guvernul României în vederea efectuării demersurilor necesare referitoare la transiteria imobilului (teren+construcții) situat în str. Viilor, nr. 1, municipiul Constanța, județ Constanța, din domeniul public al Statului Român și administrarea Ministerului Sănătății prin Direcția de Sănătate Publică Județeană Constanța în domeniul public al Județului Constanța, în vederea construirii Spitalului Regional de Urgență Constanța.

Vot, vă rog frumos! Domnul Bădilă și domnul PETRE Marius!

Rezultat vot: 34 de voturi pentru. Proiectul de hotărâre a fost adoptat. Vă mulțumesc foarte mult.

Înainte de a încheia ședința de astăzi am să vă rog să îmi permiteți să vă transmit Sărbători luminate! Să fiți alături de cei dragi, vă doresc toate cele bune, în numele consiliului județean și a aparatului de specialitate din subordine. Paște fericit! Declar ședința închisă!

Președinte,
Mihai Lupu

Secretar General al Județului,
Nesrin Geafar

Întocmit,
Lidia Pîrvu