

PROCES VERBAL

**Încheiat astăzi 23.05.2017 la ședința ordinară a
Consiliului Județean Constanța**

Ședința ordinară a fost convocată de către Domnul Țuțuianu Marius Horia - Președinte al Consiliului Județean Constanța, astăzi, 23.05.2017, ora 13.00, în Sala „Remus Opreanu” din cadrul Palatului Administrativ – Consiliul Județean Constanța, în conformitate cu prevederile art. 94, alin.1 și 3 din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală.

La ședință participă: Domnul Palaz Claudiu-Iorga - Vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța, Domnul Learciu Dumitru-Daniel - Vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța, Doamna Belu Mariana - Secretarul Județului Constanța, consilieri județeni, managerii instituțiilor subordonate Consiliului Județean Constanța, directorii direcțiilor de specialitate din aparatul propriu al Consiliului Județean Constanța.

De asemenea, în sală sunt prezenți reprezentanți mass media.

Lipsește Domnul Țuțuianu Marius Horia – Președinte al Consiliului Județean Constanța și domnul consilier județean Băisan Remus Cristy.

X

Ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice „Demolare imobil din str. Izvor nr.23, Constanța.”
Inițiator : Președinte – Țuțuianu Marius Horia.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional nr.1 la Acordul de Parteneriat între UAT Județul Constanța, UAT Orașul Cernavodă, UAT Comuna Rasova, UAT Comuna Aliman și UAT Comuna Ion Corvin pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ 223: tronsonul Cernavodă-Rasova-Aliman-Ion Corvin”.
Inițiator : Președinte – Țuțuianu Marius Horia.
3. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor terenuri proprietate publică a Județului Constanța în vederea construirii și punerii în funcțiune a obiectivelor de investiții din cadrul „Proiectului regional de dezvoltare a

infrastructurii de apă și apă uzată” în aria de operare a S.C. RAJA S.A. Constanța în perioada 2014 – 2020.

Inițiator: Președinte – Țuțuianu Marius Horia.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru „Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată” în aria de operare a S.C. RAJA în perioada 2014 – 2020.

Inițiator: Președinte – Țuțuianu Marius Horia.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării investițiilor aferente „Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată „ în aria de operare a SC RAJA SA în perioada 2014 – 2020, pentru UAT Județ Constanța.

Inițiator: Președinte – Țuțuianu Marius Horia.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului județean Constanța pentru trimestrul I al anului 2017 .

Inițiator : Președinte – Țuțuianu Marius Horia.

7. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui vicepreședinte și a unui consilier județean care să facă parte din Comisia de concurs și respectiv, Comisia de soluționare a contestațiilor, la concursul organizat în vederea ocupării funcției de Administrator public la nivelul județului Constanța.

Inițiator : Președinte – Țuțuianu Marius Horia.

8. Proiect de hotărâre privind transmiterea unui bun imobil, proprietate publică a Județului Constanța din administrarea Consiliului Județean Constanța în administrarea Spitalului Clinic Județean de Urgență, „Sfântul Apostol Andrei” Constanța.

Inițiator : Președinte – Țuțuianu Marius Horia.

9. Proiect de hotărâre privind respingerea propunerii formulată de S.C. Aqua Park Coral SRL în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului ce face obiectul dosarului nr.3736/118/2016 aflat pe rolul Tribunalului Constanța.

Inițiator : Președinte – Țuțuianu Marius Horia.

10. Proiect de hotărâre privind îndreptarea unei erori materiale din Anexa la HCJ nr.80/31.03.2017 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din TVA pe anul 2017, pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale și Anexa la HCJ nr. 103/28.04.2017 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor,

susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2017.

Inițiator : Președinte: Țuțuianu Marius Horia.

11.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Constanța nr.208/ 7.08.2016.

Inițiator : Președinte: Țuțuianu Marius Horia.

12.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Constanța nr.9/31.01.2017.

Inițiator : Președinte: Țuțuianu Marius Horia.

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2017, pentru Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța .

Inițiator : Președinte : Țuțuianu Marius Horia.

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2017, pentru Muzeul de Artă Constanța .

Inițiator : Președinte : Țuțuianu Marius Horia.

RETRAS

15. Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului de transport public de persoane prin curse regulate în trafic județean pentru perioada 2014 – 2019, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean nr.400/2013, Operatorului de transport SC J.T.A. Transgroup SRL, pe cod traseu 077:Constanța – Mamaia – Năvodari.

Inițiator : Vicepreședinte - PalazClaudiu Iorga.

RETRAS

16.Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului de transport public de persoane prin curse regulate în trafic județean pentru perioada 2014 – 2019, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean nr.400/2013, Operatorului de transport SC Grup Media Sud Călători SA, pe cod traseu 076 :Constanța – Mamaia – Năvodari.

Inițiator : Vicepreședinte - Palaz Claudiu Iorga.

17.Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licenței de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale, conform Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007, Operatorului de transport SC Gis Trans Rapid SRL.

Inițiator : Vicepreședinte - Palaz Claudiu Iorga.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licenței de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale, conform Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007, Operatorului de transport SC Romvivat SRL.
Inițiator : Vicepreședinte - Palaz Claudiu Iorga.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Programului cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri pentru anul 2017, finanțate din bugetul Consiliului Județean Constanța.
Inițiator : Președinte - Țuțuianu Marius Horia.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Situațiilor financiare anuale încheiate la 31.12.2016 ale Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Constanța.
Inițiator : Președinte - Țuțuianu Marius Horia.
21. Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului pentru preluarea unor bunuri imobile, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Turismului și Sportului – Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Constanța în administrarea Consiliului Județean Constanța.
Inițiator : Președinte - Țuțuianu Marius Horia.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului propriu de venituri și cheltuieli și a Listei obiectivelor de investiții ale Județului Constanța pe anul 2017.
Inițiator : Președinte - Țuțuianu Marius Horia.
23. Informare privind activitatea Autorității Teritoriale de Ordine Publică pe Trimestrul I al anului 2017.
-
24. Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare a bunurilor mobile proprietatea S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL- 17 mijloace de transport (autoturisme) și mandatarea MC Activ Insolvency SPRL în vederea valorificării bunurilor.
Inițiator : Vicepreședinte - Palaz Claudiu Iorga.

X

D-na Belu Mariana: Domnul Președinte este la Uniunea Națională a Consiliilor Județene, nu o să fie prezent și, a emis o dispoziție prin care l-a delegat pe domnul Vicepreședinte Palaz să conducă ședința în condițiile Legii 215/2001. Ședința este legal constituită, putem începe.

DI. Palaz Claudiu Iorga: Știu că vă bucurați.

Dl. Crușoveanu Marian : A venit iepurașul mai târziu?

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Pentru dumneavoastră, oricând e binevenit.

D-na Belu Mariana: Sunt prezenți 32 de consilieri județeni, ședința este legal constituită.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Dacă sunteți de acord o să supun atenției dumneavoastră convocatorul. Îl aveți fiecare în parte, cu o precizare, am propus să suplimentăm ordinea de zi, o să vă spun despre ce este vorba, iar două proiecte 15 și 16 sunt retrase și o să argumentez de ce au fost retrase.

Deci, pentru început, dacă sunteți de acord cu ordinea de zi pe care o aveți depusă la mapă de către doamna Secretar.

- Cine este pentru ? Împotriva? Abțineri?

D-na Belu Mariana: 34 voturi pentru. A venit domnul consilier Drăghici.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Vă mulțumesc tare mult.

Fără cele două proiecte care au fost retrase, dar haideți să votați mai întâi suplimentarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre. O să vi-l citesc, proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare a bunurilor mobile proprietatea S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL- 17 mijloace de transport (autoturisme) și mandatarea MC Activ Insolvency SPRL în vederea valorificării bunurilor.

Cred că ați văzut, la Pavilionul Expozițional, sunt mașinile acelea Skoda, trase în stânga, sunt ale fostei S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL.

De când stau acolo, se deteriorează pe zi ce trece. Am dispus efectuarea unei expertize, comparativă cu prima expertiză care a fost făcută când aceste bunuri au fost date către Societatea de Insolvență. Au fost diferențe foarte mari, ce să vă spun. Deci, clar că bunurile s-au deteriorat.

Vinovații o să-i căutăm, deci nu vor rămâne lucrurile așa, dar, din punctul meu de vedere, consider că aceste bunuri mai bine sunt valorificate de către societatea de insolvență decât să le țină Consiliul Județean, iar după terminarea acestui proces să trecem noi la valorificarea lor.

Este o procedură destul de greoaie, mai ales că nu o să stăm să le scoatem noi la licitație, mă refer la cei de la Consiliul Județean. Atunci, am propus ca să intre în ședința de Consiliul Județean ca aceste bunuri, mașinile, să poată fi trecute către Societate și să-și urmeze cursul firesc al lucrurilor, cum, din punctul meu de vedere așa trebuia făcut de la început. Nu trebuia să luăm noi în custodie. Nu îmi dau seama ce s-a urmărit la vremea respectivă.

La aceasta se referă proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi și, am considerat că este necesar ca să vă explic.

Dacă sunteți de acord cu suplimentarea, să suplimentăm ordinea de zi cu acest proiect.

- Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 34 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Supunem la vot, în totalitate, convocatorul. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 34 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Trecem la dezbaterile proiectelor de pe ordinea de zi.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice pentru demolarea imobil din str. Izvor nr.23.

Știți despre ce este vorba imobilul acela care trebuia demolat.

- Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 34 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu Iorga:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional nr.1 la Acordul de Parteneriat între UAT Județul Constanța, UAT Orașul Cernavodă, UAT Comuna Rasova, UAT Comuna Aliman și UAT Comuna Ion Corvin pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ 223: tronsonul Cernavodă-Rasova-Aliman-Ion Corvin”.

Obiecții? Vă rog domnule consilier.

Dl. Muhscina Gheorghe: Actul adițional prevede că singurul UAT participant cu fonduri la finanțarea proiectului este Județul Constanța. Partidul Național Liberal susține acest proiect dar, avem rugămintea, poate ne întindem și mai în sus, în nord, dacă se poate.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Urmează.

Dl. Muhscina Gheorghe: Mai sunt acolo 6000 de locuitori acolo.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Se lucrează la proiect, suntem în stadiu pentru depunerea până la intersecția cu drumul național. Deja Serviciul Proiecte lucrează. Fiți siguri că continuăm.

-Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 34 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu Iorga:

3. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor terenuri proprietate publică a Județului Constanța în vederea construirii și punerii în funcțiune a obiectivelor de investiții din cadrul „Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată” în aria de operare a S.C. RAJA S.A. Constanța, în perioada 2014 – 2020.

Dl. Matei Radu Bogdan: Aici, în primul rând avem o problemă legală a acestui proiect de hotărâre, care prevede darea în folosință gratuită a unei suprafețe de teren. Din cunoștințele mele juridice este ilegal să dăm în folosință gratuită unei entități juridice cu scop lucrativ. Poate mă înșel.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: În regulamentul, eu am cerut, m-am documentat, am văzut poziția dumneavoastră în conferința de presă. V-aș propune, dacă sunteți de acord, la aceste proiecte, până aducem regulamentul prin care se stabilește că această dare trebuie să fie cu titlu gratuit, să trecem mai jos de aceste proiecte până când vom aduce un argument.

D-na Belu Mariana: Dacă îmi dați voie să fac precizări.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Ca să aducem și argumentul juridic, din punctul meu de vedere mi se pare firesc.

D-na Belu Mariana: Pentru că s-a folosit cuvântul „ilegal” și, este de datoria mea..

Dl. Matei Radu Bogdan: Nelegal!

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Nu, nu, nu! Nelegal, nu! Ilegal sau nelegal trebuie să argumentați de ce. Poate oportun! Dar, nelegal sau ilegal asta ar însemna că avizul doamnei Secretar, ca să înțelegeți ce vă spun, înseamnă că avizul doamnei Secretar este dat pe un document care este nelegal și, o puneți pe dumneaei într-o situație destul de delicată. Ar trebui să argumentăm. Cred că neoportun ați vrut să spuneți.

Dl. Muhscina Gheorghe: Văd eu o complicație destul de mare. Era o întrebare dacă acest tip de entitate poate primi gratuit, da?

D-na Belu Mariana: A trebuit să fac această precizare pentru că, s-a considerat că ar putea fi nelegal acest proiect de hotărâre vis-a-vis de dreptul real, adică dreptul de folosință gratuită asupra terenurilor aferente construcțiilor supraterrane și a terenurilor aferente, a drumurilor județene pe unde trece tot acest traseu.

Potrivit Codului Civil se poate atribui în folosință gratuită, acest drept real, dezmembrământ al dreptului de proprietate publică și instituțiilor de utilitate publică.

În toată literatura de specialitate, pentru că, legislația încă, mă rog se pare că a rămas puțin în urmă vis-a-vis de termenii cu care operăm pe ghidurile de finanțare și pe cerințele Comisiei Europene, ca și instituții de utilitate publică sunt operatorii regionali în domeniul alimentării, canalizării, în domeniul gospodăririi.

S.C. RAJA S.A este operator regional, ca atare este instituție, nu publică, este o instituție de utilitate publică.

Mai departe, vreau să vă spun că prin ghidurile de finanțare pe care, cu toții cei care am lucrat la proiectul de hotărâre le-am studiat, prin ghidul de finanțare se solicită ca, în ceea ce privește proprietatea publică, UAT-urile pe teritoriul cărora se vor construi construcții supraterrane sau vor fi servituți, drepturi de trecere sau terenuri în folosință, aferente drumurilor județene, se folosește termenul de „punere la dispoziție”, în Ghidul de Finanțare aprobat de A.M. (Autoritate de Management), „punerea la dispoziție”.

Din punctul meu de vedere, „punerea la dispoziție”, nu este un termen juridic, nu are o încărcătură juridică. Singura formă prin care poți să dai unei instituții de utilitate publică, cum este operatorul regional S.C. RAJA S.A. nu poate fi decât acest drept real de folosință gratuită .

Dl. Muhscina Gheorghe: Neapărat? Acum 8 ani de zile, a fost o hotărâre și, a fost concesiune.

D-na Belu Mariana: Am să fac și precizările convenite vis-a-vis de concesionare.

Deci, acum discutăm de un drept de folosință a terenurilor pe care se vor construi sau pe care vor trece rețelele care vor fi reabilitate.

Dumneavoastră faceți referire, și aveți dreptate, la Hotărârea Consiliului Județean Constanța nr.346, dacă nu mă înșel din 2009, când s-a încheiat Contractul de Delegare de Gestiune, atenție! a Serviciului de Alimentare și Canalizare cu Apă. Deci, nu vorbim acum de două drepturi reale, dezmembrăminte ale dreptului de proprietate publică, pe aceleași terenuri.

În anul 2009, Județul Constanța a delegat serviciul de alimentare, serviciul, cum se delegă serviciul de salubritate, oricum serviciul de utilitate publică, societății S.C. RAJA S.A., operatorului regional.

Oricum, discutăm de două lucruri diferite, nu de concesiune asupra terenurilor, ci de concesiune a serviciului de alimentare cu apă și canalizare.

Am vrut să fac precizarea aceasta ca să știți cum s-a făcut. S.C. RAJA S.A., plătește o redevență nu aferentă terenurilor pe care construiește, ci serviciului de alimentare și canalizare .

Dl. Muhscina Gheorghe: Să înțelegem că suntem obligați să îl dăm gratuit?

D-na Belu Mariana: Codul Civil este o lege organică, este o lege! Este singura formă prin care poți să dai unei instituții de utilitate publică.

Art. nr.874, din Codul Civil, spune că dreptul de folosință se acordă instituțiilor pe termen limitat, instituțiilor de utilitate publică.

Dl. Matei Bogdan Radu: Gratuit?

D-na Belu Mariana: Gratuit, așa spune. Deci, gratuit! Am să vă citesc exact Art. nr. 874, din Codul Civil, care spune clar: „*Dreptul de folosință gratuită asupra bunurilor proprietate publică se acordă instituțiilor de utilitate publică*” .

Dl. Matei Bogdan Radu: Întrebarea noastră era alta, dacă Ghidul ne obligă să punem la dispoziție. A pune la dispoziție, nu înseamnă neapărat în mod gratuit. Puteam să punem la dispoziție...

Dl. Niculescu George Sergiu: Contra cost!

Dl. Matei Bogdan Radu: Sunt multe forme în care se poate pune la dispoziție.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Dar, v-ați gândit, dacă discutăm de oportunitate. O lăsăm pe doamna Secretar să vorbească, v-ați gândit că dacă vorbim de oportunitate...

Dl. Matei Bogdan Radu: De legalitate!

D-na Belu Mariana: Deci, discutăm de legalitate? Acum am discutat de legalitate și, repet, dreptul de folosință gratuită poate fi acordat instituțiilor de utilitate publică și S.C. RAJA S.A. este o societate comercială a cărei acționar majoritar, cu 98 % este Județul Constanța dar, este o instituție de utilitate publică. Deci, este obligatoriu să îi dai în folosință gratuită.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Dacă îmi permiteți acum, deci, haideți să ne lămurim puțin, discutăm despre oportunitate, nu mi-ați spus de legalitate.

Înainte să vă citesc din lege vroiam să, dacă am merge pe oportunitate, ca orice operator și, în momentul în care îi transmiți, repet, pe oportunitate, l-ai pune să investească și în achiziția de terenuri, procedura ar fi oricum una complicată și am

ieși din termen. Dar, eu cred că prețul de cost pentru acel teren pentru care ar fi achiziția, ar fi plătită achiziția acestor terenuri, s-ar regăsi în prețul apei.

Interesul nostru, al Consiliului Județean Constanța, nu este ca să mărim costurile lui S.C. RAJA S.A..

În Legea nr.51/2006 se menționează foarte clar, asta vroiam să vă spun apropo de legalitate, în art. nr.5: *„Operatorii furnizori de servicii de utilități publice, indiferent de modul organizare, forma de proprietate, natura capitalului sau țara de origine, pentru aceste servicii de utilități, dreptul de trecere asupra terenurilor aferente și sistemelor de utilități publice, dreptul de trecere se exercită cu titlu gratuit asupra terenurilor aparținând statului, unităților administrativ teritoriale pe toată durata furnizării prestațiilor de servicii utile publice”*. Eu cred că de legalitate nici nu se pune problema să se discute în acest sens.

D-na Belu Mariana: Încă odata vreau să precizez, mă scuzați domnule vicepreședinte, încă odată vreau să precizez, vis-a-vis de legalitatea dreptului de folosință gratuită, vă spun că este asigurată atât prin Codul Civil cât și prin Legea nr.51/2006. Deci, nu se pune problema nelegalității acestei hotărâri asupra modului în care se aplică dreptul de folosință. Ca să fie foarte clar. Și îmi asum ceea ce spun.

Dl. Muhscina Gheorghe: Să vedem dacă există și obligativitate.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Domnule consilier, domnilor consilieri.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Deci, oportunitatea !

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Dacă îmi permiteți și mie, pentru că, cunosc foarte bine subiectul. Deci, există așa cum a spus și doamna Secretar pentru instituții de utilitate publică, cum este S.C. RAJA S.A., posibilitatea ca noi să dăm terenul gratuit.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Există și posibilitatea să scoatem la concesiune terenurile că este domeniu public. Există o procedură și așa mai departe. Există și posibilitatea să aducem aport de capital, noi suntem acționari majoritari acolo, numai că celelalte două variante, în afară de prima pe care putem să o finalizăm acum, durează. De aceasta s-a optat pentru aceasta variantă. Acum, să nu credeți că pentru o bucațică de teren se poate îmbogăți Consiliul Județean sau sărăci S.C. RAJA S.A.

Dl. Niculescu George Sergiu : Sunt 2 milioane.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Nu! Nici nu poate să crească prețul apei acum, că dăm noi o bucată de teren la S.C. RAJA S.A.

Ideea este, ne grăbim ca să depunem pentru proiect de apă uzată sau o lungim să facem, ca să concesionezi trebuie să iei evaluator, trebuie să scoți concesionarea mai întâi, după care, tot așa trebuie să aprobi în repetate ședințe de Consiliu anumite evaluări ca să putem să votăm.

Din punct de vedere legal, doamna Secretar ne-a asigurat că este absolut legal și asta este și convingerea mea, prin urmare eu zic să procedăm să votăm.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Spuneți domnule consilier.

Dl. Moldovanu Vasile: Ce se întâmplă dacă trebuie să traversez cu conducta de apă peste un drum județean? Deci, ce se întâmplă? Concesionez lui S.C. RAJA S.A. o suprafață de teren pe care va fi așezată conducta care trece de-a latul drumului, da ?

Deci, după opinia mea, concesiunea pentru realizarea conductei, pentru că, conducta se îngroapă în lungul drumului de exploatare a comunei X sau în lungul drumului județean, și apoi ea rămâne îngropată acolo până când eventual e nevoie de o intervenție de reparații.

A merge pe ideea de a trece la concesiune sau la închiriere sau altă formă, după opinia mea nu este justificat, în primul rând, iar în al doilea rând nu mi se pare că această opțiune de a da gratuit, ce dăm noi gratuit? toate terenurile aferente drumurilor județene. Deci, pe marginea drumurilor județene o să treacă conducte și, noi vrem să luăm bani, adică dumneavoastră, nu noi, pentru faptul că o să treacă o conductă îngropată în lungul drumului județean sau o să-l traverseze.

După opinia mea, oportunitatea este clară, că trebuie să fie dat în folosință gratuită, iar din punct de vedere legal, doamna Secretar ne-a asigurat că e în regulă. Din punctul meu de vedere cred că e bine să votăm pentru proiectul de hotărâre promovat .

Dl. Donțu Gheorghe: Pot să spun și eu două cuvinte și jumătate? Eu, înțeleg că suntem într-o competiție politică, când în plenul Consiliul Județean ar trebui să nu fie o competiție politică. Domnul Muhscină, prietenește, să încerce și alte metode să-și facă campanie electorală. Elita, Partidului Național Liberal, îi spun cu prietenie, că ceea ce se întâmplă acum, cu acest proiect de hotărâre, este perfect legal, ne-a explicat doamna Secretar. De oportunitate nici nu poate fi vorba, nu putem să îngroșăm, să aducem, să facem preț mai mare la apă, și așa pe care îl clamăm, îl clamați mai întotdeauna, și atunci, eu cu prietenie vă rog, să votăm acest proiect.

Dl. Muhscina Gheorghe: Bun! Am înțeles, din punct de vedere al legalității, rămâne problema obligativității, să vedem dacă suntem și obligați să facem așa, iar din punct de vedere al utilității suntem perfect de acord.

Nu vrem să facem opoziție de dragul opoziției dar, astăzi, nu putem fi de acord cu acest proiect în această formă și în acest moment. Vă rog să îmi dați voie să vă explic de ce. Cred că avem obligația să luptăm pentru veniturile Consiliului Județean, care sunt și așa, așa cum sunt, precare. Aș vrea să vă gândiți serios la posibilitatea introducerii, poate o formulă mai simplificată, nu concesiune, un drept de servitute, nu știu...

D-na Belu Mariana: Nu există! Dacă vorbiți de dreptul de servitute, știți că dreptul de servitute este un drept de trecere. Acolo există o altă situație, o altă clarificare juridică, în Codul Civil. În ceea ce privește servitutea, vreau să vă spun că potrivit legii apelor se instituie o servitute legală indiferent dacă este proprietate publică sau privată, domnul primar de lângă dumneavoastră cunoaște foarte bine aceste prevederi. Deci, nu discutăm de servitute la acest moment. Discutăm numai de dreptul de folosință.

Dl. Muhscina Gheorghe: Am dat un exemplu. Am înțeles. Dacă mă lăsați să termin o să vedeți ce vreau să zic. Dacă vrei ceva, poți. Ideea este în felul următor, noi ce încercăm este să ne gândim cumva ca, totuși, acolo unde suntem, Consiliul Județean, peste 90% acționar și nu am văzut dividende niciodată, aproape. Să ne gândim la niște venituri totuși de la această societate, să vină și înapoi către Consiliul Județean

ceva. Pentru că, facturile la apă sunt așa cum sunt, investiții se fac, nu este nici o problemă, este foarte bine că se fac, dar se fac investiții nu numai în județul nostru și constanțenii plătesc.

Ideea ar fi dacă putem să aducem niște bani cu care am putea să facem lucrări de infrastructură, care sunt așa cum sunt, am putea să asfaltăm niște străzi, am putea să rezolvăm problema referitoare la terapia de la spital. Deci, putem direcționa, putem face rost de niște bani, cumva, dacă se poate și dacă vrem. Ideea e în felul următor, dacă ajungem la concluzia, și până acum argumentația e clară, vedem și ce obligativitate avem, și dacă nu găsim soluții, atunci putem să facem o ședință extraordinară și celeritatea, noi nu vrem să împingem absolut nimic și să blocăm absolut nimic. Dar, totuși, vrem să dăm un semnal că, dacă aceste argumente vor fi valide votăm, dar, dacă se poate totuși, hai să facem rost și de niște bani să întoarcem și ceva din toată expansiunea asta. În acest fel solicităm ferm transparență pe subiect.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Să înțeleg că dacă aveți, dacă justificăm obligativitatea sunteți de acord cu acest proiect? Că tot v-am ascultat când ați vorbit.

Dl. Muhsina Gheorghe: Ne întâlnim într-o ședință extraordinară .

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Dacă vă arătăm acum, dacă vă dovedim acum obligativitatea, votați ?

Dl. Muhsina Gheorghe: Nu, nu, trebuie să găsim totuși și soluții.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Păi, dacă e obligatoriu? Dacă în Ghidul POIM se menționează că trebuie să avem disponibilitatea să punem Ghidul, care este aprobat, obligativitatea de a pune la dispoziție, deci, amânăm doar de dragul ca să nu fie astăzi votat.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Domnule Vicepreședinte, stimați colegi, vreau să intervin ca să lămurim lucrurile.

Niciunul din consilierii de aici nu este obligat, imperativ, să facă ceva și să voteze. Deci, v-ați lămurit cu obligativitatea. Dacă înțelegeți sensul acestui proiect, îl votați, dacă nu, nu îl votați.

Eu v-am explicat de ce s-a optat pentru această variantă. Varianta să scoți la concesiune, nici nu avem intabulate toate terenurile astea, trebuie întâi să le intabulăm, trebuie să faci evaluarea. Dacă dumneavoastră considerați că este o pierdere, eu consider că un proiect cu fonduri europene, mă refer la tot ce înseamnă POIM-ul acesta care este de peste 500 de milioane de euro, dintre care 430 de milioane intră pe teritoriul județului Constanța, și 70 de milioane sunt investiții în Predeal și în județele Brașov, Ialomița și Ilfov. Putem să facem o dezbatere, și oricând putem să avem și chiar și la comisie un dialog cu acest subiect pe care îl cunosc foarte bine, pentru că am fost președinte la ADI-Apă Canal, am lucrat la proiecte pe POIM, sunt în continuare la ADI-Apă Canal și știu ce înseamnă acest proiect.

Deci, este varianta care s-a găsit pentru urgentare, v-am spus că este valabilă și varianta să concesiunăm, este valabilă și varianta să-l aducem aport de capital, pentru

că, asta e, punem reprezentantul nostru să voteze acolo și dacă votează în consiliu, se votează și în A.G.A., deci nu e nici o problemă.

Asupra celerității trebuie să ne gândim, pentru că asta trebuie, dar nu suntem obligați să votăm, ca să ne înțelegem, de asta suntem consiliu aici, să dezbatem și să votăm după propria conștiință și, bineînțeles în beneficiul cetățenilor. Restul teoriilor cu „să facem ceva prin institutiile de cultură”, le lăsăm pentru altădată.

Acum avem un proiect și, dacă are cineva neclarități vis-a-vis de acest subiect, pentru că, în principiu, este vorba de alimentarea cu apă pentru sudul litoralului, pentru că sursele de apă, din păcate la nivelul, singurul care este valabil, este în zona Medgidia - Cernavodă și e vorba de o conductă foarte mare care, preia de la Medgidia și se duce până în sudul litoralului, să aprovizioneze cu apă potabilă, fără nitriți, nitrați și așa mai departe, tot sudul litoralului.

Se pierde timp, dacă se pierde timp știm ce înseamnă, intrăm în criză de timp cu toate proiectele. Eu propun să trecem la vot, domnule vicepreședinte, că lucrurile sunt clare, cred că a înțeles toată lumea.

DI.Niculescu George Sergiu: Înainte să trecem la vot, vă rog frumos și mulțumesc domnului Dragomir pentru că ne-a spus, ne-a lămurit cu privire la obligativitate, să revenim puțin la oportunitate și să luăm în considerare oportunitatea ca, Consiliul Județean, să beneficieze de niște bani de pe urma dării în folosință către S.C. RAJA S.A. a acestor terenuri. Fiind vorba de un milion de metri pătrați se poate stabili, nu neapărat prin proceduri îndelungate, ci la modul rapid, un preț pentru aceste terenuri, banii venind la Consiliul Județean. Haideți să stabilim oportunitatea de a încasa niște bani la bugetul județean. Nu oportunitatea de a da gratuit niște terenuri unei societăți comerciale, într-adevăr de utilitate publică .

Aici suntem în Consiliul Județean și avem datoria să apărăm în primul rând interesele Consiliului Județean.

Din punctul meu de vedere, protejăm interesele Consiliului Județean dacă aducem bani la buget. Vă mulțumesc frumos.

DI. Măndilă Gheorghe : Haideți să supunem la vot.

DI.Donțu Gheorghe: Numai o secundă. Demersul dumneavoastră este onest, numai că, cum să vă spun, nu socotiți cu aceeași unitate de măsură.

Este în regulă că trebuie să aducem bani la Consiliul Județean, dar tocmai asta face acest proiect. Dacă, dați-mi voie, dacă ne vom lungi, și în mod cert dacă dumneavoastră nu veți vota vor mai trece câteva luni de zile până acest proiect, dați-mi voie...

DI.Niculescu George Sergiu: Suntem deschiși .

DI.Donțu Gheorghe: Doar o secundă, noi acum aducem cei 400 de milioane. Dacă vindem cu 1 leu, că asta am înțeles de la dumneavoastră, vor fi 1 milion de lei, păi 400 de milioane nu-i egal cu 1 milion. Deci, gândiți-vă că tocmai celeritatea, oportunitatea acestui proiect prin asta rezidă, să aducem bani.

DI.Muhscina Gheorghe: Domnule vicepreședinte asta spuneam dar, suntem deschiși să venim imediat în ședință extraordinară.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Deci, nu, nu trecem la vot pentru că mie mi se pare că trebuie să lămurim lucrurile foarte clar. Pentru că, eu cred că au început fiecare cu argumente. Aș merge pe un raționament logic ca să mă lămuresc și eu că nu am înțeles. Deci, ați ridicat problema oportunității, legalității și obligativității, trei lucruri, da? Trei lucruri, nu e al patrulea... Legalitatea s-a lămurit de către doamna Secretar, cred că nu mai încape problemă,...

DI. Matei Bogdan Radu: ADI Apă- Canal.

DI. Palaz Claudiu Iorga: S-a lămurit de doamna Secretar legalitatea.

D-na Belu Mariana: Nu e vorba de ADI Apă- Canal aici.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Adică ceva semnez, dar să nu fiu. Semnez dar să fie anonimă. Oportunitatea cred că nu se pune problema. Bănuiesc că toți, majoritatea celor care sunteți consilieri din partea PNL-ului veniți din mediul de afaceri. Vi se pare normal ca o investiție, presupunând, mergând în absurdul în care acest teren ar fi concesionat, mergând pe argumentele dumneavoastră, ca societatea respectivă să nu-și recupereze banii în timp? Adică, nu vi se pare că măbind prețul sau obligând S.C. RAJA S.A. să bage mâna în buzunar să achiziționeze niște terenuri, se va ajunge într-acolo încât să crească prețul apei cu cât spuneți dumneavoastră iar a doua variantă, numai puțin, v-am ascultat, lăsați-mă să îmi duc argumentul până la capăt. Și în al doilea rând ați făcut o precizare, că doriți să fie mai rapid, cum? Ați spus că găsim o procedură să urgentăm, corect, cum?

Sunteți consilier județean și sunt convins că ați consultat legislația. Domnul consilier, dacă îmi permiteți, i-am pus o întrebare dumnealui, dacă vă angajați ca să puteți să-i răspundeți, haideti să o lămurim. Ați ridicat o problemă, că vreți mai urgent, de acord. Poate că nu cunoaștem. Spuneți-ne, cum?

DI. Muhscina Gheorghe: O găsim împreună.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Nu, dumneavoastră ați ridicat o problemă, nu încercați să pasați motanul de față cu presa. Care este argumentul prin care să putem să micșorăm o procedură de licitație, de evaluare, care ar duce cel puțin la un an de zile, și ar duce la pierderea acestui proiect. Dacă aveți o variantă mai rapidă, dați-mi-o acum, spuneți-o de față cu presa. Dacă nu aveți ca să ne-o dați înseamnă că, cred că ați venit nepregătiți pe aceste proiecte și nu faceți altceva decât să amânați.

DI. Muhscina Gheorghe: Este părerea dumneavoastră.

DI. Palaz Claudiu Iorga: Spuneți-ne, cum?

DI. Muhscina Gheorghe: Împreună găsim.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Cum? Nu împreună, că eu nu am spus, eu vreau să fac azi, să votăm azi! Dumneavoastră ați spus să amânăm, să găsim o variantă, și eu vă întreb, cum?

DI.Niculescu George Sergiu: O găsim împreună.

DI. Palaz Claudiu Iorga: Deci, nu știți. Sunteți nepregătit.

DI. Matei Bogdan Radu: Ne amenințați...

DI.Palaz Claudiu Iorga: Amenințări cu ce? Așa de sperios sunteți? Scuzați-mă, domnule. Bun!

DI.Niculescu George Sergiu: Referitor la diminuarea profitului sau la mărirea prețului apei, S.C. RAJA S.A. nu spune nimic că trebuie să aibă profit uriaș în fiecare an. Este supusă legilor ca orice societate comercială.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Noi supunem la vot, dumneavoastră votați cum vă spune conștiința, și mai departe, alegătorii vor considera dacă se pierde acest proiect, dacă trebuie să fie sancționați sau nu.

DI.Iordache Marian: O propunere, servitute de trecere cu plata taxei de ocupare a domeniului public.

DI. Palaz Claudiu Iorga: Care-i taxa? Cum facem evaluarea, domnule primar?

DI.Iordache Marian: În loc de folosință gratuită, servitute de trecere cu plata taxei de ocupare a domeniului public.

DI. Palaz Claudiu Iorga: Și, cum fixez?

DI.Iordache Marian: Prin hotărârea de înființare a taxelor și impozitelor locale, respectiv județene, există taxa de ocuparea temporară a domeniului public.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Dar nu e aceeași. Deci, știți foarte bine că nu toate terenurile se încadrează la aceeași categorie.

DI.Iordache Marian: Pentru că, după finalizarea investiției, domnule vicepreședinte, terenul revine înapoi Consiliului Județean. Și este vorba de ocupare temporară.

DI. Palaz Claudiu Iorga: Păi și dacă spuneți.

DI. Muhscina Gheorghe: Deci, dacă vrem, se poate.

DI.Palaz Claudiu Iorga: După finalizare, dumneavoastră spuneți, le fixăm o taxă, ei fac investiția și oricum, terenurile vin la noi după aceea. Păi și atunci de ce să mai iau bani dacă oricum terenul este al meu?

DI. Iordache Marian: Ocupă temporar.

DI. Muhscina Gheorghe: Pe perioada investiției. Nu mai mult.

DI. Iordache Marian: Pe perioada investiției ocupă temporar domeniul public al județului.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Și cum evaluez, când am mai multe categorii de terenuri? Ca valoare? Domeniul public este unul, dar am valoare.

DI. Iordache Marian: Se diminuează.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Nu avem pentru tot, vă spun de acum.

DI. Muhscina Gheorghe: Dacă vrem, găsim soluții.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Deci, dumneavoastră, discutăm acum despre cât de mult amânăm acest proiect. Asta este problema.

DI.Muhscina Gheorghe: Dacă vrem, găsim soluții. Suntem dispuși să stăm zi și noapte, dacă este și să găsim soluții.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Dar, de ce nu ați găsit până azi? De ce nu ați găsit până azi, eu sunt de acord cu dumneavoastră, dar până azi, de când vi s-au comunicat documentele?

DI. Muhscina Gheorghe: Ni s-au comunicat de acum 5 zile? Cum adică?

DI.Palaz Claudiu Iorga: În comisie?

DI. Muhscina Gheorghe: Cine a fost la comisie?

Dl. Palaz Claudiu Iorga: În comisie, cum s-a votat?

Dl. Muhscina Gheorghe: Păi, nu ați fost la comisie. Sunteți în comisie? Ați fost la comisie ?

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Cu soluție, nu m-ați înțeles, dimpotrivă, mă refer cu soluția pe care ați pus-o.

Dl. Muhscina Gheorghe: La comisie s-au pus întrebări.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Dumneavoastră așa vorbiți, 2? sunteți la ofertă, 2 în 1, ca nens-ul? Lăsați-mă să vorbesc, pe bune, deci, chiar așa vi se pare? Mă simt amenințat, domnule consilier.

Dl. Muhscina Gheorghe: Haideți să supunem la vot. Renunțăm la invective, că nu are rost.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Deci, proiectul numărul 3: Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor terenuri proprietate publică a Județului Constanța în vederea construirii și punerii în funcțiune a obiectivelor de investiții din cadrul „Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată” în aria de operare a S.C. RAJA S.A. Constanța, în perioada 2014 – 2020.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 21 de voturi pentru, 13 voturi împotrivă, ceea ce înseamnă că nu a trecut proiectul de hotărâre, întrucât era nevoie de 2/3, fiind vorba de patrimoniu.

Dl. Palaz Claudiu Iorga:

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea, bănuiesc că la fel votați, proiect de hotărâre privind aprobarea modificării studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru „Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată” în aria de operare a S.C. RAJA S.A. în perioada 2014 – 2020.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 21 voturi pentru, 14 împotrivă . A venit domnul Lămureanu.

Dl. Palaz Claudiu Iorga:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării investițiilor aferente „Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată „ în aria de operare a S.C. RAJA S.A. în perioada 2014 – 2020, pentru UAT Județul Constanța.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 21 voturi pentru, 14 voturi împotrivă.

Dl. Palaz Claudiu Iorga:

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului județean Constanța pentru trimestrul I al anului 2017.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

DI.Palaz Claudiu Iorga:

7. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor terenuri, a, nu, stați așa că acesta este... Proiectul nr.7. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui vicepreședinte și a unui consilier județean care să facă parte din Comisia de concurs și respectiv, Comisia de soluționare a contestațiilor, la concursul organizat în vederea ocupării funcției de Administrator Public la nivelul județului Constanța.

Propuneri? Spuneți, domnule consilier.

DI.Ciobanu Cosmin: Din partea grupului PSD îl propunem pe domnul vicepreședinte Palaz Claudiu Iorga și pe domnul Donțu Gheorghe.

D-na Belu Mariana: Pentru Comisia de concurs propuneți, pentru Comisia de concurs propuneți pe domnul vicepreședinte Palaz și pe domnul consilier Donțu. Sunt două comisii, da.

DI.Ciobanu Cosmin: La comisia de contestații pe domnul Learciu Dumitru Daniel și domnul Bereș Adrian.

D-na Belu Mariana: Domnul vicepreședinte Learciu și domnul consilier Bereș. Propuneri, dacă aveți.

DI. Muhscina Gheorghe: Putem să propunem și noi doi consilieri?

D-na Belu Mariana: Sigur că da. Așteptăm propuneri ca să completăm buletinul de vot.

DI. Muhscina Gheorghe: La Comisia de concurs pe domnul Niculescu George și la Comisia de contestații pe domnul Matei Radu Bogdan.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Bine, trecem mai departe și rămâne să se pregătească buletinele de vot.

D-na Belu Mariana: Trecem mai departe și așteptăm buletinele de vot.

DI.Palaz Claudiu Iorga:

8. Proiect de hotărâre privind transmiterea unui bun imobil, proprietate publică a Județului Constanța din administrarea Consiliului Județean Constanța în administrarea Spitalului Clinic Județean de Urgență, „Sfântul Apostol Andrei” Constanța.

-Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

DI.Palaz Claudiu Iorga:

9. Proiect de hotărâre privind respingerea propunerii formulată de S.C. Aqua Park Coral SRL în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 3736/118/2016 aflat pe rolul Tribunalului Constanța.

Dl. Muhscina Gheorghe: Este în regulă să decidă instanța pentru ce s-a făcut până acum.

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Dumnealor doreau să cedăm gratis aceste acțiuni. Nu mi se pare corect. Deci, respingem propunerea pe cale amiabilă, mergem în instanță și instanța va decide care va fi soluționarea. Probabil va fi retragerea noastră din asocieră. Eu consider că dacă ne retragem din asocieră, cred eu din ce am studiat până acuma s-ar putea să piardă și dreptul de administrare pe acel teren, dar nu mai e problema noastră. Asta ca să știți.

Dl. Muhscina Gheorghe: Da. Deci e clar, proiectul nu s-a concretizat și ...

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Nu, și nici nu cedăm acțiunile, nu avem de ce.

Dl. Muhscina Gheorghe: Da, dar asta nu înseamnă că nu trebuie să dăm prioritate sudului litoralului pentru investiții, de data viitoare nu atât de valoroase.

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Dacă doreau să facă dezvoltare în sudul litoralului, de 12 ani de zile, sau de când e proiectul, până acum făceau.

Dl. Muhscina Gheorghe: Încercăm să nu mai lungim situația.

Dl.Palaz Claudiu Iorga:

- Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

Dl.Palaz Claudiu Iorga:

10. Proiect de hotărâre privind îndreptarea unei erori materiale din Anexa la HCJ nr.80/31.03.2017 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din TVA pe anul 2017, pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale și Anexa la HCJ nr.103/28.04.2017 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru achitarea arrieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2017.

- Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

Dl.Palaz Claudiu Iorga:

11. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Constanța nr.208/7.08.2016.

- Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

DI.Palaz Claudiu Iorga:

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2017, pentru Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

DI.Palaz Claudiu Iorga:

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2017, pentru Muzeul de Artă Constanța.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

DI.Palaz Claudiu Iorga:

14. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Constanța nr.9/31.01.2017.

- Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Proiectele nr. 15 și 16 sunt retrase.

DI. Crusoveanu Marian : Care au fost motivele pentru care s-au retras?

DI.Palaz Claudiu Iorga: S-au găsit variante, colegii noștri în urma unor reclamații făcute inclusiv de domnul primar de la Năvodari și de către domnul consilier din cadrul PMP, Daniel Turcu.

S-au făcut verificări pentru firmele de transporturi pe această distanță. Am constatat că se merge cu autobuze aglomerate. Proiectele priveau mărirea numărului de autobuze, ori nu cred că este o soluție mărirea numărului de autobuze. O să-l rog pe domnul consilier Daniel Turcu să vă explice puțin despre ce a fost vorba, după care să vă spun propunerea pe care am făcut-o noi sau cu ce propunere venim între timp.

DI.Turcu Daniel: Deci, actualizarea programului de transport ar fi prevăzut îndeșirea microbuzelor, eu sunt din Năvodari și fac naveta cu ambii operatori. La unul din operatorii în cauză, Grup Media Sud nu se duce lipsă de microbuze. Practic, dacă apărea și pe hârtie precizat că pot introduce mai multe microbuze, nu se schimba nimic, pentru că, problema nu este de numărul microbuzelor ci de capacitatea acestora. Microbuzele lor au 19 locuri, dacă le dădeam voie să folosească mai multe la orele de vârf, lucrul ăsta se făcea degeaba. Că la orele de vârf dimineața 5,30 - 8,00 microbuzele vin și pleacă indiferent de programul care este.

Dl. Crușoveanu Marian : Scuzați-mă că vă întrerup dar, din punct de vedere al calității transportului Grup Media Sud.

Dl. Turcu Daniel: Asta era problema, actualizarea programului cu 2,3,5,6 microbuze în plus nu ar fi rezolvat problema confortului. Drept urmare, noi am venit cu propunerea unui nou proiect de traseu, sper să intre pe ordinea de zi în următoarea ședință de Consiliu Județean, cu un nou traseu: Constanța - Mamaia – Năvodari - Lumina. De ce? Ca să permită concurența pe traseu.

În momentul de față programul de transport nu prea permite concurența. A fost adoptat într-o ședință a Consiliului Județean în anul 2013 iar oricine ar participa acum în cadrul unei licitații pe acest traseu, câștigă întotdeauna cel care este cel mai vechi pe traseu. Drept urmare, dacă facem un traseu un picuț mai lung, un traseu nou, se pot înscrie mai mulți operatori, se pot adăuga condiții de 35+ și se va rezolva problema.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: În sensul că chiar dacă se suplimentează numărul de mașini, să presupunem, ei vor pleca din stație tot cu ele încărcate. Noi, între timp, după monitorizarea acestui trafic, am făcut următoarea propunere, am să vă citesc o adresă pe care am făcut-o către Primăria Constanța prin care eu cred că vom reuși să deblocăm problema legată de transportul de maxi-taxi, în general.

Acțiunile de monitorizare și control pe care le-au desfășurat inspectorii din cadrul Serviciului Autoritatea Județeană de Transport, Direcția Generală de Administrare a Domeniului Public și Privat, au relevat faptul că unii operatori de transport care execută transport județean de persoane prin curse regulate, efectuează, repet, după intrarea în municipiul Constanța, până la capăt de traseu și transport local de persoane, adică traseele sunt licitate ca trasee județene, dar de la intrarea în Constanța se suprapun peste cursele de transport local, permițând îmbarcarea și debarcarea călătorilor pe raza municipiului Constanța pe traseul efectuat. Acest fapt duce la suprapunerea transportului de persoane și trafic județean cu cel local, supraaglomerându-se autovehiculele de pe traseele județene, împrejurare care diminuează calitatea serviciului de transport care a fost mai devreme.

Având în vedere cele menționate anterior vă rugăm să aveți în vedere separarea celor două tipuri de transport local și județean, stabilirea capetelor de traseu pentru transportul județean de persoane prin curse regulate cât mai aproape de intrările și ieșirile din oraș.

Propunerea noastră este ca să facă capete de linie la intrările din oraș pentru a nu mai permite transportului județean să intre până în centrul orașului. După un studiu, după ce am vorbit cu domnul președinte, în urma unui studiu, cred că aproape 200 de autobuze pe oră sunt prezente în municipiul Constanța prin această suprapunere. Eu cred că este o variantă, este o soluție pe care Consiliul Județean a propus-o și care va fi de bun augur pentru transportul de călători.

În acest fel, dacă cursele opresc la intrarea în oraș, ridmicitatea lor pentru întoarcerea pe traseu este mult mai mare și în felul acesta nu am mai fi nevoiți să suprapunem, să se aglomereze mijloacele de transport în comun.

DI. Crușoveanu Marian: Poate ar trebui să fim și foarte atenți și asupra stării tehnice a microbuzelor.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Deci, acelea sunt făcute, sunt aprobate de la început, sunt trasee până în 2019. Deocamdată noi trebuie să facem, să punem în legalitate prin împingerea acestui transport la intrarea din oraș. Nu avem cum să umblăm la acele contacte. Sunt instituții ale statului care verifică, nu este de competența Consiliului Județean.

DI. Iordache Marian: Să fim atenți.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Repet, au licitat, au contacte valabile până în 2019.

DI.Iordache Marian: Domnule vicepreședinte, să fim atenți și la tarife, pentru că tariful include acum transportul în intra, în oraș, și să ținem cont că traseul din afara orașului până la intrarea în municipiul Constanța să nu prindă și aceste încasări și pentru ca cei care vin din Năvodari sau din altă parte. Să-și permită și biletul de autobuz din oraș.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Asta ca să înțelegeți din ce motiv l-am scos de pe ordinea de zi. Nu avea sens să îl suplimentăm când, de fapt vrem să venim cu o altă propunere.

DI.Savlovschi Marcel: Trebuie să ținem cont că traseul intră în interiorul municipiului Constanța, exact cum este cel din fața Spitalului Județean. Iarna te duci cu 3 inși și te întorci cu 2 inși, iar vara îți bubuie autobuzul. Pe când, a treia linie nu se dezvoltă nimeni, o să se mănânce ca câinii. Pe când la transportul județean, știți ce înseamnă? Să urce în autogară și să coboare în autogară la Constanța. Ce o să facem cu călătorii care, unde s-a dezvoltat Mamaia, în nord, unde sunt stații din 500 în 500 de metri sau din kilometru în kilometru, că nu mai ajungi la muncă. Orașul Năvodari nu o să aibă niciodată puterea să-și facă un transport local.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Domnule consilier, a fost o propunere, nu discutăm astăzi, a fost o propunere, urmează să vedem care dintre ele va fi bună.

DI.Savlovschi Marcel: Ar trebui înființată o societate de transport preurban pentru că este un transport între două localități, dar este un traseu preurban și are și stații multe.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Se încadrează la județean. Deci, trecem la următorul proiect.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licenței de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale, conform Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007, Operatorului de transport S.C. Gis Trans Rapid S.R.L.

- Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

DI.Palaz Claudiu Iorga:

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licenței de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale, conform

Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007, Operatorului de transport S.C . Romvivat S.R.L.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

DI.Palaz Claudiu Iorga:

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Programului cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri pentru anul 2017, finanțate din bugetul Consiliului Județean Constanța.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

DI.Palaz Claudiu Iorga:

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Situațiilor financiare anuale încheiate la 31.12.2016 ale Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Constanța.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Domnul director, vă rog.

DI. Lungoci Lucian: Bună ziua. Pentru anul 2016 Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța a avut venituri totale de 40.252.000 de lei și cheltuieli totale de 35.678.000 de lei, a efectuat un profit de 4.574.000 de lei. Este un profit care s-a concretizat prin achitarea stației de asfalt, a reciclatorului Wirtgen și a unui distribuitor de pulberi. Erau ultimile trei elemente pe care Regia a reușit să le salveze de la fîma de lising. A început anul acesta, în momentul aceasta are în cont o sumă de 1.300.000 de lei și de aproximativ o lună de când au început lucrările pe drumurile județene s-au realizat lucrări în valoare de 5.000.000 de lei. Preconizăm ca la sfârșitul anului să avem un profit de 12.000.000 de lei.

DI. Măndilă Gheorghe: O întrebare, domnule director. Ce s-a întâmplat cu datoriile?

DI.Lungoci Lucian: Deocamdată, datoriile Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Constanța nu sunt plătite. Cred că în două săptămâni va fi prezentat creditorilor planul de reorganizare făcut de Regie și de către firma de insolvență. În momentul în care va fi aprobat acest plan de reorganizare care, de obicei are o durată de trei ani, vor începe plățile pentru aceste datorii.

DI.Palaz Claudiu Iorga: Puțină liniște, vă rog!

DI. Măndilă Gheorghe: Care este quantumul acestor datorii?

DI.Palaz Claudiu Iorga: Dacă tot l-ați rugat pe colegul nostru să vorbească, măcar ascultați-l. Mulțumesc.

DI.Lungoci Lucian: În momentul de față nu sunt concretizate prin hotărâri judecătorești două tipuri de credite, către Consiliul Județean și către ANAF. Ele

împreună ajung la aproximativ 40.000.000 de lei, deci nu avem un tabel definitiv al creditorilor. Noi suntem pregătiți prin planul de reorganizare pentru o sumă de aproximativ 58.000.000 de lei, să o dăm înapoi creditorilor, în varianta pesimistă. Într-o variantă optimistă în care instanțele de judecată pot diminua creanțele către Consiliul Județean și către ANAF ne orientăm la o sumă de 40.000.000 de lei .

Dl. Măndilă Gheorghe: Am înțeles, deci e vorba despre niște datorii care sunt în totalitatea veniturilor pe 2016.

Dl.Lungoci Lucian: 4.000.000 de lei. Discutăm despre un profit al exercițiului bugetar pe anul 2016.

Dl. Goidea Florin: Sunt prevăzute, domnule consilier, dacă citiți bugetul de venituri și cheltuieli, citiți toată situația de la proiectul acesta, se pot declara, ce spune domnul director. Știți cum este: ca la TAROM avea 500.000.000 lei datorie, a venit directorul, a câștigat 200.000.000 lei și l-au dat afară că mai are încă 300.000.000 lei. Nu, am vrut să fie foarte clar.

Dl.Lungoci Lucian: Nu înseamnă că suma aceea de 4.500.000 lei datorie rămâne a Regiei și implicit a Consiliului Județean. Următorii trei ani de zile Regia va avea de plătit în continuu la creditorii. Nu înseamnă că dacă facem profit în fiecare an scăpăm de insolvență.

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Vă mulțumesc, domnule director.

- Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

Dl.Palaz Claudiu Iorga:

21. Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului pentru preluarea unor bunuri imobile, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Turismului și Sportului – Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Constanța în administrarea Consiliului Județean Constanța.

Dl.Muhscină Gheorghe: PNL-ul a votat „pentru” pentru sport. Dar vreau să punctăm câteva chestiuni și să aducem câteva amendamente. Și am să-i rog pe cei care le-au adus să le și susțină.

Dl.Matei Radu Bogdan: Neînțelegerea mea: UAT-ul nu are capacitate de a lua în administrare obiectivul respectiv și vreau să propun să luăm în proprietate, să cerem preluarea în proprietate de la Minister, într-o formă sau alta. Ca să asigurăm dezvoltarea pe termen lung a sportului în județ. Deci, propunerea este: preluarea în proprietate, nu în administrare, sau dacă este în administrare, să o facem corect, să cerem unei instituții, printr-o instituție luarea în administrare a obiectivului respectiv.

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Pot să vă răspund? Dacă îmi permiteți, dacă vă aduceți aminte, ați văzut că nu e promovată de mine. Când a fost discuția și a fost promovată prima dată de către Partidul Mișcarea Populară, proiectul, am și specificat că nu mi-aș fi dorit să fie luat în proprietate.

Pentru a elimina orice suspiciune din partea celor care vor vota că acest bun, după ce va fi preluat de către județ, că nimeni nu e veșnic pe funcții și e plin cimitirul de oameni de neînlocuit, să nu se trezească să îl vândă.

Nu este nimic rău în faptul de a fi preluat în administrare, ba mai mult decât atât, dăm o garanție că acest bun nu va fi niciodată înstrăinat și va rămâne în permanență în administrarea județului.

Culmea e că la vremea respectivă când s-a făcut acest lucru, tot eu am venit cu ideea de a nu fi preluat în proprietate dar, nu cred că forma de deținere a acestui bun ar trebui să împiedice un vot pentru ca acest obiectiv să fie preluat în patrimoniu Județului Constanța.

Că este proprietate, că este administrare, cred că este mai puțin important. Important este să se facă ceva din acest bun care la ora aceasta arată deplorabil. Dacă sunteți de acord.

Deci, nu că nu a-și fi de acord cu ce spuneți dar, e păcat să nu aveți de unde să știți ce va urma după noi. Să ne trezim că poate, acest bun, având proprietate i se poate schimba la un moment dat și destinația fiind în administrare. Totdeauna vom fi agățați de către Minister, și eu cred că este mai bine așa.

Dl. Măndilă Gheorghe: Încă un punct de vedere, domnule vicepreședinte. Știm cu toții că atunci când s-a predat, pe vremea domnului Năstase, s-a semnat și o anexă – cum arăta stadionul atunci. Atunci stadionul arăta bine, ca dovadă au fost foarte multe întreceri ale echipelor naționale care s-au desfășurat aici. Astăzi stadionul arată jalnic.

Acest transfer trebuia urmărit de către Direcția Județeană pentru Sport. Cine răspunde de această pagubă? Fiindcă noi, când îl vom prelua, indiferent de anexa pe care o vom semna la finalul procedurii, avem de cheltuit niște bani în el. Și acolo este un punct în protocolul de predare-primire care spune că stadionul trebuie dat înapoi și cum a fost luat în toate condițiile și toate dotările.

E clar că, având în vedere că cine a folosit până acum a intrat în faliment și nu mai poate fi tras la răspundere dar, va trebui, și cer conducerii Consiliului Județean ca pe durata acestei proceduri să fie foarte atentă și să pună această problemă, ce se întâmplă cu paguba care s-a înregistrat la Stadionul „Farul”? Mulțumesc.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Dumneavoastră mai devreme ați spus că știți foarte bine că noi preluăm așa cum este acum. Nu avem nici o calitate să răspundem pentru ce a fost dar, acum ne cereți ceva ce nu este de competența noastră, să facem o anchetă să vedem cine l-a distrus. Până la urmă cine l-a avut, cine a avut acest bun va răspunde într-un sens sau în celălalt. Mă bucur că aveți încredere că știm să dezgropăm lucrurile.

Dl. Muhscină Gheorghe: Uitați, să concluzionăm. Deci, preluarea Stadionului „Farul” și a bazei sportive este un subiect de interes, e un lucru bun, ar fi fost bine să se întâmple mai devreme.

Dl. Palaz Claudiu Iorga: Eu v-am propus, mi l-ați respins.

Dl. Muhscină Gheorghe: Nu. Acum revenim cu aceeași problemă financiară, de unde o să investim? Dar, înțeleg că se vor găsi soluții ca să se pună de acord și la

aceiași masă toți cei care activează în domeniile pentru care stadionul, pe care stadionul ar putea să le deservească și, atunci, găsiți soluții. Nici sonorizare nu mai avem aici....

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Dăi microfonul celălalt. Nu-i sabotaj, credeți-ne, nu-i sabotaj, ne cerem scuze.

Dl. Muhscină Gheorghe: E păcat că se face postul acuma, având în vedere că o echipă din județ, respectiv la Ovidiu a devenit campioana României. Era bine dacă era făcut înainte și era și ajutată acea echipă să devină campioana României dar, mai bine mai târziu decât niciodată, și e bine să vină toate echipele din toate domeniile, care pot beneficia de acest stadion, la Constanța, și tot județul să poată beneficia de pe urma acestui obiectiv. Mulțumim.

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Supunem la vot proiectul?

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

D-na Belu Mariana: 34 voturi pentru și o abținere?

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Domnul Enescu se abține.

D-na Belu Mariana: Deci, e bine? 34 voturi pentru și o abținere. Cine votează împotriva acestui proiect, ca să o luam așa?

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Nu votează nimeni.

D-na Belu Mariana: Cine se abține?

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Domnul Enescu.

D-na Belu Mariana: Deci, e bine 34 voturi pentru și o abținere. A venit și doamna Gheorghe și a venit și domnul Lămureanu.

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Proiectul nr.22.

D-na Belu Mariana: O secundă, înainte de a trece la proiectul nr.22, comisia de numărare, de validare are o rugămintă : să reluăm votul întrucât domniile consilieri au uitat că trebuie să voteze prin tăiere pe cel pe care nu îl doresc și au apărut tot felul de cerculețe, la unul „da ”, la unul „nu”. Comisia a anulat toate voturile.

Dl.Donțu Gheorghe: Haideti să folosim o metodă unitară de vot, pe cel pe care nu-l dorim, îl tăiem. Pe cel pe care îl dorim, îl lăsăm. Nu-i facem nici cruciulițe, nici inimă, nici zâmbet, nici cercuri. Pe cine nu dorim, tăiem, pe celălalt rămâne alb. Pentru că suntem în situația de a folosi votul în mai multe feluri, ni se pare că este lăsat, ni se pare că este tăiat.

Dl.Palaz Claudiu Iorga: Deci, putem trece mai departe până se reface votul?

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului propriu de venituri și cheltuieli și a Listei obiectivelor de investiții ale Județului Constanța pe anul 2017.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

Dl.Palaz Claudiu Iorga:

23. Informare privind activitatea Autorității Teritoriale de Ordine Publică pe Trimestrul I al anului 2017.

Bănuiesc că ați primit-o, nu cred că este, dacă aveți obiecțiuni la ea. Deci, ați primit-o, sunteți de acord.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

DI.Palaz Claudiu Iorga:

24. Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare a bunurilor mobile proprietatea S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL - 17 mijloace de transport (autoturisme) și mandatarea MC Activ Insolvency SPRL în vederea valorificării bunurilor.

Proiectul pe care l-am explicat, da.

- Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc mult.

D-na Belu Mariana: 35 voturi pentru.

D-na Belu Mariana: Rezultatele votului:

Pentru Comisia de Concurs domnul Palaz Claudiu Iorga are 25 de voturi, iar domnul Donțu Gheorghe are 21 de voturi.

Pentru Comisia de soluționare a contestațiilor domnul Learciu Dumitru Daniel are 22 de voturi, iar domnul Bereș Adrian are 21 de voturi.

X

**Vicepreședinte,
Palaz Claudiu Iorga**

**Secretar al Județului,
Belu Mariana**

Întocmit,
Inspector în cadrul Serviciului
Administrație Publică,
Relații Internaționale, Arhivă și
ONG-uri
Pîrvu Lidia