

CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA
Nr. 28794/31.10.2016

PROCES VERBAL

**Încheiat astăzi 25.10.2016 la ședința ordinară a Consiliului Județean
Constanța**

Ședința ordinară a fost convocată de către Domnul Țuțuianu Marius Horia - Președinte al Consiliului Județean Constanța, astăzi, 25.10.2016, ora 13.00, în Sala "Remus Opreanu" din cadrul Palatului Administrativ – Consiliul Județean Constanța, în conformitate cu prevederile art. 94, alin.1 și 3 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală.

La ședință participă: Domnul Palaz Claudiu-Iorga - Vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța, Domnul Learciu Dumitru-Daniel - Vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța, consilieri județeni, directorii direcțiilor de specialitate din aparatul propriu al Consiliului Județean Constanța.

De asemenea, în sală sunt prezenți reprezentanți mass media.

Lipsește Domnul Țuțuianu Marius Horia - Președinte al Consiliului Județean Constanța și domnul Donțu Gheorghe consilier județean.

X

Ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea unui mandat de consilier județean.
Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.
2. Proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier județean.
Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.
3. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Constanța în Consiliul de Administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă „Albatros” Constanța.
Inițiator: Vicepreședinte – Learciu Dumitru Daniel.
4. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Constanța în Consiliul de Administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă „Delfinul” Constanța.
Inițiator: Vicepreședinte – Learciu Dumitru Daniel.

5. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Constanța în Consiliul de Administrație al Centrului Scolar pentru Educație Incluzivă „Maria Montessori” Constanța

Inițiator: Vicepreședinte - Learciu Dumitru Daniel.

6. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Constanța;

Inițiator: Vicepreședinte - Learciu Dumitru Daniel.

7. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Muzeului de Istorie Națională și Arheologie Constanța;

Inițiator: Vicepreședinte - Learciu Dumitru Daniel.

8. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Complexului Muzeal de Științe ale Naturii Constanța;

Inițiator: Vicepreședinte - Learciu Dumitru Daniel.

9. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Teatrului de Stat Constanța;

Inițiator: Vicepreședinte - Learciu Dumitru Daniel.

10. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Teatrului pentru Copii și Tineret „Căluțul de Mare” Constanța;

Inițiator: Vicepreședinte - Learciu Dumitru Daniel.

11. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Bibliotecii Județene „I.N.Roman” Constanța;

Inițiator: Vicepreședinte - Learciu Dumitru Daniel.

12. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Muzeului de Artă Constanța;

Inițiator: Vicepreședinte - Learciu Dumitru Daniel.

13. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Centrului Cultural „Teodor T. Burada”;

Inițiator: Vicepreședinte - Learciu Dumitru Daniel.

14. Proiect de hotărâre privind desemnarea a trei consilieri județeni care să facă parte din Colegiul Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

15. Proiect de hotărâre privind desemnarea nominală a șase consilieri județeni - membri în cadrul Autorității Teritoriale de Ordine Publică Constanța.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

16. Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de analiză a modului în care a fost derulat proiectul „Restaurarea, consolidarea, protecția, conservarea și punerea în valoare a sitului arheologic Cetatea Capidava.

Inițiator: Vicepreședinte - Palaz Claudiu Iorga.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de servicii de asistare, consiliere și reprezentare juridică a Direcției de Pază a Județului Constanța și împuternicirea conducerii D.P.J. pentru semnarea acestui contract.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul Camerei Agricole Județene Constanța pentru anul 2017.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

19. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor pentru finanțarea drepturilor copiilor/elevilor/tinerilor cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masa din județul Constanța pe anul 2016.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

20. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței nominale a Echipei Intersectoriale Locale pentru prevenirea și combaterea exploatarea copiilor prin munca, Constanța.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

21. Proiect de hotărâre privind delegarea dreptului de reprezentare în justiție a Consiliului Județean Constanța către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța în vederea efectuării demersurilor privind evacuarea persoanelor care ocupă în mod abuziv imobilul situat în Constanța, str. Ion Lahovari nr.76, județul Constanța.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei Județene în Domeniul Asistenței Sociale și Protecției Copilului pe anii 2015-2020 și a Planului

Operațional pentru Implementarea Strategiei Județene în domeniul asistenței sociale și protecției copilului pe anii 2016-2018.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentelor de Organizare și Funcționare ale serviciilor sociale cu și fără cazare, aflate în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

24. Proiect de hotărâre privind preluarea din administrarea Bibliotecii Județene „I.N.Roman” și transmiterea în folosință gratuită Asociației „Revista Tomis” a unui spațiu situat în incinta Bibliotecii Județene „I.N.Roman”.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

25. Proiect de hotărâre privind emiterea acordului Consiliului Județean Constanța în scopul realizării lucrărilor de reabilitare și refacere a terenurilor din domeniul public al județului Constanța aferente Teatrului de Vară Soveja de către investitor S.C.Nepi Five Property Development S.R.L.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării evenimentului cultural "Ziua Dobrogei";

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

27. Proiect de hotărâre privind modificarea HCJC nr. 201/17.08.2016, privind aprobarea Caietului de obiective pentru concursul de proiecte de management și a Comisiei de concurs de proiecte de management, la Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța;

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

28. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Centrul Scolar pentru Educație Incluzivă „Maria Montessori” Constanța.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

29. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli și a Listei de Investiții, pe anul 2016, la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța;

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

30. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli și a Listei de Investiții, pe anul 2016, la Biblioteca Județeană „I.N.Roman” Constanța;

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

31. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli, pe anul 2016, la Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța;
Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

32. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli și a Listei de Investiții, pe anul 2016, la Teatrul pentru Copii și Tineret „Căluțul de Mare” Constanța;
Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

33. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli, pe anul 2016, la Teatrul de Stat Constanța;
Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

34. Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor financiar domnului Orzaru Marius-Alexandru.
Inițiator : Președinte – Țuțuianu Marius Horia.

35. Proiect de hotărâre privind acoordarea unui ajutor financiar domnului Stoian Radu Ștefan pentru minorul Stoian Rareș Constantin
Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii organizatorice și modificarea Organigramei și Ștatului de Funcții pe anul 2016 pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța;
Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării programului cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri pentru anul 2016 finanțate din bugetul Consiliului Județean Constanța.
Inițiator : Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru deszăpezire și combaterea lunecușului pentru iarna 2016 – 2017 ce vor fi aplicate de RAJDP Constanța, în calitate de operator, în relația cu Consiliul Județean Constanța.
Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

39. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016.

Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

40. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului județean pe anul 2016.
Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

41. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale, conform Legii serviciilor de transport public local nr. 92-2007, operatorului de transport S.C. CDI Transport Intern și Internațional S.R.L.
Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul << Completări tehnice punere în funcțiune dotări Lotul 2, aferente investiției: „Centru multifuncțional educativ pentru tineret” în imobil existent „Cinematograf Republica”, Bd.Ferdinand Nr.56, Municipiul Constanța, Județul Constanța >>.
Inițiator: Președinte - Țuțuianu Marius Horia.

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini, a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea licitației publice cu plic închis pentru închirierea spațiilor din cadrul Centrului de Excelență în Turism și Servicii Tomis, precum și a contractului cadru de închiriere.
Inițiator : Vicepreședinte - Palaz Claudiu Iorga.

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Constanța – Consiliul Județean Constanța și Asociația Patronatul Tinerilor Întreprinzători din România.
Inițiator : Președinte -Țuțuianu Marius Horia.

X

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Bună ziua! Dacă sunteți de acord să începem. Am să o rog pe doamna Secretar să ne spună prezența.

D-na Belu Mariana: Deci, sunt prezenți în sală 35 de consilieri județeni, ședința este legal constituită.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Vă mulțumesc, doamna Secretar.

Înainte să votăm ordinea de zi vroiam să vă întreb dacă sunt alte probleme care considerați să le discutăm la început, în afară de cele care s-au discutat până acum, în comisii. Bun. Vă mulțumesc.

Convocatorul îl aveți fiecare dintre consilieri, mi-aș dori dacă sunteți de acord să votăm suplimentarea ordinii de zi după care să votăm ordinea de zi în totalitatea ei. Sunteți de acord?

Deci, suplimentarea ordinii de zi cu proiectul, o să le citesc numai numerele, sunt convins că deja le știți denumirile.

Celor de la presă li s-a dat câte un convotator? doamna Secretar?

D-na Belu Mariana: Da.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Deci, suplimentarea ordinii de zi cu proiectul nr.41, nr.42, nr.43 și nr.44, dacă sunteți de acord?

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Dacă sunteți de acord să votăm ordinea de zi în totalitatea ei.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc mult.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Am vorbit cu liderii de grup, dacă sunteți de acord, aș propune ca proiectele în care se votează persoane să lăsăm să le votăm la sfârșit după ce discutăm proiectele ca să câștigăm din timp și să se voteze nominalizările în totalitate când se trece la un singur vot.

Între timp, comisia care se ocupă de numărarea voturilor va face 14 teancuri și vom fi mai eficienți puțin în nominalizare. Deci, proiectele de la nr.3 la nr.15.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea unui mandat de consilier județean, domnul Cupșa Ovidiu Sorin.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc mult.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

2. Proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier județean, domnul Măndilă Gheorghe.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Comisia de validare pentru studierea dosarului.

Dl. Măndilă Gheorghe:

„JUR să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Constanța. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Supunem la vot validarea domnului consilier Măndilă.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Felicitări domnule consilier și bine ați venit.

Acum aș începe cu proiectul de hotărâre nr.16. Până la nr.15 sunt proiecte de hotărâri care ar fi necesar votul cu buletin și atunci aș începe cu proiectul nr. 16, dacă sunteți de acord.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

16. Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de analiză a modului în care a fost derulat proiectul „Restaurarea, consolidarea, protecția, conservarea și punerea în valoare a sitului arheologic Cetatea Capidava.

Pentru proiectul nr.16, domnul consilier Mushcină George dorește să facă o precizare.

Dl. Muhscină Gheorghe: Având în vedere că acest proiect este unul care a fost mult verificat, să zicem așa, până acum, se înființează o comisie tot ca să verifice.

În general, știm că comisiile peste comisii, aici a fost și DNA-ul, nu foarte mulți specialiști, este o comisie din consilieri care se face, înțeleg, și care are și mulți specialiști tehnici din aparatul executiv?

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Din executiv, da.

Dl. Muhscină Gheorghe: În regulă. Ca să eliminăm orice fel de suspiciune, pentru că comisiile în general se fac ca să se mușamalizeze ceva, să îngroape sau să dezgroape pe cineva. Aș vrea să ne spuneți clar obiectivul acestei comisii. Cu ce se va ocupa.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Domnule consilier cred că orice m-ați acuza, dar nicidecum ca să încerc să mușamalizez Capidava.

Dorința mea de a iniția acest proiect privind constituirea unei comisii formată din dumneavoastră, din domni consilieri, nicidecum nu are interesul de a îngropa acest proiect. Dar, ținând seama că este un proiect care a devenit în ultima perioadă controversat și mai ales în urma rostogolirii în presă a unor poziții luate de instituții care din punctul meu de vedere ar fi abilitate să spună că acest proiect este derulat în mod prost. Deci, discutăm estetica acestui proiect. Cam acest lucru s-a ridicat în ceea ce privește această poziție a acelei instituții. Am considerat că, ținând seamă că noi cei din consiliu dorim să continuăm acest

proiect de vreo 5 milioane și ceva de euro pentru finalizarea acestuia, este bine să lămurim cum stau lucrurile pentru acest nou start.

Nu cred că este oportun să se continue un proiect peste un kitsch pentru că el tot kitsch va rămâne. Adică, nu putem în momentul în care va fi băgat în circuitul civil să i se spună: uitați-vă de aici în sus că de aici am făcut noi bine și de aici în jos este kitsch nu vă uitați la el. Nu! Lucrurile trebuie să arate bine până la final și atunci noi trebuie să știm, mă refer la Consiliul Județean, ori mergem mai departe și acceptăm ideea de a continua acest kitsch de aici în sus și ce a fost în spate indiferent de pozițiile presei și a instituțiilor abilitate din punct de vedere repet, al profesionalismului arheologic, cultural, ce vreți dumneavoastră, recunoaștem că a fost un eșec și spunem asta este noi am făcut tehnic un proiect și așa rămâne sau încercăm să lămurim aceste lucruri să vedem ce se poate face și pentru reabilitarea bucății acesteia care la această dată este considerată kitsch, ca într-adevăr proiectul să aibă valoarea lui.

Nu am avut un răspuns tehnic de la comisie, și anume, dacă acești bani care mergem să-i băgăm mai departe vom putea din această sumă să reabilităm ce s-a stricat până acum, dacă s-a stricat, și să continuăm proiectul.

Și atunci, cred eu, că pentru transparentă este necesară această comisie, în care, împreună să facem demersuri către instituțiile și către cei care cu ghilimelele de rigoare, unii spun s-au plătit polițe între arhitecți, între arheologi, că nu este firma lu ăla, că-i firma lu ăla, nu ne interesează. Noi trebuie să îi aducem la masă pe toți cei care au fost implicați, mai puțin constructorul, și care au făcut verificări, care au dat avize, și să ne spună ce anume s-a greșit la acest proiect. Că poate din niște orgolii s-au aruncat niște scrisori pe presă și la un moment dat, de fapt proiectul este bun sau poate este la fel de prost cum într-adevăr a sesizat mass media, ce este de făcut și care sunt soluțiile tehnice pentru reabilitarea lui.

Cred că dacă nu se lămuresc aceste lucruri și va continua o mediatizare excesiv negativă pe acest proiect al Consiliului Județean, colegii noștri de la tehnic vor fi puși într-o lumină proastă și vor fi praf făcuți în sensul ăsta, că ei au gestionat proiectul, dar nu va mai fi un obiectiv. Deci, obiectivul pentru care el a fost executat și anume de a fi pus în valoare și a da o importanță culturii conștănțene sau cui considerați dumneavoastră, nu-și va mai atinge scopul.

Eu unul sau oricare din sală, când auzi că este criticat un proiect nu te mai duci să-l vizitezi pentru că știi că, doar să te duci să faci glume, eventual mai pui 2 leuți din ipsos în dreapta și în stânga și acel proiect este într-adevăr un kitsch. Acesta este scopul acestei comisii.

Avem un timp de 30 de zile, am hotărât împreună cu domnul director, ca să fie un timp scurt să nu se piardă timp în perioada aceasta, în care avem obligația, cred eu, și ca să lămurim situația și în fața presei, să-i chemăm pe toți la masă să vedem care este poziția lor, este greșit sau nu este greșit acest proiect pentru că părerile sunt contradictorii. Unii spun că au fost hârtii depuse de-a lungul timpului în care au spus opriți lucrările că se continuă prost, unii spun că nu este adevărat, că nu există aceste lucrări. Ne trebuie să avem autoritate să

lămurim acest aspect. Pentru că, dacă nu, oricine va încerca să se ascundă, nu că eu am făcut o hârtie, nu că eu am făcut altă hârtie. Noi suntem cei care facem această investiție, Consiliul Județean, împreună să stabilim mergem sau nu mergem mai departe, cum facem cu acest proiect. Acesta este scopul acestei comisii. Într-adevăr, cum spuneți, au fost niște verificări ale DNA-ului dar au fost verificări ale DNA-ului pe modul în care s-au sifonat acei bani, persoanele au răspuns, aici este cu totul și cu totul altă problemă.

Dl. Muhscină Gheorghe: Comisia fiind făcută din consilieri județeni este un fel de implicare AGA în management? Cam asta vreți?

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Cam așa ceva. Mai pe românește să fie frumoasă. Să nu ne trezim că mergem acolo și găsim o lucrare făcută de un neprofesionist, mă refer la cel care a executat construcția, iar noi să dăm acest gir. Eu unul cel puțin nu voi da acest gir dacă într-adevăr această lucrare este un kitsch. Asta ne dorim. Dar repet, interesul de a fi acești consilieri în această comisie este de a veni și dumneavoastră cu idei. Cam ce trebuie făcut. Nu cum să facem acolo. Ce demersuri trebuie făcute pentru limpezirea acestui caz. Eu asta îmi doresc. Nu are cum să știe un singur om tot ce trebuie pentru acel proiect, clar asta. De aceea îmi doresc să fie de la toate partidele acest lucru.

Dl. Muhscină Gheorghe: Deci, încercăm să mai dăm o șansă să salvăm proiectul. Cam asta e. În al treisprezecelea ceas.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Trebuie. Trebuie o șansă ca să salvăm proiectul. Păi altfel este un proiect mort și banii trebuie dați înapoi și va fi un dezastru. Deci, eu cel puțin, așa vreau. Dacă sunteți de acord. Domnul Dragomir Cristinel.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Simt nevoia să intervin. Personal, nu văd rolul acestei comisii din mai multe motive: 1. Consiliul județean s-a exprimat deja când și-a dat acordul să se continue proiectul și să se finalizeze până la sfârșitul anului 2107. Eu nu știu de unde este isteria asta cum că acolo s-ar fi făcut sau nu s-ar fi făcut exact cum ar fi trebuit să se facă reparațiile respective și toate lucrările care s-au făcut acolo.

Noi, la nivelul Consiliului județean spun, nu mă refer la aparatul de specialitate sau, eu știu, alte instituții care au fost implicate. Noi am votat, și chiar la ultima ședință am aprobat indicatorii tehnico-economici pentru finalizarea lucrării și practic ar fi trebuit să dăm drumul la procedură. La procedura de achiziție pentru finalizarea lucrării.

Dacă există un indiciu temeinic că acolo nu s-ar fi făcut așa, din punct de vedere al proiectantului, al arheologului sau a reprezentantului științific al Ministerului Culturii care răspunde de Capidava, este problema lor și a aparatului tehnic al Consiliului județean ca să stabilească exact ceea ce trebuie făcut astfel încât lucrurile să fie făcute ca la carte. În situația în care, eu știu, pentru ce s-a executat până acum ar fi nereguli, foarte bine, cei care sunt vinovați trebuie să răspundă.

Dar, din câte știu, este adevărat că în ultimile două luni nu m-am mai interesat, dar din câte știu și de la constructor, și de la aparatul tehnic al

Consiliului județean, și de la dirigințele de șantier, și de la proiectant lucrurile stau exact așa cum le-au semnalat iar restul care a rămas este exact acela pe care noi l-am aprobat prin proiectul de la ședința trecută, când am aprobat indicatorii tehnico-economici pentru restul de executat.

Dacă există, eu nu am cunoștință că există vreo temere din partea cuiva în afară de faptul că a existat o comisie care se face anual, de la Ministerul Culturii, și care a spus că nu o să intre în patrimoniul UNESCO. Bun, el nici nu a fost în patrimoniul UNESCO. Nu toate monumentele din România intră în patrimoniul UNESCO. Noi ne-am dori să îndeplinească condițiile, dar, noi la nivelul județului Constanța sau la nivelul Consiliului Județean Constanța cunoaștem mai puțin ce condiții trebuie să îndeplinească să intre în patrimoniul UNESCO și este atributul specialiștilor de la Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța.

Noi am fost beneficiarul proiectului și aplicantul proiectului că altfel la nivelul județului Constanța în afară de partea financiară necesară finalizării lucrării nici n-am fi avut o implicare mai mare.

Dacă trebuie făcut, eu știu, noi ce să facem să facem o corespondență cu instituții abilitate, comisia respectivă, o poate face conducerea Consiliului județean care este proprietarul acestui edificiu și se poate face și printr-o dispoziție de președinte dacă vrem sau la nivelul conducerii Consiliului județean dacă este nevoie de o nouă informare, că înțeleg că s-a plecat de undeva.

Bun. Dacă ne-ați putea mai multe detalii poate că aș putea fi convins și eu. Deocamdată, doar pentru că s-a semnalat în presă un articol noi să întârziem anumite proceduri, nu consider că este oportun.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Da. Vă mulțumesc mult. Chiar dumneavoastră ați spus puțin mai devreme că nu ne privește pe noi și pe cei care ar trebui să stabilească condițiile ca acest bun al Consiliului Județean să intre în patrimoniul UNESCO. Este problema lor și nu a noastră. Eu cred că este și problema noastră că dacă este cu plus ca acest obiectiv să intre în patrimoniul UNESCO de ce să nu ținem cont de recomandările lor.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Dar, ținem cont de recomandările lor. Eu vreau să știu dacă la ora actuală există vreo corespondență, există vreun raport de la un specialist de la Ministerul Culturii sau de la proiectant sau de la cercetătorul științific al monumentului pentru că ei au câte un responsabil științific. Din câte știu eu absolut toate lucrările care s-au făcut acolo au fost avizate de către un reprezentant și de către cercetătorul științific care a stat la fața locului non stop. Adică, de la ce plecăm? Dacă vrem doar să facem o comisie ca să... adică eu nu înțeleg scopul acestei comisii, în fine. Dacă se votează asta este, dar eu nu înțeleg de la ce plecăm. A spus cineva că acolo nu s-ar fi făcut lucrările corect?

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: De la transparență, domnule Dragomir.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Bun. Transparență, transparență totală a fost cu proiectul acesta. Există vreun indiciu că nu a existat transparență?

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Nu! Ideea a pornit de la transparență ca această comisie să fie formată din consilieri pentru a nu ne trezi la un moment dat, știți

dumneavoastră, în general ce-i prohibitiv cerează suspiciuni. Eu nu am nevoie să creăm suspiciuni.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Bun. Există vreo suspiciune la ora asta? Asupra vreunui fapt semnalată de cineva?

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Eu cred că...

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Bun. Comisia a spus că nu o să intre în patrimoniul UNESCO, el nu a fost niciodată în patrimoniul UNESCO.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Și eu încerc să spun...

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Dar comisia nu a spus că s-a întâmplat ceva.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Ba da. În raport, în documentele și în scrisorile care au fost făcute au spus că această lucrare a fost făcută fără cooptarea specialiștilor și că au fost cooptate persoane care nu aveau specialitate de a-și da cu părerea în reabilitarea acestui obiectiv.

Deci, de la asta am pornit. Dacă dumneavoastră considerați că este inoportun ca aceste demersuri mai incisive din partea consilierilor de a reuși să facem lumină în acest caz, cum considerați. Eu insist ca acest proiect să fie făcut și să se implice întreg consiliu pentru rezolvarea acestui proiect.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Eu spun că s-a făcut un efort foarte mare pentru implementarea și pentru salvarea, pentru că acest monument el practic nu prea mai exista. Cine a fost înainte acolo știe ce era. Era o ruină nu erau nici pereții. Proiectul așa a fost aprobat și de către Comisia națională de arheologie a Ministerului Culturii, adică să fie finalizat, el a fost avizat în forma în care noi am început, noi l-am aprobat și noi la nivelul județului Constanța și a fost finanțat. Deci, asupra câștigului lucrurile sunt foarte clare din punct de vedere al patrimoniului cultural constănțean. Această comisie va stabili ce?

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Repet...

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Pentru transparentă este foarte bine. Se poate pune pe site-ul Consiliului județean, se poate transmite la presă...

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Deci, aveți încredere în mine care gestionez acest proiect să îl fac singur?

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Eu am încredere în general în oameni. Problema care se pune este că nu aș vrea să creadă că cine știe ce bau bau este acolo. Că eu nu știu ce poate să descopere comisia. Reprezentantul ministerului care este cercetătorul științific care răspunde de monument împreună cu proiectantul, împreună cu arhitectul care sunt în strânsă conexiune cu ministerul, din câte știu sunt chiar și rude cu reprezentanții ministerului pe acolo, nici nu m-am interesat pe mine aspectul ăsta, ei știu foarte bine ce este acolo și unde trebuie să ajungem. Noi, bine eu nici nu știu cine face parte din comisie, dar eu dacă aș face parte din această comisie nu știu ce aș putea să spun. Aș putea să spun că îmi place cum este culoarea pietrei sau nu îmi place cum este culoarea pietrei.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Nu. Ați putea să ne dați idei cum am putea să ne implicăm în derularea acestui proiect ca el într-adevăr la sfârșit să fie o valoare pentru Constanța.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Deci, eu vă atrag atenția doar că noi ne-am luat niște angajamente pe care trebuie să le respectăm. Acest proiect a fost declarat nefuncțional tocmai că noi ne-am luat angajamentul pe acest subiect, noi Consiliul Județean. Noi avem o hotărâre în sensul ăsta că ne-am luat angajamentul să îl finalizăm. Nu vreau să capacitez aici discuția cu acest subiect. Eu propun să trecem la vot. Eu mi-am spus părerea, că nu-mi este foarte clar ce va face comisia sau ce valoare are un raport făcut de comisia respectivă.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Va fi prezentat dumneavoastră.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Bun! și ce valoare are?

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Păi, dacă într-adevăr presupunând... sunt 50-50% variantele, da? E varianta în care toate lucrurile sunt în regulă și e normal să fie lumină și să se știe odată și în presă și în fața constanțenilor că într-adevăr acest proiect este în regulă și că au fost aruncate niște perdele de fum în toată această perioadă sau 50% varianta ca să descopere într-adevăr că sunt niște nereguli, că s-au făcut niște sesizări să oprească lucrările pentru că se continuă spre kitsch sau spre nerespectarea unui anume proiect și totuși aceste proiecte s-au continuat și aceste plăți au fost făcute și atunci lucrurile sunt altele. Dar eu zic că este bine să știm lucrurile acestea.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Dar cine își dă cu părerea că este kitsch sau nu e kitsch? Noi discutăm aici de un monument de mii de ani și noi ne dăm cu părerea dacă e kitsch sau nu e kitsch. De aceea avem proiect și trebuie să respectăm cu sfințenie proiectul.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Deci, am înțeles...

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Dacă nu respectăm proiectul, cei care nu respectă, adică în speță constructorul, trebuie să fie penalizat. Eu atât am avut de spus.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Mulțumesc mult. Domnul Goidea.

D-l Goidea Florin: Aș vrea să spun și eu aici câteva cuvinte. Comisia LIMES de pe la Ministerul Culturii și care se ocupă de toată granița Imperiului Roman a stabilit că Cetatea Capidava este cel mai important edificiu din acest circuit. De aceea acest proiect s-a vrut să fie un model european. De aceea banii, eu nu stăpânesc foarte bine, vă spun doar situația cetății din punct de vedere istoric. S-ar putea ca banii să fie dați înapoi pentru că, sau cineva să-i ceară, pentru că este proiectul pentru reabilitarea cetății. Această cetate, conform raportului făcut de minister și a acestei comisii care se ocupă special de granița Imperiului Roman, spune că în momentul de față construcția este irecuperabilă și monumentul nu poate să fie introdus în moștenirea UNESCO. Ceea ce înseamnă, nu știu din punct de vedere financiar care este treaba și dau exemple, eu am citit toate rapoartele referitor la acest subiect, fier beton băgat, BCA și altele chestii care sunt.

Acum, tot din rapoartele Ministerului Culturii, fiecare caută să se excludă. Domnul Opreș zice, domnule eu am făcut rapoarte, Ministerul Culturii zice noi am dat avize, și toată lumea cade, Consiliul Județean ar fi dat aprobarea să se facă acest kitsch și această intervenție neavenită asupra cetății.

Consider că totuși ar trebui să ne implicăm cumva și sunt pentru această comisie formată din consilieri.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Vă mulțumesc mult de tot. Alte luări de poziții dacă mai sunt în acest sens?

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Mai vreau să fac doar o singură precizare, comisia respectivă nu are nicio treabă cu fondurile de la Uniunea Europeană. Deci, noi avem un angajament, avem un contract, dacă îl respectăm și îl finalizăm până la sfârșitul lui 2017 este în regulă, dacă nu, cu siguranță vom da banii înapoi care au fost consumați indiferent că spune Comisia LIMES că este cel mai bun și că va fi în patrimoniu și așa mai departe.

Sunt două chestiuni care din punctul meu de vedere țin exclusiv de rivalitățile din cadrul Ministerului Culturii, pe de o parte cei care au executat și pe de o parte cei care sunt în altă comisie.

Există avizul Comisiei Naționale de Arheologie, fără de care nici nu s-ar fi putut intra pe șantier, a existat supraveghere permanentă de către specialiștii de la Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța, ideea este în felul următor, că ea a fost începută și din punctul meu de vedere trebuie finalizată. Dacă rămâne așa cum este acum nu ajută nici o parte nici cealaltă.

Dar pentru liniștea noastră așa, nu știu cum putem noi să ne dăm seama dacă s-a făcut ce trebuia sau nu s-a făcut ce trebuia, că în ceea ce privește circuitul banilor și avizarea documentelor care s-au făcut pentru decontarea sumelor respective până la ora actuală oricum este dosar la DNA și probabil că o să avem un final.

În ceea ce ne privește pe noi, vreau să vă asigur că întotdeauna am fost de bună credință de aceea am vrut să reabilităm acest monument. Nu știu de unde a crescut interesul acesta dintr-o dată. Probabil că dacă nu se făcea nimic nici nu se puneau vreodată problema să intre în patrimoniul UNESCO. Acum dintr-o dată există un interes extraordinar.

Și cu o comisie în plus și cu o comisie în minus lucrurile tot la fel vor arăta dar pentru transparență, așa cum spunea și domnul vicepreședinte, asta este putem să o votăm.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Domnul Lămureanu.

Dl. Lămureanu Gheorghe: Și eu mă întreb dacă nu este un paradox. Pe de o parte aprobăm fonduri să continuăm acest proiect care este realizat până la acest moment și, pe de altă parte, să ne punem întrebări ca să ne dăm cu stângul în dreptul. De ce nu ne-am pus această întrebare înainte să aprobăm fondurile pentru acest proiect. Dacă cei 6 consilieri sunt specialiști de înaltă clasă în ale arheologiei, de acord.

Eu ca economist sau ca inginer agronom, cum o să mă gândesc să dau verdictul dacă este bun sau nu este bun. Cred că sunt persoane abilitate, cred că sunt organisme care pot hotărî acest lucru și noi nu avem acum altceva, odată ce am propus și continuarea lucrărilor și finanțarea lor, să mergem înainte.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Propunerea dumneavoastră ar fi să lăsăm lucrurile așa și să vedem ce o să fie.

Dl. Lămureanu Gheorghe: Când avem 40 de proiecte astăzi, am mai avut 60 de proiecte rândul trecut și care nu le-am dezbătut nici măcar câte 2 minute fiecare, ne întoarcem în urmă să vedem ce au mâncat ceilalți înaintea noastră. Cred că este problema drobului de sare.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Nu vă supărați că vă spun, sunteți om de business totuși, ați face o investiție proastă într-un business prost? Ați continua o lucrare kitschoasă presupunând că așa este varianta asta, că lucrurile sunt la jumătate să băgați bani în ea chiar dacă la sfârșit se va transforma într-un kitsch mai mare?

Dl. Lămureanu Gheorghe: Nu facem decât să le dăm un picior dreptul peste dreptul să ne ia banii UNESCO sau cei care au finanțat.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Bine. Domnul Turcu și după aceea dacă sunteți de acord supunem la vot. Mai departe dumneavoastră sunteți cei care hotărâți. Acesta este proiectul meu de hotărâre și acesta este motivul pentru care mi-am dorit ca să fie. Mai departe dumneavoastră sunteți cei care hotărâți.

Dl. Turcu Daniel: Bun. Aș dori să adaug, comisia formată din consilieri județeni nu ar putea și ar fi absurd să susținem că fac cercetare de specialitate fie ea penală, arheologică sau speologică, nu. Consilierii ar trebui sau ar putea să facă cercetări doar din punct de vedere administrativ. Pentru că, dacă suntem consilieri ar trebui să avem măcar habar dacă administrativ au fost respectate câteva etape măcar.

Ca obiectiv principal al comisiei ar fi recredibilizarea proiectului pentru că urmare a aparițiilor în presă proiectul și-a pierdut credibilitatea. Fiind un proiect UNESCO, de mare anvergură, este vorba de o sumă mare de bani, nu văd de ce comisia nu ar ajuta la recredibilizarea proiectului. Mulțumesc.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Bine. Vă mulțumesc mult. Dacă nu mai sunt luări de poziție aș citi proiectul și l-aș supune la vot.

Deci, ordinea nr.16. Vi-l citesc cum a fost desemnat în urma discuțiilor de la secretariatul tehnic, au fost desemnați următorii consilieri județeni

16. Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de analiză a modului în care a fost derulat proiectul „Restaurarea,consolidarea, protecția, conservarea și punerea în valoare a sitului arheologic Cetatea Capidava.

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. – Se constituie comisia de analiză a modului în care a fost derulat Proiectul „Restaurarea, consolidarea, protecția, conservarea și punerea în valoare a sitului arheologic Cetatea Capidava”, care va funcționa în următoarea componență:

- Moldovanu Vasile reprezentant grup consilieri județeni PSD
- Muhschină Gheorghe reprezentant grup consilieri județeni PNL
- Palaz Claudiu Iorga reprezentant grup consilieri județeni PMP

- Banias Emil Sorin reprezentant grup consiglieri județeni ALDE

Art.2. – Comisia menționată la art.1 va analiza toate etapele derulării Proiectului „Restaurarea, consolidarea, protecția, conservarea și punerea în valoare a sitului arheologic Cetatea Capidava”, respectiv:

- a) inițierea Proiectului;
- b) fazele premergătoare încheierii contractului de finanțare;
- c) organizarea și derularea procedurilor de achiziție pentru atribuirea contractelor de servicii și execuție lucrări necesare implementării Proiectului;
- d) executarea contractelor de servicii și execuție lucrări, inclusiv efectuarea plăților aferente;
- e) verificările efectuate și aplicarea corecțiilor de către organismele de control ale Autorității de Management al Proiectului.

Art.3. – Comisia menționată la art.1 își va desfășura activitatea în decurs de 30 de zile de la data adoptării prezentei hotărâri.

Art.4. - La finalizarea activității de analiză, comisia menționată la art.1 va întocmi un raport de informare cu privire la constatările făcute, raport pe care îl va prezenta plenului Consiliului Județean Constanța.

Art.5. – Direcția Generală de Administrație Publică și Juridică va comunica prezenta hotărâre persoanelor interesate în vederea aducerii la îndeplinire.

Dacă sunteți de acord cu acest proiect de hotărâre l-aș supune la vot, așa cum a fost formulat

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 32 voturi pentru. 2 voturi împotrivă domnul Lămureanu și domnul Dragomir . O abținere domnul Baisan.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Vă mulțumesc mult, proiectul a trecut.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de servicii de asistare, consiliere și reprezentare juridică a Direcției de Pază a Județului Constanța și împuternicirea conducerii D.P.J. pentru semnarea acestui contract.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul Camerei Agricole Județene Constanța pentru anul 2017.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

19. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor pentru finanțarea drepturilor copiilor/elevilor/tinerilor cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masa din județul Constanța pe anul 2016.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

20. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței nominale a Echipei Intersectoriale Locale pentru prevenirea și combaterea exploatarea copiilor prin munca, Constanța.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

21. Proiect de hotărâre privind delegarea dreptului de reprezentare în justiție a Consiliului Județean Constanța către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța în vederea efectuării demersurilor privind evacuarea persoanelor care ocupă în mod abuziv imobilul situat în Constanța, str. Ion Lahovari nr.76, județul Constanța.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei Județene în Domeniul Asistenței Sociale și Protecției Copilului pe anii 2015-2020 și a Planului Operațional pentru Implementarea Strategiei Județene în domeniul asistenței sociale și protecției copilului pe anii 2016-2018.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentelor de Organizare și Funcționare ale serviciilor sociale cu și fără cazare, aflate în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

24. Proiect de hotărâre privind preluarea din administrarea Bibliotecii Județene „I.N.Roman” și transmiterea în folosință gratuită Asociației „Revista Tomis” a unui spațiu situat în incinta Bibliotecii Județene „I.N.Roman”.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotriva ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

25. Proiect de hotărâre privind emiterea acordului Consiliului Județean Constanța în scopul realizării lucrărilor de reabilitare și refacere a terenurilor din domeniul public al județului Constanța aferente Teatrului de Vară Soveja de către investitor S.C.Nepi Five Property Development S.R.L.

Dl. Crușoveanu Marian : Având acest proiect la comisie, am considerat că trebuie făcut un amendament și anume : având în vedere că investitorul S.C.Nepi Five Property Development S.R.L a făcut acea investiție s-a folosit și de terenul Consiliului județean necerând acordul acestuia. Drept urmare aş solicita să se taxeze această suprafață de teren de care s-a folosit investitorul, să se perceapă o taxă de utilizare a terenului public al Consiliului județean. Și anume, să se ia de la anunțul de începere al lucrărilor până la momentul când s-a recepționat această lucrare, numărul de zile efectiv ale proiectului ori tariful, trebuie stabilit și un tarif pentru închirierea domeniului public, ori numărul de zile. Și aş vrea să știu dacă acest amendament a fost trecut în acest proiect de hotărâre.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Da. Eu acum vroiam să vi-l citesc, dacă sunteți de acord, cum a fost formulat după amendament

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. (1) Se emite acordul Consiliului Județean Constanța privind folosirea terenului cu suprafața de 231,07 mp cuprins în Certificatul de Urbanism nr. 1136/08.04.2016 emis de Primăria Municipiului Constanța, aflat în domeniul public al județului Constanța, în scopul realizării lucrărilor “Reabilitare drum asfaltat piațetă urbană și trotuare pietonale artera secundară, Bd Lăpușeanu, str. Soveja”, de către investitor S.C. NEPI FIVE PROPERTY DEVELOPMENT S.R.L.

(2) Acordul sus menționat se emite sub condiția realizării lucrărilor prevăzute la art.2 din prezenta hotărâre.

Art.2. Se emite acordul Consiliului Județean Constanța privind folosirea terenului cu suprafața de 411,5 mp, teren domeniul public al județului Constanța aferent Teatrului de Vară Soveja, în vederea realizării lucrărilor de reabilitare și refacere a spațiului verde aferent

Teatrului de Vară Soveja de către investitor S.C. NEPI FIVE PROPERTY DEVELOPMENT S.R.L.

Art.3. (1) Acordul Consiliului Județean Constanța se emite pe perioadă determinată, calculată de la data începerii efective a lucrărilor (anunțată în prealabil) până la întocmirea procesului verbal de recepție.

(2) Costurile necesare reabilitării și refacerii pentru terenurile din domeniul public al județului Constanța vor fi suportate de către investitorul S.C. NEPI FIVE PROPERTY DEVELOPMENT S.R.L. Prin lucrările realizate investitorul va readuce suprafețele afectate la starea lor inițială.

(3) Acordurile prevăzute la art.1 și 2 din prezenta hotărâre își vor produce efectele după ce investitorul S.C. NEPI FIVE PROPERTY DEVELOPMENT S.R.L. va achita taxa de utilizare a domeniului public pentru perioada cuprinsă de la data începerii efective a lucrărilor pentru proiectul „Extindere imobil existent S+P+1E+Etaj Tehnic Complex Comercial cu corp 2S+P+1E Parțial, Terasă pentru parcaj și organizare de șantier” până la întocmirea procesului verbal de recepție.

Art.4. Direcția Generală de Administrație Publică și Juridică va transmite prezenta hotărâre persoanelor interesate în vederea aducerii la îndeplinire.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Este bine așa?

Dl. Crușoveanu Marian : Da, și să li se spună în ședința viitoare, să li se aducă la cunoștință valoarea acestei taxe.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Păi semnăm sub condiție în sensul, nu se va da acordul până nu se va plăti taxa pe care ați propus-o.

Dl. Crușoveanu Marian : Să fim și noi anunțați să știm cu ce sumă vor contribui investitorii. În ședința următoare.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Da. La ședința următoare se va anunța sau oricum după ce se va anunța asta probabil veți putea fi anunțat cu cât s-a achitat.

Dl. Crușoveanu Marian : Menționez că asta fiind în plus și de faptul că trebuie să repare.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Repară oricum că pentru asta i se dă în folosință. Sunteți de acord cu introducerea amendamentului pe ordinea de zi?

- Sunteți de acord cu amendamentul? Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

Sunteți de acord cu hotărârea în totalitatea ei? Cine este pentru ?

Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării evenimentului cultural "Ziua Dobrogei";

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

27. Proiect de hotărâre privind modificarea HCJC nr. 201/17.08.2016, privind aprobarea Caietului de obiective pentru concursul de proiecte de management și a Comisiei de concurs de proiecte de management, la Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța;

Dl. Matei Radu Bogdan: Aș vrea să știm în ce sens se modifică comisia. Este deja a treia oară propusă pentru modificare și nu știm exact ce se întâmplă.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: A fost cooptat în comisia de concurs domnul Opriș Ioan- profesor universitar doctor în istorie.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Este vreo legătură cu domnul Opriș de la Comisia LIMES de care vorbeam mai devreme?

D-na Belu Mariana : Nu are nicio legătură. Este tatăl cercetătorului istoric Opriș șeful echipei. Este tatăl. Amândoi sunt doctori în istorie. Asta este.

Dl. Matei Radu Bogdan: Deci, este o legătură.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Este în regulă? Sunteți mulțumit de răspuns?

Dl. Matei Radu Bogdan: Răspunsul mă mulțumește. Sensul răspunsului îi scapă dar răspunsul este în regulă.

D-na Belu Mariana : Știu că pe domnul profesor Opriș Ioan cu mare greutate am reușit să-l aducem la acest concurs. Fiind una din personalitățile cunoscute ale României.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Tocmai pentru a nu se mai crea impresia că, scuzați-mă, concursurile sunt aranjate și că nu sunt specialiști în comisia de concurs.

Dl. Matei Radu Bogdan: Este posibil acum ca Opriș tatăl să se răzgândească în legătură cu Capidava?

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Nu are nicio legătură. Uitați, vedeți de ce este necesară comisia, ca să nu mai fie astfel de suspiciuni.

Sunteți de acord să votați proiectul în totalitate?

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

28. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Centrul Scolar pentru Educație Incluzivă „Maria Montessori” Constanța.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

29. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli și a Listei de Investiții, pe anul 2016, la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța;

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

30. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli și a Listei de Investiții, pe anul 2016, la Biblioteca Județeană „I.N.Roman” Constanța;

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

31. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli, pe anul 2016, la Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța;

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

32. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli și a Listei de Investiții, pe anul 2016, la Teatrul pentru Copii și Tineret „Căluțul de Mare” Constanța;

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

33. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli, pe anul 2016, la Teatrul de Stat Constanța;

Dl. Bola Bogdan: La comisia juridică am avut un amendament în ceea ce privește defalcarea sumei. Suma solicitată de către doamna director de acolo este le 100.000lei. Din această sumă 35.000lei reprezintă materiale promoționale. Asta înseamnă că 1/3 din sumă se duce la o tipografie. Nu înțeleg, cum sprijinim actul de cultură?

D-na Dumitrescu Daniela: Trebuie să facem un catalog care să cuprindă toate spectacolele din ultimii 15 ani, asta presupun în jur de 65 de spectacole. Pentru fiecare spectacol se acordă cam 2 pagini. Asta presupune un volum de-a dreptul, adică vreo 150-160 de pagini și la o socoteală iese foarte mult. În afară de asta trebuie un benner. Dar cel mai costisitor este acest catalog.

Dl. Bola Bogdan: În câte exemplare va fi el făcut?

D-na Dumitrescu Daniela: Păi trebuie să facem 300-400 de exemplare.

Dl. Bola Bogdan: Acestea unde anume se vor duce? Cui le veți distribui?

D-na Dumitrescu Daniela: Autorității, oficialilor, celor care vor fi prezenți acolo, actori, regizori care au slujit teatrul de-a lungul timpului pentru că avem invitați.

Dl. Bola Bogdan: Ideea este următoarea. Ați trecut aici 10.000 lei pentru onorariu. Deci, pentru plata actorilor.

D-na Dumitrescu Daniela: Nu. Asta este pentru cei care vor ține un moment artistic în seara respectivă.

Dl. Bola Bogdan: Am înțeles. Ideea este că 1/3 din această din această sumă se va duce pe aceste albume în loc să se ducă la un act de cultură efectiv.

D-na Dumitrescu Daniela: Păi și asta face parte din actul de cultură. Este o prezentare a întregii activități pe ultimii 15 ani. Eu vă pot arăta modele de la alte teatre, dacă vreți. Se poate face și mai ieftin dar mă gândeam să fie ceva de calitate.

Dl. Niculescu George: 100 de lei o broșură?

D-na Dumitrescu Daniela: Dar nu este o broșură. Vreți să vă arăt de curiozitate cum arată un caiet de genul acesta? Și acesta este unul mic, de festival. Gândiți-vă că este vorba de activitatea a 15 ani, a unui teatru.

Dl. Bola Bogdan: Nu sunt împotriva acestei sume, ca să ne înțelegem foarte bine. Problema este că 1/3 din sumă se duce la materiale promoționale.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Stați să ne înțelegem, nu sunt necesare? Lămuriti-ne de ce? Nu sunt necesare materialele promoționale?

Dl. Bola Bogdan: Ba sunt dar mă refeream că suma este prea mare.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Eu sunt de acord dar dumneavoastră trebuie să spuneți clar tăiați de aici că nu contează dar asumați-vă. Discutăm dacă nu v-a lămurit doamna. În general dacă vreți să faceți asta spuneți, doamnă nu îți dăm aia pentru că nu este bine, tăiați-o de față cu lumea și vă asumați propunerea. Nu lăsați numai pe tehnicul de la consiliu să vină cu propunerea asta. Doamna dacă v-a spus că are nevoie de suma asta, clar că are nevoie de suma asta. Dumneavoastră vreți să tăiați din ea dar spuneți cu subiect și predicat. Adică, domnule nu mai facem catalogul pentru că este scump, punct. Este simplu ce trebuie făcut. Dar trebuie să fie asumată de cineva.

Dl. Bola Bogdan: 100 de lei un catalog și trebuie 300.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Nu sunt expert. Eu vă spun de ce s-a întâmplat tehnic. Dacă considerați că este prea scump, domnule poți să îl faci, dar veniți cu alternativă sau mai puține. Adică să nu plutească undeva în aer că se încearcă nu

știu ce afacere făcută de doamna. Eu asta înțeleg dacă nu aș fi implicat și că uite ce se întâmplă. Doamna v-a spus că sunt de calitate lucrările și sunt foarte necesare.

Dl. Bola Bogdan: Foarte adevărat. Dar vă repet, pentru un act de cultură nu se dau 10.000lei pentru onorarii și 35.000lei pentru materiale promoționale.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Domnule consilier faceți propunerea acum.

Dl. Bola Bogdan: Propunerea noastră este următoarea: materiale promoționale să fie maxim 10.000lei

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Argumentat?

Dl. Bola Bogdan: Păi facem atunci cu mai puține pagini, dacă vreți.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Eu cred că trebuia să nu spuneți de față cu presa lucrul ăsta.

Dl. Bola Bogdan: Păi dumneavoastră îmi spuneți este argumentat.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: De acord. Sunt propuneri, le supunem la vot. Deci asta este propunerea dumneavoastră.

Dl. Bola Bogdan: Deci, bugetul pentru materiale promoționale să fie de 10.000lei.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Nu vă supărați, eu v-am spus argumentat, ăla n-a fost argumentat. Sper că ați glumit. Domnul Baisan.

Dl. Bola Bogdan: Absolut, dar în același timp nu mi s-a argumentat în niciun fel 35.000lei materiale promoționale.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Doamnă faceți numai copertile pentru carte.

Dl. Baisan Remur Cristy: Bună ziua. Am să vin și să completez și să ajut pe colegul meu Bola, propun ca bugetul catalogului să se limiteze la 5 euro pe bucată, 300 de bucăți ar însemna 1.500 de euro, restul până la 10.000de lei. Doamnă să știți că eu fac cataloage ...

D-na Dumitrescu Daniela: Atunci să mă ajutați dumneavoastră.

Dl. Baisan Remur Cristy: Da, vă ajut. Vă dau tipografie care vi le face cu 3 euro. Am fost generos cu 5 euro.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Dar bănuiesc că de calitate.

Dl. Baisan Remur Cristy: Da. Facem cataloage de bună calitate.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Uitați aveți oferta de la domnul Baisan să facă cataloagele de la cultură.

Dl. Baisan Remur Cristy: Nu, nu-i dau eu. Îi dau tipografia unde să meargă să i le facă cu 3 euro. Deci, bugetați 5 euro pe catalog, este un buget generos, faceți 300 de copii, diferența până la 10.000lei, pe care o propune domnul Bola, reprezintă alte activități promoționale. Și avem și actul de cultură acoperit, domnule consilier.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Deci, avem o variană propusă de președinte în acest sens și va fi supusă la vot și varianta propusă de colegii de la Partidul Național Liberal care va fi supusă la vot.

Prima dată supun la vot amendamentul făcut de domnul consilier Bola de la Partidul Național Liberal

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 15 voturi pentru. 20 voturi împotrivă.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Supun la vot proiectul în ansamblul lui

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 20 voturi pentru. 15 abțineri.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Vă mulțumim mult, proiectul a trecut doamnă. Deci, rugămintea mea, doamna director de la teatru, ați scăpat, nu faceți doar copertile o să faceți catalogul în totalitate, vă mulțumim.

Dar, acum serios, luați legătura cu domnul Baisan chiar poate găsim o variantă bună de tipografie. Trecând peste. Și să faceți o economie nu ar fi rău.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

34. Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor financiar domnului Orzaru Marius-Alexandru.

Dl. Baisan Remus Cristy: Referitor la cele două proiecte privind acordarea unui ajutor financiar, aș dori să revin cu câteva mențiuni.

În primul rând știți foarte bine faptul că la ultima ședință la care am participat am solicitat ca la suferința unei persoane să nu adăugăm și o umilință iar anonimatul acestor persoane să fie respectat.

Deși presa face un lucru foarte bun, nu publică numele acestor persoane, numele acestor persoane continuă să apară pe site-ul Consiliului Județean pentru că nu au cum să nu apară dacă sunt parte dintr-un proiect de hotărâre.

În urma unei discuții cu domnul președinte Horia Țuțuianu, am înțeles că soluția pe care o vom aborda în viitor este ca proiectul de hotărâre privind acordarea de ajutoare financiar anumitor persoane să fie un capitol cu anexă. Noi să aprobăm aici în consiliu doar suma totală iar numele acestor persoane să facă parte dintr-o anexă la proiectul de hotărâre.

Rugămintea mea, doamna Secretar, este ca începând cu viitoarea ședință, în baza celor discutate cu domnul președinte Horia Țuțuianu, să trecem la respectarea anonimatului persoanelor care primesc aceste ajutoare.

În al doilea rând, referitor la acest proiect de hotărâre, am să fac referire la ajutorul pe care îl dăm domnului Stoian Radu Ștefan la proiectul nr.35, ca să nu mai intervin odată. Aici noi suntem de acord să asigurăm un ajutor care consider eu, este incomplet. Dacă tot ne implicăm să ajutăm o familie să ajungă până în Italia, ar trebui totuși să ne gândim cum ajunge acea familie de la Constanța la București și înapoi de unde ia avionul. Pentru că dacă nu are bani pentru avion probabil că nici bani să ajungă până la aeroport. Iar drumul de la Constanța la București poate să fie la fel de costisitor la fel cât este avionul de la București până la Roma sau unde merge în Italia.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Adică suplimentarea ajutorului să înțeleg.

Dl. Baisan Remus Cristy: Din punctul meu de vedere, dacă tot ne implicăm să ajutăm o persoană, ar trebui să o ajutăm complet. Nu să o ajutăm fracționat.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Am înțeles, suplimentarea ajutorului în sensul acesta suportând și drumul până la avion.

Dl. Baisan Remus Cristy: Corect.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Iar la primul proiect să înțeleg următorul lucru, ca repartitia să se facă doar de executiv fără să vedeți dumneavoastră anexa și să faceți această repartitie sau să aibă caracter secret încât să se discute doar în comisie și aici să se voteze doar anexa fără să dăm publicității numele?

Dl. Baisan Remus Cristy: Se se discute doar în comisie, să aibă caracter secret...

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Asta e, să aibă un caracter secret.

Dl. Baisan Remus Cristy: Să aibă un caracter secret pentru a păstra anonimatul, pentru că altfel suntem forțați să publicăm numele acestor persoane pe site-ul Consiliului județean atâta timp cât fac parte din proiectul de hotărâre.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Pentru că data trecută ați spus ca repartizarea nominală să fie făcută de președinte, ceea ce nu cred că este...

Dl. Baisan Remus Cristy: Nu. Data trecută încercam să găsim o soluție. Singura soluție care să fie în temeiul legii în vigoare ar fi să îi dăm un caracter secret, să fie o anexă în spatele proiectului de hotărâre în care să se găsească numele persoanelor. Și să nu mai fie la vedere începând de la ședința viitoare.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Am înțeles. Dar în privința proiectelor menționate astăzi nu mai putem să facem ceea ce ați spus dumneavoastră.

Dl. Baisan Remus Cristy: De acord.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Deci, de acum încolo.

Dl. Baisan Remus Cristy: De acum încolo, asta era rugămintea către doamna Secretar.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Doamna Secretar spune că este o problemă tehnică.

D-na Belu Mariana : Vis a vis de aceste lucruri, le-am discutat și la comisie. Există o procedură în ceea ce privește aceste ajutoare. Problema noastră este nu să ascundem anexele, că anexele fac parte dintr-un act administrativ și dacă publici actul trebuie să publici și anexa. Este clar, nu există cale de întoarcere.

Ideea este, ca să modificăm această procedură, o să venim în prima ședință cu modificarea procedurii unde o să reglementăm aceste aspecte.

Vreau să vă spun că tehnic, din punct de vedere al modului în care trebuie să facem publicitate actelor administrative, transparența actelor administrative, este imposibil să public o hotărâre fără să nu-i public anexa. Pentru că ele sunt, știți că ori aprobăm un buget și dăm în competența Direcției Generale de Asistență și Protecția Copilului și să-i abilităm, să-i mandatăm să facă aceste lucruri în baza procedurii stabilite de Consiliul județean, pentru că eu altfel, ca om de administrație, nu văd cum aș putea să dau o hotărâre, să aprob o sumă, să existe și o anexă dar anexa să nu o public. Este imposibil să nu publici o anexă a unui administrativ. Și cei care sunt vechi în administrație cunosc acest lucru. Mai

degrabă prin care mandatăm, abilităm Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului să facă aceste lucruri. Acesta este punctul meu de vedere.

Dl. Baisan Remus Cristy: Punctul meu de vedere va rămâne în continuare atâta timp cât voi fi în Consiliul județean, păstrarea anonimatului persoanelor care primesc ajutor financiar.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Dacă se poate tehnic să se găsească și să nu fie probleme, găsim. Dar nu putem să cerem în consiliu un lucru care încalcă legea.

Dl. Baisan Remus Cristy: Nimeni nu vrea să încalcăm legea.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Păi care este soluția?

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel : Dacă îmi permiteți și mie, aș vrea să fac o precizare. Putem să nu trecem în titlu numele. Hotărârile Consiliului județean se comunică la Prefectură, obligatoriu. Deci, se comunică cu anexă cu tot. Chestia cu caracterul secret există la ora actuală, noi avem reprezentanți care se ocupă, sunt cei acreditați ORNIS dacă sunt la nivelul instituției, dacă nu se ocupă cineva care se ocupă cu treaba asta și este specificat foarte clar în lege care documente sunt cu caracter secret și care sunt cu altfel de caracter.

Putem să nu trecem în titlu, că și în anexă este același lucru. Cine vrea să vadă hotărârea poate să o vadă până la capăt. Este obligatoriu să trecem numele persoanei pentru că și plata când se face se face într-un cont care se deschide, se trece în contract, se face contract și nu ai cum să faci contract cu cineva care nu există.

Eu vreau să vă spun că această procedură, eu am lucrat la ea și s-a ajuns la această formă finală și ca urmare a recomandărilor celor de la Curtea de Conturi. Pentru că, inițial noi aprobam pentru ajutoare o sumă și rămânea la latitudinea președintelui și a aparatului executiv, urmând ca la sfârșitul anului să publicăm persoanele care au beneficiat și ni s-a atras atenția că nu este în regulă pentru că trebuie să existe contract individual cu fiecare persoană.

Ca și protecție, mă gândesc în acest moment, că putem să nu mai trecem în titlul hotărârii. Să fie hotărâre privind acordarea unui ajutor social. Dar în textul hotărârii este obligatoriu să trecem numele beneficiarului iar în cazul în care beneficiarul este minor să trecem unul dintre tutori.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Ar fi o variantă, mă gândeam eu acum, dar să vedem dacă se poate, să trecem numărul de cerere. Adică, se aprobă cererea numărul din data de, fără nume. Dar, lăsați-ne să verificăm tehnic. Dacă se poate tehnic, și să rămână numele doar în contract că acolo trebuie să fie. Dar repet, asta este ideea care mi-a venit acum pe moment. Haideți să mergem mai departe, este o problemă tehnică, o să o luăm în calcul să vedem despre ce este vorba. Dacă sunteți de acord să reluăm. Deci proiectul de hotărâre nr.34, pentru că l-am citit

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

35. Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor financiar domnului Stoian Radu Ștefan pentru minorul Stoian Rareș Constantin

Dl. Baisan Remus Cristy: Cu amendamentul de suplimentare a sumei care să asigure transportul până la aeroport.

D-na Belu Mariana : Eu am să fac verificările necesare. De obicei, în momentul în care se propune această sumă, cei de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului discută cu părinții sau cu beneficiarii, de absolut tot ce au nevoie. Probabil că au spus că se descurcă. Probabil. Eu mă voi uita în dosar și dacă părinții spun că au banii necesari pentru transport, de aceea li s-a aprobat numai biletul. Cred că asta au și cerut. Este în sală și domnul director Dinică, vă poate explica foarte clar că cei care discută cu beneficiarii, cu părinții, discută în amănunt. Vreau să vă spun că Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului face inclusiv programările. Pentru că sunt oameni simpli, care nu știu. Le fac și rezervările la avion, le caută și clinicile, le fac tot ceea ce un părinte mai puțin instruit nu poate să facă aceste lucruri. Am să verific și dacă cumva există această situație o să o modificăm, nu este o problemă. Dar știu că toate discuțiile se fac în amănunt la nivelul departamentului de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului.

Dl. Baisan Remus Cristy: În regulă. Vă mulțumesc.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Domnule Baisan, dacă sunteți de acord, o supunem la vot și verificăm și acest lucru cu condiția, nu are nimeni nimic împotriva să-i suplimenteze ajutorul.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotriva ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii organizatorice și modificarea Organigramei și Statului de Funcții pe anul 2016 pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța;

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotriva ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării programului cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri pentru anul 2016 finanțate din bugetul Consiliului Județean Constanța.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotriva ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru deszăpezire și combaterea lunecușului pentru iarna 2016 – 2017 ce vor fi aplicate de RAJDP Constanța, în calitate de operator, în relația cu Consiliul Județean Constanța.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

39. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2016.

Dl. Baisan Remus Cristy: Voi interveni cu privire la această alocare. Voi interveni în primul rând datorită faptului că, noi considerăm că acolo unde acordăm ajutor unor persoane la nevoie, trebuie să le facem numele publice, dar acolo unde alocăm sume pentru comunități aceste nume nu mai trebuie să fie publice.

Rugămintea ar fi, ca în momentul în care facem aceste alocări, mai ales că avem și presa de față, să știm foarte clar către ce localități, ce sume au fost împărțite.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Nu sunt secrete.

Dl. Baisan Remus Cristy: Ar fi poate bine să le vedem în ședință.

În luna august am asistat la o împărțire nedreaptă a banilor către primăriile PNL. Această împărțire nedreaptă a constat în faptul că primăriile unde primarii sunt PNL au obținut cu 50% mai puțin decât primăriile unde primarii sunt PSD.

În baza unei promisiuni care s-a făcut la momentul negocierii ni s-a spus că este bine să votăm cu toții, că suntem de acord cu această împărțire nedreaptă, motiv pentru care am votat în bloc susținerea acelei împărțiri nedrepte.

Promisiunea era că la următoarea împărțire a banilor, adică cea de astăzi, acea nedreptate va fi corectată. Numai că vedem astăzi cum din nou primăriile PNL primesc semnificativ mai puțin, cu 25% mai puțin, decât primăriile unde sunt PSD.

Dacă luăm și adunăm suma de bani împărțită astăzi cu cea împărțită în luna august, vom vedea cum dintr-un total de 10 milioane lei, distribuit la nivelul județului, primăriile PNL au obținut 3 milioane lei.

Dacă facem un raport la numărul de primării pe care îl avem, vom vedea că aceste sume de bani se împart în continuare discreționar, un pic atenuat față de Nicușor Constantinescu, dar nu cu mult.

Eu consider că trebuie să trecem la împărțirea acestor bani așa cum ne spune legea și nu la limita legii.

Dacă aş avea cum să votez împotriva astăzi, aş face-o. Doar că nu am cum şi am să mă abţin şi am să urmăresc cu atenţie ce urmează să se întâmple, întrucât, probabil, în urma adoptării acestei hotărâri veţi fi puşi în postura în care pentru prima oară veţi avea o hotărâre atacată în instanţă de către locuitorii comunelor care sunt neîndreptăţite la acest moment.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Domnule consilier aţi semnat? Am văzut că în momentul în care am vrut să vă arăt tabelul mi-aţi spus că ştiţi de el. Şi atunci de ce aţi făcut afirmaţia că am împărţit şi că nu suntem transparenţi în privinţa...

Dl. Baisan Remus Cristy: Nu, nu am spus că ştiu de el.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Este o comisie în care fac parte reprezentanţii ai Partidului Naţional Liberal, votată şi de dumneavoastră în care s-au stabilit aceste, la un moment dat s-au negociat, aceste sume. Nu cred că ce este poate nedrept pentru dumneavoastră, pentru o localitate, poate este drept pentru alta şi invers.

Nu cred că este termenul corect folosit primăriile PNL. Ce vă face să credeţi că poate şi anumiţi primari de la PSD sau poate chiar de la PNL sunt nedreptăţiţi poate de nişte repartiţii făcute chiar de dumneavoastră, de cei de la Partidul Naţional Liberal? Cred că nu este corect termenul folosit. Nu vă supăraţi pe noi. Iar cea cu Nicuşor Constantinescu mi-aţi dat-o sub centură şi aici chiar că...mă abţin să încep să fac...

Dl. Baisan Remus Cristy: Este o împărţire făcută în temeiul legii şi nu arbitrar la masa verde.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Şi eu, pentru că aţi făcut această afirmaţie v-aş face o provocare: vreau să văd public şi juridic cum vă asumaţi atacarea în contencios de către o locuitorii unei comune a acestei hotărâri. Vă provoc să faceţi acest lucru.

Dl. Baisan Remus Cristy: Veţi vedea.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Dacă nu o faceţi înseamnă că nu aveţi cuvânt ca om politic.

Dl. Baisan Remus Cristy: Veţi vedea.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Vă mulţumesc mult.

Dl. Dragomir Nicolae Cristinel: Fac o precizare, pentru că s-au folosit aici nişte termeni, că nu s-a procedat legal şi că s-a făcut la limita legii.

Legea spune foarte clar, sumele acestea se repartizează de către Consiliul judeţean, după consultarea primarilor.

Deci, dacă dumneavoastră domnule, stimate coleg, ştiţi că s-a făcut la limita legii, ar trebui să ne spuneţi şi ce anume nu s-a respectat.

Deci, textul de lege, vă spun exact, spune că repartiţia se face de consiliu după consultarea primarilor, aceste sume.

Cu siguranţă există solicitări de la absolut toate UAT-urile, semnate de primar sau viceprimar, eu ştiu de cine sunt semnate, care au solicitat anumite sume de bani. Iar aceasta nu este o sumă de echilibrare ca să stabilim noi vreun algoritm special. Sunt sume pentru dezvoltarea locală, pentru acoperirea arieratelor, pentru finalizarea proiectelor.

Dacă dumneavoastră ați spus că ați făcut niște calcule și anumite sume de bani, să știți că dacă în lege scria că se împart proporțional cu numărul de primării pe care le are fiecare partid, cu siguranță conducerea Consiliului județean așa ar fi procedat.

Bun. Eu v-am spus cum se repartizează sumele. Și, eu cred, și înainte se consultau primarii, este adevărat poate unii plecau mulțumiți de la consultare, alții nemulțumiți. Dar, să știți că repartizarea, ca să nu se înțeleagă greșit că ar exista vreun text de lege care ne obliga să facem într-un fel și noi am făcut în altfel, nu eu, aparatul Consiliului județean care a făcut această propunere.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Domnul Boroianu.

Dl. Boroianu Aurel Robert: Mulțumesc. Aș vrea să vă spun că acest proiect de hotărâre într-adevăr a trecut prin comisie. Eu ca participant la această comisie am avizat împreună cu colegul meu, favorabil. Așa cum a spus și domnul Dragomir Cristinel, primarii PNL au fost consultați vis a vis de aceste sume și de proiectele pe care le-au depus, au existat discuții. Sumele s-au alocat pe proiecte și nu pe nevoi aleatorii ale cuiva. Și, într-adevăr au existat puncte de vedere diferite în discuția pe care am avut-o vis a vis de suma care ar trebui repartizată către primăriile, să spunem PNL. Sunt sigur că la următoarea alocare lucrurile vor sta mai bine și că este o altă, cel puțin astăzi, în acest consiliu, este o altă abordare în ceea ce privește această alocare a sumelor, față de Consiliul județean trecut. Mulțumesc.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Confirm asta, au fost dezbateri. Nu înseamnă că au fost repartizările făcute. Au fost chiar dezbateri.

Dar acum pentru faptul că ne-ați comparat, vă lansez provocarea de față cu presa. Dacă nu veți convinge conlocuitorii unei comune să atace în contencios, nu aveți cuvânt ca om politic, domnule Baisan. Scuzați-mă că vă spun lucrul acesta. Chiar vă provoc să atacați această hotărâre de buget de locuitorii comunei, care vreți dumneavoastră. Vă mulțumesc mult de tot.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotriva ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 34 voturi pentru. O abținere domnul Baisan.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

40. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului județean pe anul 2016.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotriva ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

41. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale, conform Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007, operatorului de transport S.C. CDI Transport Intern și Internațional S.R.L.

Rămăsese să ni se prezinte un raport, dacă îmi aduc eu bine aminte, a fost o discuție data trecută. S-a depus o notă, cred că ați văzut-o. Știți că a fost o discuție data trecută. Dacă nu sunt probleme aș supune la vot

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul << Completări tehnice punere în funcțiune dotări Lotul 2, aferente investiției: „Centru multifuncțional educativ pentru tineret” în imobil existent „Cinematograf Republica”, Bd.Ferdinand Nr.56, Municipiul Constanța, Județul Constanța >>.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini, a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea licitației publice cu plic închis pentru închirierea spațiilor din cadrul Centrului de Excelență în Turism și Servicii Tomis, precum și a contractului cadru de închiriere.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotrivă ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Județul Constanța – Consiliul Județean Constanța și Asociația Patronatul Tinerilor Întreprinzători din România.

Vreau să vă spun că la acest proiect de hotărâre am vrut să introducem art.5 care spune așa:

Art.5. Responsabilitatea aprobării Planurilor de afaceri din proiect, va fi a Comisiei de evaluare, care va răspunde pentru eficiența și atribuirea fondurilor repartizate către beneficiar, în vederea bunei implementări a planului de afaceri. Programul de modernizare a funcționării și dezvoltării afacerilor finanțate prin proiect este în responsabilitatea administratorului schemei de aneprenoriat, respectiv a Asociației patronatul Tinerilor Întreprinzători din România.

De ce? Pentru că nu aș vrea ca după finalizarea acestui proiect, după ce se licitează acele proiecte care vor fi bune, cineva să-și ia banii să-și încuie firma a doua zi și să plece. Și la un moment dat cine este vinovat? Știți, hoțul nepris

negustor cinstit. Cei care vor da și vor aproba aceste proiecte își vor asuma responsabilitatea ca acești bani să ajungă și într-adevăr aceste proiecte să fie implementate. Acesta este motivul pentru care am solicitat acest articol.

- Cine este pentru ? Abțineri ? Împotriva ? Vă mulțumesc.

D-na Belu Mariana : 35 voturi pentru.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Dacă sunteți de acord să ne întoarcem la primele proiecte după care să luăm o pauză.

Dacă sunteți de acord cu cele 14 proiecte, dacă rămân valabile propunerile făcute de către cei de la Partidul Național Liberal? Da? Sunteți de acord?

Dacă sunt propunerile celor de la Partidul Social Democrat aceleași? Alianța Democrată și Liberală, la fel? Mișcarea Populară își menține aceleași propuneri.

Aveți 14 buletine de vot fiecare, o să facem o mică pauză după care le votăm și la sfârșit o să citim ordinea de zi. Vă mulțumesc mult.

Facem o pauză, comisia de numărare să fie pregătită.

<<pauză>>

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

3. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Constanța în Consiliul de Administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă „Albatros” Constanța.

Se aprobă cu 35 voturi pentru

Dl. Muhscină Gheorghe – Consilier Județean

D-na. Cîrciu Veronica – Șef Serviciu Buget.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

4. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Constanța în Consiliul de Administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă „Delfinul” Constanța.

Se aprobă cu 35 voturi pentru

Dl. Muhscină Gheorghe – Consilier Județean

D-na. Cîrciu Veronica – Șef Serviciu Buget.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

5. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Constanța în Consiliul de Administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă „Maria Montessori” Constanța.

Se aprobă cu 35 voturi pentru
Dl. Muhschină Gheorghe – Consilier Județean
D-na. Cîrciu Veronica – Șef Serviciu Buget.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

6. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Constanța.

Se aprobă cu 35 voturi pentru
D-na. Bercaru Nicoleta – Consilier Județean
Dl. Goidea Florin – Consilier județean
Dl. Bola Bogdan Alexandru – Consilier județean.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

7. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Muzeului de Istorie Națională și Arheologie Constanța.

Se aprobă cu 22 voturi pentru , 13 voturi împotriva
D-na. Petrachi Mihaela Anca – director Direcția Cultură, Sport, Turism,
Sănătate.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

8. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Complexului Muzeal de Științe ale Naturii Constanța.

Se aprobă cu 22 voturi pentru , 13 voturi împotriva
D-na. Petcu Ramona Zena - Consilier Cabinetul Președintelui.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

9. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Teatrului de Stat Constanța.

Se aprobă cu 35 voturi pentru
D-na. Gheorghe Virginia Cristina – Asistent Manager UIP Sistem Integrat
Management Deșeuri.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

10. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Teatrului pentru Copii și Tineret „Căluțul de Mare” Constanța.

Se aprobă cu 35 voturi pentru

D-na. Costenco Irina Elena - Șef Serviciu Cultură, Turism, Sport.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

11. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Bibliotecii Județene „I.N.Roman” Constanța.

Se aprobă cu 35 voturi pentru

D-na. Stoica Carmen - Consilier Cabinet Președinte.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

12. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Muzeului de Artă Constanța.

Se aprobă cu 35 voturi pentru

Dl. Matei Radu Bogdan – Consilier județean.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

13. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Constanța în Consiliul de administrație al Centrului Cultural „Teodor T. Burada”;

Se aprobă cu 35 voturi pentru

D-na. Matichescu Mirela Florența – Consilier Cabinetul Președintelui.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

14. Proiect de hotărâre privind desemnarea a trei consilieri județeni care să facă parte din Colegiul Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța.

Se aprobă cu 35 voturi pentru

Dl. Zahariuc Cristian Florin

Dl. Donțu Gheorghe

Dl. Goidea Florin.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga:

15. Proiect de hotărâre privind desemnarea nominală a șase consilieri județeni - membri în cadrul Autorității Teritoriale de Ordine Publică Constanța.

Se aprobă cu 35 voturi pentru
Dl. Bereș Adrian Petre
Dl. Donțu Gheorghe
Dl. Gălușcă Constantin
DL. Iordache Marian
Dl. Baniș Emil Sorin
Dl. Goidea Florin.

Dl. Palaz Claudiu-Iorga: Aceasta a fost ședința de astăzi, dacă mai aveți și alte lucruri/ Dacă nu, vă mulțumesc foarte mult pentru răbdare. După -amiază plăcută!

X

**VICEPREȘEDINTE,
PALAZ CLAUDIU IORGA _**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,
BELU MARIANA**

**Întocmit,
Inspector în cadrul
Compartimentului Comisii de Specialitate
Groșu Mihaela**