

CONSILIUL JUDEȚEAN CONSTANȚA

Nr.17328/19.08.2015

PROCES VERBAL

Ședința ordinară a fost convocată de către Domnul Cristinel-Nicolae Dragomir - Vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța, astăzi, 16.07.2015, ora 12.00, în Sala "Remus Opreanu" din cadrul Palatului Administrativ – Consiliul Județean Constanța, în conformitate cu prevederile art. 94, alin.1 și 3 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală.

La sedință participă: Domnul Gheorghe-Cristian Darie - Vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța, consilieri județeni, directorii direcțiilor de specialitate din aparatul propriu al Consiliului Județean Constanța.

De asemenea, sunt prezenți în sală reprezentanți ai mass media.

Lipsește: Dl. Nicușor Daniel Constantinescu – Președinte al Consiliului Județean Constanța și următorii consilieri județeni: Marin Laurențiu, Carp Doina, Silaghi Eugen.

X

Ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind actualizarea Monografiei economico-militară a județului Constanța pe anul 2015.
Inițiator : Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii serviciilor și tarifelor prin care se constituie veniturile proprii ale Camerei Agricole Constanța.
Inițiator : Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Organigramei, a Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Publice Județene de Evidența a Persoanelor Constanța .
Inițiator : Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli, Listei de investiții, Organigramei și a Statului de funcții pe anul 2015 pentru Biblioteca Județeană "I. N. Roman" Constanța.
Inițiator : Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de obiective pentru concursul de proiecte de management de la Biblioteca Județeană "I. N. Roman" Constanța.
Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.6 din "Hotărârea Consiliului Județean Constanța nr.5/2007 privind stabilirea unor tarife, taxe și taxe speciale pentru anul 2007".
Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții pe anul 2015 pentru Teatrul de Stat Constanța.
Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir
8. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli, Listei de investiții, Organigramei și Statului de funcții pe anul 2015 pentru Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța.
Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir
9. Proiect de hotărâre privind numirea unui membru în Consiliul de Administrație al Complexului Muzeal de Științe ale Naturii Constanța.
Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.
10. Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții pe anul 2015 pentru Muzeul de Artă Constanța.
Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir
11. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Muzeul de Istorie Natională și Arheologie Constanța.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă "Delfinul" Constanța.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă "Albatros" Constanța.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Centrul Județean de Resurse și de Asistență Constanța.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

15. Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii la principalele produse agricole pe anul 2015 la nivelul Județului Constanța.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contribuției Consiliului Județean Constanța la Structurile Asociative la care este membru.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

17. Proiect de hotărâre privind încetarea dreptului de administrare al Consiliului Local Lipnița asupra obiectivului « Sistem de alimentare cu apă a localității Carvan, comuna Lipnița », proprietate publică a Județului Constanța.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

18. Proiect de hotărâre privind completarea Listei bunurilor proprietate publică și privată aferente serviciilor delegate și care sunt concesionate operatorului S.C. RAJA S.A. Constanța.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

19. Proiect de hotărâre privind încetarea dreptului de administrare asupra imobilelor aflate în domeniul public al județului Constanța situate în str. Izvor, nr. 23 de către Biblioteca Județeană „Ioan N. Roman”

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

20. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCJ nr. 240/17.07.2013 privind solicitarea de transmitere a unui imobil aflat în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne –

Inspectoratul de Jandarmi Județean Constanța în domeniul public al Județului Constanța și administrarea Consiliului Județean Constanța și emiterea acordului Consiliului Județean Constanța în vederea promovării Hotărârii de Guvern în acest sens.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de Colaborare cu Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța privind "Aplicarea legislației în domeniul securității și sănătății în muncă la nivelul Județului Constanța".

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Programului cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri pentru anul 2015 finanțate din Bugetul Consiliului Județean Constanța.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

23. Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor social doamnei Dragnea Gabriela.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

24. Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor social doamnei Pruteanu Didina.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Consiliului Județean Constanța.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

26. Prezentare raport de activitate al Directorului General al R.A.J.D.P. Constanța.

27. Discutarea Adresei din data de 16.06.2015 a DNA –Serviciul Teritorial Constanța în Dosarul nr. 219/P/2014.
-

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Camera Agricolă Județeană Constanța.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției anuale datorată Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Apă-Canal" Constanța de către Județul Constanța – Consiliul Județean Constanța.

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției între Județul Constanța, Inspectoratul General de Aviație al Ministerului Afacerilor Interne și Airbus Helicopters S.A..

Inițiator: Vicepreședinte – Nicolae Cristinel Dragomir.

X

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Bună ziua. Cu rugămintea dumneavoastră o să începem ședința de astăzi. Vă rog doamna Secretar să faceți prezența.

D.na Belu Mariana: Sunt 30 de consilieri prezenți, ședința este legal constituită.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Având în vedere că ședința este legal constituită, supun aprobării dumneavoastră ordinea suplimentară, proiectele nr.28, 29, 30, care nu au fost publicate în convocator.

- Cine este pentru ordinea de zi suplimentară? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 30 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

- Cine este pentru întreaga ordine de zi, cea publicată plus cea votată de dumneavoastră? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 30 voturi pentru.

DI. Măndilă Gheorghe: Domnule Vicepreședinte, înainte să începem ședința, că la final o să fie destul de dificil, lumea o să plece. Vă rugăm frumos, ce s-a mai întâmplat cu acel raport de oportunitate referitor la Pavilionul Expozițional? Au trecut aproape 3 luni de zile și nu am primit nicio informație în sensul acesta.

Din ce îmi aduc aminte că rămăsese că în momentul în care stabiliți acea persoană sau acea entitate juridică, veniți să ni-l prezentați. Fiindcă suntem total lipsiți de informație legat de viitorul Pavilionului Expozițional.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Da. S-a demarat procedura, în momentul în care se va finaliza procedura în sensul că un consultant va fi declarat câștigător, primul lucru care îl vom face, în fața la fiecare comisie, îl vom aduce astfel încât toți consilierii să poată să-și exprime punctul de vedere.

Deci, suntem în proces de evaluare, sperăm noi cât mai repede să finalizăm acest lucru.

DI. Măndilă Gheorghe: Și ce vroiam să vă mai întreb, cum a rămas cu reevaluarea valorii de inventar?

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: S-a pornit deja, s-a făcut comisie de reevaluare, având în vedere volumul mare de muncă, la 3 imobile pe care le avem de reevaluat, suntem în curs de reevaluare. Pot să vă spun că la Pavilionul Expozițional s-a terminat reevaluarea, urma zilele acestea să vină raportul.

D-na Belu Mariana: A venit astăzi.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: A venit astăzi? Bun. Nu știam. Cu siguranță vom intra cu modificarea. Deci, noi suntem în plin proces, începând cu 2015 s-a început reevaluarea tuturor activelor Consiliului Județean.

Vă mulțumesc și eu domnule consilier, dacă nu mai sunt alte propuneri. Începem ședința.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

1. Proiect de hotărâre privind actualizarea Monografiei economico-militară a județului Constanța pe anul 2015.
- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Da, 31 pentru că a venit și domnul Panait.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii serviciilor și tarifelor prin care se constituie veniturile proprii ale Camerei Agricole Constanța.
- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Organigramei, a Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Publice Județene de Evidență a Persoanelor Constanța .
- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D-na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

4. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli, Listei de investiții, Organigramei și a Țtatului de funcții pe anul 2015 pentru Biblioteca Județeană "I. N. Roman" Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de obiective pentru concursul de proiecte de management de la Biblioteca Județeană "I. N. Roman" Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

6. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.6 din "Hotărârea Consiliului Județean Constanța nr.5/2007 privind stabilirea unor tarife, taxe și taxe speciale pentru anul 2007".

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

7. Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Țtatului de funcții pe anul 2015 pentru Teatrul de Stat Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

8. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli, Listei de investiții, Organigramei și Țtatului de funcții pe anul 2015 pentru Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

9. Proiect de hotărâre privind numirea unui membru în Consiliul de Administrație al Complexului Muzeal de Științe ale Naturii Constanța.

Ați primit buletine de vot, dacă sunt și alte propuneri o să tipărim altele, dacă nu, vă rog să votați cu „X” dacă „DA” sau „X” dacă „Nu”. Vă rog.

DI. Măndilă Gheorghe: Candidatul este de față?

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Candidatul îl putem invita, este funcționar public în cadrul Consiliului Județean. Vasile Valeria funcționar public în cadrul Consiliului Județean.

Consiliul Județean trebuie să aibă un reprezentant în Consiliul de Administrație.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

10. Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Ștatului de funcții pe anul 2015 pentru Muzeul de Artă Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

11. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Muzeul de Istorie Natională și Arheologie Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă "Delfinul" Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

Fac precizarea că la absolut toate instituțiile de cultură și la școlile speciale sunt modificări în plus ale bugetelor, în sensul că le acoperim anumite cheltuieli care sunt extrem de necesare în vederea funcționării. Mă refer aici la mici

reparații de care au nevoie în unitățile lor. Sunt anumite investiții care trebuie făcute astfel încât activitatea instituțiilor să nu fie perturbată.

Este în regulă, a venit D-na Vasile Valeria, pentru cei care nu o cunosc, este funcționar public în cadrul Consiliului Județean Constanța. Vă mulțumesc.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă "Albatros" Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Centrul Județean de Resurse și de Asistență Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

15. Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii la principalele produse agricole pe anul 2015 la nivelul Județului Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției anuale a Județului Constanța-Consiliului Județean Constanța la bugetul de venituri și cheltuieli al Agenției de Dezvoltare Regională a Regiunii de Dezvoltare Sud-Est.

Este vorba de contribuția noastră la Agenția de Dezvoltare Regională a Regiunii de Dezvoltare Sud-Est, 650.000 lei pentru anul acesta. Sunt cei care se ocupă de POR.

Noi la nivelul anilor 2007-2013 cât a fost, plus 2, POR-ul pe Regiunea 2 Sud-Est, am avut proiecte în valoare de 90.000.000 euro. Contribuția este

stabilită de către Adunarea generală și noi trebuie să ne-o însușim ca să putem să ne plătim contribuția.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

17. Proiect de hotărâre privind încetarea dreptului de administrare al Consiliului Local Lipnița asupra obiectivului « Sistem de alimentare cu apă a localității Carvăn, comuna Lipnița », proprietate publică a Județului Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

18. Proiect de hotărâre privind completarea Listei bunurilor proprietate publică și privată aferente serviciilor delegate și care sunt concesionate operatorului S.C. RAJA S.A. Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

19. Proiect de hotărâre privind încetarea dreptului de administrare asupra imobilelor aflate în domeniul public al județului Constanța situate în str. Izvor, nr. 23 de către Biblioteca Județeană „Ioan N. Roman”

Este vorba de spațiul pe care îl avem în str. Izvor, care este foarte degradat, îl luăm înapoi la Consiliul Județean. O să-l reparăm, am avut o discuție cu doamna director interimar de la Bibliotecă, îl luăm și îl reamenajăm urmând ca la parter să facem un spațiu propice pentru a avea arhiva Consiliului Județean pentru a nu mai sta cu ea depozitată în tot felul de spații improprii, urmând ca spațiul de la etaj să fie redat Bibliotecii pentru desfășurarea anumitor activități. Dar ca să putem să ne ocupăm noi de tot ceea ce înseamnă reabilitare trebuie să facem această operațiune.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

20. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCJ nr. 240/17.07.2013 privind solicitarea de transmitere a unui imobil aflat în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne – Inspectoratul de Jandarmi Județean Constanța în domeniul public al Județului Constanța și administrarea Consiliului Județean Constanța și emiterea acordului Consiliului Județean Constanța în vederea promovării Hotărârii de Guvern în acest sens.

Este vorba de un spațiu în perimetrul curții Aeroportului M. Kogălniceanu. Ca să putem să-l preluăm prin Hotărâre de Guvern, trebuie acordul Consiliului Județean, că suntem de acord să-l luăm, după care noi îl vom da în exploatare Aeroportului M. Kogălniceanu.

- Cine este pentru acordarea acestui aviz? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de Colaborare cu Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța privind "Aplicarea legislației în domeniul securității și sănătății în muncă la nivelul Județului Constanța".

Odată cu schimbarea legislației în materie avem obligația să încheiem aceste protocoale și ori de câte ori deschidem un șantier sau un punct de lucru al unei instituții de la noi din subordine avem obligația, așa cum prevede noua legislație, să anunțăm ITM-ul ca să poată să ducă în control și să verifice dacă sunt toate lucrurile în regulă.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Programului cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri pentru anul 2015 finanțate din Bugetul Consiliului Județean Constanța.

Este vorba de suplimentarea cu 3.900.000 lei, 3.800.000 lei pentru continuarea lucrărilor pe tronsonul DJ224. Este vorba de bani care ne-au venit de la Ministerul Dezvoltării pentru acest drum și suplimentăm Programul de lucrări finanțat de Consiliul Județean. Este vorba de 100.000 lei pentru

demararea procedurilor la DJ222 plus 400.000 lei necesari pentru control trafic, să facă recesământul și nu am dorit să tăiem altceva și am suplimentat bugetul cu această sumă. Vă rog, dacă sunt alte comentarii.

DI. Măndilă Gheorghe : Spuneți-ne și nouă mai exact între ce localități este, că după indicativ nu ne dăm seama ?

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Imediat. DJ224 Medgidia-Tortomnu-Siliștea. În expunerea de motive este trecut exact. Ca să nu mai existe discuții o să citesc din expunerea de motive:

1. *Valoarea totală a Programului cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri pe anul 2015, conform anexei A, este de 23.287,97 mii lei, prin suplimentarea valorii inițiale cu 3,900.00 mii lei astfel:*
 - *se suplimentează valoarea lucrărilor de la Capitolul II, pct. 1a – Lucrări în continuare cu suma de 3,800.00 mii lei, pentru obiectivul „Reabilitare DJ224 Medgidia-Tortomanu-Siliștea-Bif.DC63”;*
 - *se suplimentează valoarea lucrărilor de la Capitolul II, pct. 1a,- Lucrări în continuare cu suma de 100,00 mii lei, pentru obiectivul „Reabilitare DJ222 M. Kogălniceanu-Cuza Vodă-Medgidia”.*
2. *Valoarea totală a Programului cu obiectivele și lucrările aferente Programelor județene pe anul 2015, conform Anexei B, prin suplimentarea valorii inițiale 2.825,17mii lei cu suma de 400,00 mii lei, valoarea anexei devenind 3,225,17 mii lei, astfel:*
 - *se suplimentează valoarea de la Capitolul A.1.6.3.-Gestiunea traficului rutier(recesământul circulației) cu suma de 200,00 mii lei;*
 - *se suplimentează valoarea de capital A.2 – Întocmirea documentațiilor tehnico-economice (SF, PT, expertize tehnice etc.) cu suma de 200,00 mii lei;*

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

23. Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor social doamnei Dragnea Gabriela.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

24. Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor social doamnei Pruteanu Didina.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Cu permisiunea dumneavoastră proiectul de rectificare a bugetului o să-l votăm ultimul, și o să trecem înainte de a discuta 26,27 să le mutăm după ce terminăm cu votarea proiectelor.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

28.Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Camera Agricolă Județeană Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

29.Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției anuale datorată Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Apă-Canal" Constanța de către Județul Constanța – Consiliul Județean Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

30.Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției între Județul Constanța, Inspectoratul General de Aviație al Ministerului Afacerilor Interne și Airbus Helicopters S.A..

Este vorba de Convenția la care s-a ajuns ca urmare a finalizării anchetei care s-a făcut la nivelul I.G.Av-ului cu elicopterul care s-a prăbușit, asiguratorul ne va pune la dispoziție un elicopter similar. Ca să poată încheia această tranzacție, întrucât noi Consiliul Județean suntem beneficiarii finali, trebuie să semnăm și noi în cadrul unei convenții că suntem de acord. În rest absolut toate diligențele au fost făcute între I.G.Av care era operatorul nostru, căruia noi i-l dădusem în comodat, și asigurator.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

25.Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Consiliului Județean Constanța.

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

26.Prezentare raport de activitate al Directorului General al R.A.J.D.P. Constanța.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Așa cum am solicitat în ședință data trecută, directorului general al RAJDP; stați să anunțăm și rezultatul votului, vă rog doamna Secretar.

D.na Belu Mariana: Sunt 27 voturi pentru și 4 voturi împotrivă, pentru d-na Vasile Valeria.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: 27 voturi pentru, da? Vă rog să consemnați să aveți și procesul verbal să fie semnat de membri comisiei.

Știți că am solicitat ca directorul general al RAJDP, care are și calitatea de președinte al Consiliului de Administrație al Regiei, să vină în plenum Consiliului Județean și să prezinte un raportul cu privire la activitatea din semestrul trecut, anul acesta și ce proiecție are pentru ca activitatea în Regie să funcționeze normal, pentru că am aflat din presă că are foarte mari probleme. Dânsul de altfel ar fi trebuit să se bucure că are privilegiul să se adreseze plenului Consiliului Județean, pentru că nu i-a cerut nici Cristinel Dragomir, și plenum Consiliului Județean.

Plenului Consiliului Județean trebuia să-i prezinte raportul și are privilegiul să vorbească plenului și să spună care este situația la Regie.

Noi am aflat care este situația la Regie de ieri din conferința de presă pe care dânsul a susținut-o. Îl invităm aici în față la pupitru și la microfon și să ne prezinte raportul urmând ca oricine dintre consilierii județeni care doresc să ceară lămuriri să o facă.

Sper că dânsul va avea amabilitatea să ne răspundă la întrebări și nelămuriri și totodată îl rog să spună, pentru că are ocazia să vorbească plenului, care sunt doleanțele și care sunt problemele și cine a încurcat pâna acum activitatea să se desfășoare în mod normal.

DI. Gâmbuteanu George : Bună ziua. Vă mulțumesc că îmi oferiți prilejul să mă adresez plenului. Până în acest an toate rapoartele de activitate erau înaintate executivului Consiliului Județean.

Aș vrea să încep în primul rând prin a prezenta raportul de activitate și aș vrea să aduc la cunoștința plenului că domnul Vicepreședinte Darie Gheorghe

Cristian până în luna aprilie s-a ocupat în mod direct și efectiv de coordonarea, și realizarea, și urmărirea tuturor activităților desfășurate de RAJDP din 2008 până în luna aprilie. Referitor la programul de activitate pe anul 2014 vreau să menționez că în data de 22.01.2015 am depus la Consiliul Județean Constanța raportul privind activitatea desfășurată de Regie în anul 2014 problemele întâmpinate și programul privind activitățile pe anul 2015. Iar în data de 28.05.2015 raportul administratorilor la data de 31.12.2014 care a fost aprobat prin HCJ nr. 109 din aceeași dată.

Întrucât situațiile financiare la semestrul I al anului 2015 nu au fost încheiate, astăzi voi prezenta un raport parțial pentru anul 2015 urmând ca raportul cu situațiile financiare la șase luni să fie prezentat într-o ședință ulterioară probabil după data de 17.08.2015 termenul normal la care se depune la Administrația Financiară .

O parte dintre dumneavoastră au primit acest raport și pentru a nu irosi timpul aș vrea să trec peste partea care prezintă cadrul instituțional general pentru că mulți dintre dumneavoastră o cunoașteți. O să subliniez faptul că Regia desfășoară o activitate în baza legislației cadru a regiilor (în principal Legea nr. 15/1990) precum și a actelor de înființare Decizia nr. 277/1991 a Prefecturii Constanța și Decizia 56/1995 a Delegației Permanente a Consiliului Județean Constanța.

Pe parcursul anului 2014 RAJDP Constanța a executat lucrări având ca beneficiari:

- Consiliul Județean Constanța
- Consiliile Locale
- Terți

Lucrările realizate pe drumurile județene în semestrul II a anului 2014 s-au derulat:

- pe Programul cu obiective și lucrări de drumuri și poduri al CJC – finanțare din buget local
- pe Programul cu obiective și lucrări aferente programelor județene – finanțare din buget local
- pe Programul finanțat pe OG28/2013 (fost HG577) – finanțare din buget de stat
- pe Programul finanțat din Bugetul de Stat pentru DJ-uri și DC-uri

Din bugetul local al CJC s-au executat și decontat, lucrări în valoare totală de 14.128,61 mii lei, din care lucrări realizate și neachitate în anul 2013 în valoare de 8.284,09 mii lei, precum și lucrări noi, în valoare de 5.844,52 mii lei, după cum urmează:

- plombări îmbracaminți rutiere – 89,54 mii lei
- covorașe asfaltice – 10,28 mii lei
- întreținere platformă drum (completări cu material pietros) – 232,66 mii lei

- lucrări de estetică rutieră (cosire vegetație, eliminare cavalieri, tăiere lăstari etc.) – 746,77 mii lei
- lucrări de siguranța circulației (marcaje rutiere, montare lise) – 132,39 mii lei
- lucrări de dezăpezire – 3.836,19 mii lei
- lucrări în pepiniere – 796,69 mii lei

Din bugetul de stat, pe fondurile alocate din repartizarea sumelor din TVA, RAJDP a executat și decontat, lucrări în valoare totală de 17.783,67 mii lei.

Din bugetul de stat, pe fondurile alocate pe OG28 (fost HG577), s-au decontat, lucrări în valoare totală 2.601,44 mii lei, la obiectivele:

- Reabilitare DJ222 Mihail Kogălniceanu – Cuza Vodă prin reciclare în situ – 1.789,94 mii lei
- Reabilitare DJ224 Medgidia – Tortomanu – Silistea prin reciclare în situ (3,1km– în 2014) – 811,50 mii lei

Lucrările realizate pe drumurile comunale și străzi în localități în semestrul al II-lea al anului 2014, în valoare totală de 16.894,41 mii lei s-au derulat:

- pe contracte de lucrări de drumuri – finanțare din bugetele locale ale CL (ex: CL Chirnogeni, CL Comana, CL Amzacea, CL Pecineaga, CL Dumbrăveni, CL Adamclisi, CL Ion Corvin, CL Cuza Vodă, CL Seimeni, CL Saligny, CL Horia)
- pe Programe europene – finanțate din fonduri europene, buget de stat și buget local (ex: Modernizare drumuri de exploatare agricolă în com.Topraisar)
- pe Programul finanțat pe OG28/2013 (fost HG577) – finanțare din buget de stat (ex: Modernizare cartiere noi, com.Topraisar, Reamenajare str.N.Titulescu, Zmeurei și A.Iancu – legatura pod APMC – DN39, com.Agigea, Modernizare și reabilitare DC5 Moșneni – 23August, com.23August, Amenajare trama stradală zona F Est, com. Valu lui Traian)
- pe Programul finanțat din TVA – finanțare din buget de stat (ex: Reînnoire DC42 Gârlița – Galița, com.Ostrov)
- pe Programul de combatere a efectelor inundațiilor – finanțare din buget de stat (ex: Refacere infrastructură urmare a calamităților produse în com.Adamclisi și com.Ion Corvin).

S-au executat și lucrări pentru alte unități economice, terți, în valoare totală de 336,79 mii lei.

RAJDP Constanța a livrat în semestrul II al anului 2014 către societăți comerciale sorturi de piatră obținute în cele patru cariere și mixtură asfaltică obținută la stația de asfalt Cuza Vodă în valoare totală de 3.962,00 mii lei.

În acest raport am subliniat și problemele întâmpinate, probleme care au fost aduse la cunoștința executivului Consiliului Județean Constanța anul trecut, începând din luna mai, pe tot parcursul anului și s-au promis că se vor

găsi soluții, încă așteptăm aceste soluții, pentru că din solicitările pe care le-am făcut, soluțiile un au venit iar problemele continuă.

În anul 2015 după cum bine vă aduce-ți aminte, Consiliul Județean Constanța a luat hotărârea ca RAJDP-ul să devină o companie de elita, o companie în a cărei dotare cu mașini și utilaje noi să se scadă prețul pentru drumurile județene, pentru lucrările executate de Regie și Consiliul Județean Constanța în așa fel încât să fie cunoscută eficiența, să fie micșorați timpii de intervenție în cadrul intervențiilor în caz de urgență, în cadrul intervențiilor pe care la realizat RAJDP-ul în caz de înzăpezire, și în cadrul intervențiilor pentru salvarea de vieți omenești în caz de înzăpezire, inundații și alte evenimente deosebite pe care le cunoaște toată lumea din presă la momentul respectiv.

*În scopul bune desfășurări și a continuității Programelor CJC a fost necesară dotarea RAJDP Constanța cu utilaje și echipamente necesare întreținerii, reparării și modernizării drumurilor și podurilor din patrimoniul județului. Toate acestea au fost aprobate prin hotărâri ale CJC și incluse în Lista de investiții și Programul cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri pentru anul 2014, finanțate din bugetul Consiliului Județean Constanța. De la achiziționarea lor, în fiecare an, Regia a platit **sumele aferente acestor leasinguri** din finanțarea asigurată de CJ Constanța, conform Hotărârilor de aprobare a listelor de investiții.*

Acest program a fost implementat cu sprijinul CJ Constanța care a asigurat Regiei sursele financiare necesare pentru plata ratelor și accesoriilor scadente, Regia plătind doar taxa pe valoarea adăugată (TVA), ceea ce a condus la mărirea capacității de producție, creșterea calității serviciilor și reducerea costurilor, ceea ce a dus la creșterea competitivității activității RAJDP pe piața de profil.

Consiliul Județean Constanța ne-a solicitat returnarea către CJ Constanța a sumei de 3.450.000 lei pe care Regia o încasase pentru plata ratelor de leasing aferente perioadei ianuarie – mai 2014. În urma acestei măsuri CJC nu a mai asigurat finanțarea ratelor de leasing iar acest fapt a generat următoarele consecințe:

- *imposibilitatea plății ratelor scadente în continuare;*
- *neplata unor datorii scadente către furnizori;*

*Din această cauză la 30.11.2014, regia a înregistrat un deficit pentru luna noiembrie în valoare de **9.620,51 mii lei**. Aceasta a determinat o reducere a capacității de plată a regiei, astfel ratele de leasing nu au mai putut fi achitate în termen. În același timp, deficitul creat a generat întârzieri mari la plata furnizorilor și litigii cu aceștia.*

Curtea de Conturi a menționat că sursa din care a finanțat CJ Constanța ratele de leasing ale Regiei proprii nu este adecvată, aceasta fiind o sursă directă de la bugetul de stat și a solicitat schimbarea sursei, indicând chiar că aceasta poate fi din sume proprii ale CJ Constanța. Regia a returnat suma menționată către CJ Constanța,

acest fapt ducând instantaneu la un deficit de cash flow, generând costuri suplimentare și penalități pentru Regie.

Valoarea totală estimată a contractelor de leasing în derulare este de 45.631.89 mii lei (valoare fara TVA), iar din această valoare s-a achitat până în prezent aproximativ 78% din valoarea contractelor.

Prin HCJ nr. 19/30.01.2014 s-a aprobat BVC și lista de investiții a regiei care prevedea bugetarea ratelor de leasing din sume primite de la Consiliul Județean Constanța. Camera de Conturi Constanța a opinat că aceste sume nu trebuiau alocate din bugetul de stat ci din bugetul CJC, astfel că neplata ratelor de leasing nu este o soluție recomandată. Hotărârea Consiliului Județean de aprobare a listei de investiții este un act normativ obligatoriu și trebuie executată.

Potrivit art. 19. din Regulamentul Regiei „Consiliul de Administrație are următoarele atribuțiuni:

(12.) face propuneri Consiliului Județean cu privire la cheltuielile de capital necesare de la bugetul local, pentru lucrări de investiții în continuare, lucrări noi, dotări, utilaje, mijloace de transport, echipamente și aparatură, potrivit obiectului de activitate al R.A.J.D.P.”

Acest text al Regulamentului regiei aprobat prin HCJ 147/2004 care e un act normativ obligatoriu evidențiază posibilitatea ca regia să solicite de la bugetul local sume de bani pentru dotare.

Plata ratelor de leasing cu întârziere, poate determina rezilierea contractelor și pierderea bunurilor achiziționate în sistemul de leasing. Pentru a nu se ajunge în această situație, RAJDP a fost nevoită să achitate, din surse proprii, ratele de leasing pe anul 2014, în valoare de **9.586,97 mii lei.** 87

În anul 2013 RAJDP Constanța a efectuat lucrări de **“Amenajare la Herghelia Mangalia”** conform HCJ153/2013, în valoare totală de 4.500,00 mii lei, din care situații de plată confirmate și facturate în valoare de **3.508,00 mii lei.**

Neplata lucrărilor de la Herghelie este nejustificată în condițiile în care regia nu a făcut altceva decât să execute o dublă obligație:

- una legală rezultată din HCJ-urile de aprobare a obiectivului și a Programului de lucrări; obiectivul a fost aprobat prin HCJ nr. 153/2013. Iar Programul de lucrări prin HCJ nr. 161 / 2013, ambele având caracter de act normativ obligatoriu

- una contractuală izvorâtă din actul adițional de includere a obiectivului în contractul 736/2004, regia obligându-se contractual să execute lucrările orice relație contractuală prevede obligații a căror neîndeplinire poate genera litigii.

Această neplată a generat pentru regie aceleași efecte prin plata de penalități de întârziere către furnizori dar și probleme majore în aprovizionarea cu materii prime strategice care au dus la oprirea temporară a producției.

În continuare avem litigii în derulare pentru neplata la termen. Durata stagnerii producției a fost de 30 zile cu o producție estimată nerealizată în valoare de 4.500.000 lei.

De asemenea, în anul 2013 RAJDP a efectuat și **lucrări de reînființare păduri** în valoare de **2.820,00 mii lei**, lucrări facturate în baza situațiilor de plată confirmate de CJ Constanța.

Aceste lucrări nu au fost decontate până în prezent de către CJ Constanța în condițiile în care RAJDP Constanța a înregistrat cheltuieli cu efectuarea acestor lucrări.

*Pentru echilibrarea bugetului RAJDP Constanța, solicităm sprijinul CJ Constanța în vederea alocării de fonduri, în anul 2015, atât pentru finanțarea leasingului din Lista de Investiții aprobată de CJC pentru anul 2014 (9586,97 mii lei) sub forma unei majorări de capital, cât și a cheltuielilor aferente leasingului pe perioada anului 2015, în valoare de **3.871,44** mii de lei, precum și plata lucrărilor executate și neachitate pentru obiectivele:*

- herghelia Mangalia (3.508,00 mii lei)*
- reînființare păduri (2.820,00 mii lei)*

RAJDP Constanța a înregistrat la data de 31.12. 2014 un profit în valoare de 447.312 lei, însă s-au majorat restanțele către furnizori, datorită măsurilor luate de executivul Consiliului Județean Constanța, în sensul de a nu mai contribui la capitalizarea și re tehnologizarea RAJDP Constanța (prin neachitarea ratelor de leasing în continuare). RAJDP Constanța a fost nevoită să achite din surse proprii, ratele de leasing pe anul 2014, în scopul protejării patrimoniului UAT Județului Constanța.

La sfârșitul anului trecut ne-am propus pentru anul 2015 măsuri care le-am înaintat și detailat în adresele pe care le-am trimis în cursul lunii ianuarie respectiv:

- 1. Efectuarea lucrărilor de întreținere și de umplere a golurilor la trupurile de pădure rămase pe picioare.*
- 2. Reincluderea în programul Consiliului Județean Constanța și în buget a sumelor necesare pentru plata ratelor de leasing scadente și bugetarea unor poziții noi din lista de investiții a regiei.*

Acestea propuneri le-am discutat cu președintele Consiliului Județean Constanța în luna ianuarie iar ele fuseseră prevăzute pentru a fi incluse și supuse aprobării în plenum Consiliului Județean în prima ședință de consiliu județean. Dacă vă mai aduceți aminte în acea ședință de consiliu județean domnul Dragomir a intervenit spunând că aceste sume trebuie să și le achite Regia din fonduri proprii fără să menționeze de unde ar avea Regia acești bani și de unde ar avea atâția bani.

Deși în cursul anului trecut din calculele făcute în teren cu reprezentanții Consiliului Județean, cu reprezentanții noștri, tehnicienii de ambele părți s-au făcut calcule peste calcule s-a încercat găsirea de soluții dar soluția ar fi fost de mărire a tarifelor pe care le utilizează RAJDP cu cca 40% fapt ce ar duce la ieșirea RAJDP-ului de pe piață și nu cred că se dorește acest lucru. O altă chestiune pe care ne-am propus-o pentru anul 2015 este:

3. Aprobarea achiziției terenurilor de la SUT Constanța în suprafață de 10 030 mp, AGIGEA în suprafață de 6000 mp și Cariere (aici doar cele aferente clădirilor pentru a contura puncte de sprijin deszăpezire) precum și susținerea financiară pentru plata lor.

4. Aprobarea unor liste de drumuri județene pentru care să lansăm procedurile de întocmire SF uri și PT uri pentru a fi incluse în proiectele de investiții și programe europene.

Cam acesta este pe scurt raportul pe semestrul II al anului trecut. În continuare dacă îmi permiteți, voi continua și voi face tot o scurtă prezentare a raportului privind activitatea RAJDP pe semestrul I al anului 2015.

Preluând problemele din 2014 au fost preluate și în 2015 iar acum în conformitate cu principiile și regulile reglementate de OUG nr.109, Regia vă aduce la cunoștință consultării Consiliului Județean, principalele aspectele înregistrate și acțiunile realizate în semestrul I al anului 2015.

SECȚIUNEA I a. Aspecte principale înregistrate

1. *Întârzieri la încasarea creanțelor și plata furnizorilor în vederea asigurării fluxurilor de materii prime și materiale necesare pentru funcționarea regiei.*
2. *Lipsa de lichidități pentru plata obligațiilor restante către furnizorii principali în vederea evitării blocajelor în aprovizionare.*
3. *Întârzieri în aprobarea instrumentelor de lucru pe anul 2015 (BVC, Lista de investiții, Programul de lucrări, contractul de lucrări cu CJC pe 2015)*
4. *Popriri înstituite de creditorii ai regiei pentru creanțele care nu le –au fost achitate la termen.*

SECȚIUNEA a II a. Activități relevante realizate

1. *Negocieri purtate cu furnizorii de materii prime de bază pentru reeșalonarea obligațiilor scadente la plata și reluarea livrărilor.*
Au fost realizate astfel de negocieri cu furnizorii de motorină, bitum, emulsie energie electrică, etc.
2. *Negocieri purtate cu furnizorii care obținuseră titluri executorii și încheierea acordurilor de plată eșalonată a obligațiilor restante astfel încât să evităm poprirea conturilor regiei.*
3. *Somații întocmite și comunicate debitorilor pentru recuperarea creanțelor regiei.*
Au fost întocmite și comunicate somații pentru:
 - *recuperarea creanțelor exigibile ale regiei în raport cu diverși clienți / beneficiari.*
 - *încasarea penalităților de întârziere la plata calculate de regie în conformitate cu Decizia Nr. 71/2015 a Camerei de Conturi Constanța.*
4. *S-a continuat implementarea celor două proiecte europene în sensul că:*

-au fost atribuite contracte de execuție a lucrărilor, s-a nominalizat dirigintele de șantier și s-a emis ordinul de începere a lucrărilor.

S-a depus documentația pentru achiziția de echipamente.

S-a depus documentația pentru prima cerere de plată la finanțator.

5. S-au organizat proceduri de achiziții publice după cum urmează:

-pentru asigurarea auto obligatorie (RCA) a vehiculelor din parcul auto propriu.

-pentru închiriere utilaje.

-pentru închiriere auto.

6. Pe activitatea de aprovizionare și marketing.

-sau încheiat contractele de furnizare pentru mixturi asfaltică și aggregate de carieră în valoare de circa 6 000 000 lei

-sau efectuat livrări de piatră și alte produse de carieră către diverși clienți în valoare de circa 1 000 000 lei

-sau întocmit și depus documentații de participare la licitații publice organizate de autorități contractante.

-redactarea caietului de sarcini pentru achiziția de lubrifianți și pentru achiziția de piese de schimb.

Situația creanțelor și datoriilor Regiei la data de 31.05.2015

- La data de 31.05.2015 Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța înregistrează următoarea situație:

- **DATORII**

- Total : 27.095,95 mii lei din care:

- datorii curente: 12.050,33 mii lei – 44,47 % (din care 4.605,27 mii lei leasing)

- datorii restante: 15.045,62 mii lei – 55,53 %

-

Structura datoriilor curente este următoarea:

- 4.605,27 mii lei – 38,21 % rată aferentă contractelor de leasing;

- 4.246,68 mii lei – 35,24 % garanții de buna execuție reținute de la subcontractori pentru lucrările executate de aceștia cu termene de achitare la încheierea proceselor verbale de recepție conform contractelor de execuție lucrări ;

- 310,48 mii lei – 2,58 % creditori diverși reprezentând garanții de participare la licitații;

- 2.887,90 mii lei – 23,97 % furnizori de materii prime, materiale, piese de schimb și prestări de servicii;

Pentru plata furnizorilor care au acționat în judecată Regia și au obținut hotărâri judecătorești definitive și irevocabile s-au emis acorduri de eșalonare .

Datoriile restante în sumă de 15.045,62 mii lei sunt reprezentate de :

- obligații de plată către furnizorii de materiale, piese de schimb și prestări de servicii în suma de 14.287,82 mii lei , din care 2.851,06 mii lei rate de leasing scadente și neachitate, 980,55 mii lei c/val bitum rutier și 2605,08 mii lei c/val motorină ;

- obligații de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat aferente lunii aprilie și mai 2015 , cu termen scadent în data de 25.05.2015 și 25.06.2015 în sumă de 526,35 mii lei, reprezentând contribuții ale unității și salariațiilor pentru asigurările sociale , asigurările sociale de sanatate, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale , fondul de șomaj , fondul de garantare a creanțelor salariale;

- obligații de plată către bugetul de stat aferente lunii aprilie și mai 2015 cu termen scadent în data de 25.05.2015 și 25.06.2015 în suma de 231,45 mii lei reprezentând impozitul pe venituri de natura salariilor, impozit piatră vândută, fond special persoane cu handicap neîncadrate ;

La data prezentei informări situația furnizorilor neachitați, funcție de vechimea datoriilor se prezintă astfel:

- până în 30 zile:	861,10 mii lei – 5,01 %
- între 30 – 90 zile:	2.026,80 mii lei – 11,80 %
- între 90 – 365 zile:	9.613,29 mii lei - 55,97 %
- peste 365 zile :	4.674,53 mii lei - 27,22 %

-

Au fost achitate la timp datoriile legate de chenzina aferentă lunii mai 2015, obligațiile către bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale aferente lunii aprilie și mai 2015 și ratele, dobânzile și asigurările aferente ratelor de leasing scadente nu au fost achitate datorită lipsei de fonduri ;

Datoriile către furnizori sunt efectul aprovizionărilor cu materii prime, materiale , piese de schimb, carburanți și lubrefianți pe bază de contracte și comenzi ferme. Depășirea termenelor negociate pentru plata datoriilor atrage după sine calcularea și obligativitatea achitării penalităților de întârziere în toate cazurile.

Furnizorii neachitati, cu valori mai mari sunt :

- SC Aladibo Trading SRL	167,98 mii lei – sare
- SC Biadey SRL	252,28 mii lei – inchiriere utilaj
- SC Bitunova SRL	51,55 mii lei – emulsie bituminoasa
- SC Caviem Line SRL	213,84 mii lei – lucrari forare
- SC Comrad Intertrade SRL	980,55 mii lei – bitum rutier
- SC Daf Trans SRL	1.134,73 mii lei – lucrari subantrepriza
- Divizia de Paza Cta	1.337,21 mii lei – servicii paza
- Dovamar Logistic SRL	140,39 mii lei-inchiriere auto si utilaje
- SC Economu Trans SRL	259,75 mii lei – transport
- SC Eremia Construct SRL	484,99 mii lei – lucrari subantrepriza
- SC Hyperion Trans SRL	200,60 mii lei-servicii de paza
- SC Oyl Company SRL	184,62 mii lei-c/val nisip
- SC Rompetrol Downstream	2.605,08 mii lei – motorina

- SC Tan Steel Holding SRL 214,55 mii lei-inchiriere utilaj
- SC Topocad SERV SRL 1.067,78 mii lei – documentatie topo
- SC Unicredit Insurance Broker 153,07 mii lei- asigurari contracte leasing
- SC Unicredit Leasing 2.678,17 mii lei –rate scadente contracte leasing

CREANȚE

La data de 31.05.2015 situația creanțelor neîncasate se prezintă astfel:

Total : 31.326,44 mii lei din care:

- Creanțe curente: 5.266,58 mii lei (16,81 %)
- Creanțe restante: 26.059,86 mii lei (83,19 %)

Structura creanțelor este următoarea:

- 15,75 mii lei (0,05 %) avansuri pt. materiale si prestari servicii
- 26.166,77 mii lei (83,53 %) clienți neincasați pentru lucrările executate, livrările de materiale și închirieri de utilaje ;
- 1.445,73 mii lei clienti in litigiu (4,61 %);
- 3.698,19 mii lei (11,81 %) contravaloarea proceselor verbale de contravenție și autorizațiilor speciale de transport neîncasate , garanții constituite pentru Primariile din judet pentru participarea la licitațiile in vederea atribuirii contractelor pentru executarea lucrărilor si alti debitori diversi;

Situatia clientilor neîncasați se prezintă astfel:

1. C.J.Constanța : total 11.607,74 mii lei din care :

- lucrări de drumuri pe anul 2015 : 374,94 mii lei
- lucrări reînființări păduri 2013: 2.820,04 mii lei
- lucrări servicii proiectare 2013 166,68 mii lei
- lucrări înființare păduri 2013 4.588,91 mii lei
- taxe și avize 2013 148,86 mii lei
- lucrări amenajare Herghelea Mangalia 3.508,31 mii lei

2. Lucrări efectuate pentru terți conf. contractelor și comenzilor aprobate pentru lucrări de întreținere și reparații drumuri; prestații auto și închirieri utilaje; livrări materiale si reparații auto :

- ABC Comal SRL 58,47 mii lei
- A&S Grup Contractor SRL 27,51 mii lei
- Adys & Georgis SRL 15,47 mii lei
- Almacons SRL 507,37 mii lei
- 3 Control Construct 265,65 mii lei
- Daf Trans SRL 427,34 mii lei
- Edilitar Tuzla SRL 74,40 mii lei

- Eili Bilding SRL	207,78 mii lei
- Eremia Construct SRL	233,18 mii lei
- Euroest Operation SRL	102,80 mii lei
- Geomarco SRL	130,44 mii lei
- Grand Art SRL	256,16 mii lei
- M&M Expert SRL	304,98 mii lei
- Mila Impex SRL	361,87 mii lei
- Nimada SRL	173,70 mii lei
- Pro Implement SRL	118,96 mii lei
- Proms	750,37 mii lei
- RADET	76,66 mii lei
- Termica	348,47 mii lei
- Top Building	454,32 mii lei
- Topocad Serv	351,52 mii lei
- TSP Ecoterm	107,26 mii lei
- Vinum Capidava	27,35 mii lei

De asemenea am făcut prezentarea consiliilor locale și comunale, respectiv primăriile cu cele mai mari datorii către RAJDP. Aici țin să menționez că înainte de a da citire acestora, aș vrea să menționez faptul că aceste lucrări au fost executate de către RAJDP pentru primării, pentru consiliile locale, în cadrul parteneriatului pe care Consiliul Județean Constanța îl are cu primăriile și consiliile locale. Întrucât au existat niște modificări a legii bugetului de stat la sfârșitul anului trecut, toate UAT-urile din județul Constanța nu au mai primit niciun sprijin de la executivul Consiliului Județean Constanța în vederea achitării datoriilor restante către RAJDP.

În momentul de față, din păcate, deși am colaborat foarte bine în foarte mulți ani cu toate primăriile și încă colaborăm, am fost nevoiți să le trimitem în instanță conform și deciziilor emise de Curtea de Conturi, toate consiliile locale la care înregistrăm datorii.

Consiliile locale comunale (Primăriile) cu cele mai mari datorii sunt:

- Primaria Aliman -	1.135,38 mii lei
- Primaria Adamclisi	69,04 mii lei
- Primaria Chirnogeni-	69,37 mii lei
- Primaria Ion Corvin -	378,10 mii lei
- Primaria Seimeni	114,68 mii lei
- Primaria Tuzla -	162,47 mii lei
- Primaria Deleni -	1.255,25 mii lei
- Primaria Independenta	761,75 mii lei
- Primaria 23 August	96,87 mii lei
- Primaria Mereni	68,34 mii lei

- Primaria Pestera - 649,74 mii lei
- Primaria Lipnita - 1.007,73 mii lei
- Primaria Saligny - 1.308,72 mii lei
- Primaria Saraiu - 323,95 mii lei
- Primaria Silistea - 320,81 mii lei
-

Pentru recuperarea creanțelor neîncasate, în vederea menținerii echilibrului financiar și evitarea întârzierilor la plată a furnizorilor și a celorlalte obligații ale Regiei s-a luat măsura începerii procedurilor judiciare de recuperare silită a datornicilor.

Menționăm faptul că, Regia a emis înștiințări de plată privind penalități către clienți neîncasați sau încasați cu întârziere conform deciziei nr.71/2014 emisă de Curtea de Conturi a României. Până la data de 31.05.2015 au fost consilii locale și agenți economici care au achitat penalitățile calculate conform notificărilor, urmând ca pentru penalitățile neîncasate să se acționeze în instanță pentru recuperarea acestora.

V-am prezentat în continuare situația contului de profit și pierderi la 31.05.2015 față de aceeași perioadă din 2014 și aș vrea să vă menționez câteva aspecte foarte importante. În ciuda dificultăților și problemelor care probabil ar fi doborât orice companie până la această dată, pentru că nu este ușor să execuți și să-ți plătești rate de leasing care inițial nu au fost prevăzute și să nu-ți fie plătite lucrări pe care de asemenea nu aveai cum să prevezi că nu-ți vor fi plătite lucrări de aproximativ 12.000.000 lei și să achiți rate de leasing cca. 8.000.000 lei. Practic din regie scoțându-se astfel suma de 20.000.000 lei, sumă care nu a mai putut fi folosită de regie după realizarea la plata furnizorilor și plaja de capital necesar producției. Producția desfășurându-se la un ritm foarte scăzut. Aici aș vrea să subliniez următoarele:

Situația contului de profit și pierderi la 31.05.2015 față de aceeași perioadă din 2014 se prezintă astfel:

<i>Denumirea indicatorilor</i>		<i>Nr rd.</i>	<i>Exercițiul financiar</i>	
			<i>31.05.2014</i>	<i>31.05.2015</i>
<i>A</i>		<i>B</i>	<i>1</i>	<i>2</i>
1.	<i>Cifra de afaceri, netă</i>	01	5106116	4885174
	<i>Producția vândută</i>	02	5069592	4885174
	<i>Venituri din vânzarea mărfurilor</i>	03	36524	
	<i>Venituri din subvenții de expl. aferente cifrei de afaceri</i>	04		
2.	<i>Variația stocurilor</i>	<i>Sold</i> 05	1149076	385773

		<i>Sold D</i>	06		
3.	<i>Producția imobilizată</i>		07		
4.	<i>Alte venituri din exploatare</i>		08	3098957	945597
VENITURI DIN EXPLOATARE - TOTAL			09	9354148	6216543
5.	<i>Cheltuieli cu mat. prime și materiale</i>		10	5170961	2071188
	<i>Alte cheltuieli materiale</i>		11	105951	26372
	<i>Alte chelt. din afară (cu energie și apa)</i>		12	261815	378458
	<i>Cheltuieli privind mărfurile</i>		13	36441	
6.	<i>Cheltuieli cu personalul, din care:</i>		14	4100271	4218859
	<i>Salarii</i>		15	3263751	3468773
	<i>Chelt. cu asig. și protecția socială</i>		16	836520	750086
7.	<i>Amortizări pt. deprecierea imobilizărilor corporale și necorporale</i>		17	2900425	2577549
	<i>a.1) Cheltuieli</i>		18	2900425	2577549
	<i>a.2) Venituri</i>		19		
	<i>Ajustarea val. activelor circulante</i>		20		
	<i>b.1) Cheltuieli</i>		21		
	<i>b.2) Venituri</i>		22		
8.	<i>Alte cheltuieli de exploatare</i>		23	6716024	2303080
	<i>8.1. Chelt. privind prestațiile externe</i>		24	5588014	1002053
	<i>8.2. Chelt. cu impozite , taxe și vărsăminte</i>		25	459613	205726
	<i>8.3. Chelt. cu despăg., donații și active cedate</i>		26	1095301	668397
	<i>Ajustări pentru riscuri și cheltuieli</i>		27		
	<i>- cheltuieli</i>		28		
	<i>- venituri</i>		29		
CHELTUIELI DE EXPLOATARE – TOTAL			30	19366817	11570910
REZULTATUL DIN EXPLOATARE (profit)			31		
	<i>- pierdere</i>		32	10012669	5354367
9.	<i>Venituri din interese de participare</i>		33		
	<i>- din care, în cadrul grupului</i>		34		
10.	<i>Venituri din alte invest. fin. și creanțe care fac parte din activele imobilizate</i>		35		
	<i>- din care, în cadrul grupului</i>		36		
11.	<i>Venituri din dobânzi</i>		37	1741	961
	<i>- din care, în cadrul grupului</i>		38		
-	<i>Alte venituri financiare</i>		39	10520	44873

VENITURI FINANCIARE - TOTAL		40	12261	45834
12.	<i>Ajustarea val. imob. fin. deținute ca active circulante</i>	41		
	- cheltuieli	42		
	- venituri	43		
13.	<i>Cheltuieli privind dobânzile</i>	44	554158	346930
	- din care, în cadrul grupului	45		
	<i>Alte cheltuieli financiare, diferențe în curs</i>	46	16766	1115958
CHELTUIELI FINANCIARE – TOTAL		47	570923	1462888
REZLTATUL FINANCIAR – profit		48		
	- pierdere	49	558662	1417054
14.	REZULTATUL CURENT - profit	50		
	- pierdere	51	10571331	6771421
15.	<i>Venituri excepționale</i>	52		
16.	<i>Cheltuieli excepționale</i>	53		
17.	REZULTATUL EXCEPȚIONAL – profit	54		
	- pierdere	55		
VENITURI TOTALE		56	9366409	6262377
CHELTUIELI TOTALE		57	19937740	13033798
18.	REZULTATUL BRUT – profit	58		
	- pierdere	59	10571331	6771421
19.	IMPOZITUL PE PROFIT	60		
20.	IMPOZITUL PE VENIT	61		
21.	REZ. NET AL EXERC. FINANCIAR	62		

Și aici aș vrea să subliniez următoarele: veniturile din exploatare au înregistrat o scădere iar această scădere se raportează și la scăderea cheltuielilor de exploatare care au scăzut cu 40% iar de asemenea pierderile înregistrate de RAJDP în luna a 5-a au scăzut cu 36% raportat față de anul trecut. Și vreau să vă precizez câteva lucruri pentru dumneavoastră care lucrați în domeniul construcțiilor sau aveți tangență cu construcția de drumuri. Știți că în prima parte a anului, în general pentru firmele de construcții și mai ales pentru firmele constructoare de drumuri, este din banii statului. Lucrările de drumuri se execută în general în lunile de vară și o mare parte din ele în general prin finanțările de la bugetul de stat.

În fiecare an regia recuperează ce un a încasat la începutul anului pe parcursul lunilor calde și spre sfârșitul anului.

În același timp aș vrea să vă fac o mențiune pentru că în cadrul ședințelor trecute am fost întrebat de ce au crescut salariile la regia, nu am uitat, și vreau

să vă spun că noi ca regie ne încadrăm în bugetul prevăzut pentru anul 2015 iar creșterile salariale au avut loc pentru că s-a majorat salariul minim la începutul anului, a avut o creștere de 12,9% de la 850 lei la 975 lei iar în luna a 7-a s-a făcut de la 975 lei la 1050 lei o creștere cu 7,2%. Iar la nivelul RAJDP funcționează contractul colectiv de muncă iar în cadrul contractului colectiv de muncă există indicele de creștere în funcție de funcție, studii și alte caracteristici ale postului ocupat iar acestea se fac automat în momentul în care crește salariul mediu. Creșterile salariale datorate promovării sunt analizate și făcute după principiul competiției și alte criterii profesionale.

De asemenea vreau să menționez că dacă un aveam resurse proprii regia înregistra o pierdere mult mai mică până la jumătatea acestui an.

În semestrul I 2015, R.A.J.D.P. Constanța, în baza Hot. CJC de aprobare a "Programului cu obiectivele și lucrări de drumuri și poduri pe anul 2015" și a "Programului cu obiectivele și lucrările aferente programelor județene pe anul 2015", finanțate din bugetul CJC, a încheiat contractele:

- *5557/16.03.2015 – lucrări de drumuri și poduri în valoare de 22.074,83 mii lei, cu TVA*
 - *5556/16.03.2015 – lucrări aferente programelor județene, în valoare de 2.825,17 mii lei, cu TVA*
- Din totalul de 22.074, 83 mii lei aferent contractului 5557/16.03.2015, 3.900,00 mii lei reprezintă sume alocate de la bugetul de stat pe OG28 (fost HG 577).*

În cadrul acestor contracte, RAJDP Constanța a realizat în semestrul I 2015 o producție de 5.196,88 mii lei, din care:

- *plombări îmbracaminiți asfaltice = 99,90 mii lei*
- *siguranța circulației = 226,03 mii lei*
- *estetică rutieră = 1.265,14 mii lei*
- *eliminarea punctelor periculoase = 88,51 mii lei*
- *covoare asfaltice = 1.202,67 mii lei*
- *dezăpezire = 2.101,11 mii lei*
- *întreținere poduri și podețe = 24,94 mii lei*
- *întreținere drumuri pietruite = 128,13 mii lei*
- *lucrări pepiniere = 60,45 mii lei*

De asemenea, mai sunt executate lucrări pe contractele cu CJC de cca. 550,00 mii lei, lucrări aflate în curs de verificare, confirmare și facturare.

În semestrul I 2015 RAJDP Constanța a executat atât în baza contractelor încheiate în anii precedenți, cât și în baza contractelor încheiate în 2015, lucrări având ca beneficiari Consiliile Locale din județul Constanța, lucrări în valoare de 465,06 mii lei.

Printre beneficiarii acestor lucrări amintim:

- *Comuna Corbu*
- *Comuna Pecineaga*

- Comuna Mereni
- Comuna Cobadin
- Comuna Comana - lucrări de dezăpezire
- Comuna Băraganu
- Comuna Amzacea
- Comuna Cerchezu
- Comuna Aliman
- Comuna Chirnogeni - pietruire străzi
- Comuna Seimeni - pietruire și asfaltare străzi

De asemenea, mai sunt executate lucrări pe contractele cu Consiliile Locale de cca. 300,00 mii lei, lucrări aflate în curs de verificare, confirmare, facturare.

Tot în semestrul I 2015 RAJDP Constanța a executat lucrări și pe contracte cu terți, atât contracte încheiate în anii precedenți, cât și contracte încheiate în 2015, lucrări în valoare de 186,23 mii lei (RADET Constanța).

Aici eu am încheiat și raportul pe primul semestru al anului 2015, am încercat să fiu cât mai scurt.

Am să încerc să vă menționez, citind această propunere de Plan de management care prezintă obiectivele strategice pe care le are RAJDP-ul în cursul anului 2015 respectiv :

Obiective strategice

Obiectivele strategice, conforme și cu planul de administrare, sunt următoarele:

- a) Finalizarea la termenele scadente a tuturor investițiilor în curs de realizare
- b) Execuția la timp și în bune condiții a Programului de lucrări al Consiliului Județean Constanța;
- c) Promovarea, contractarea și implementarea de proiecte finanțate din fondurile structurale și de coeziune ale Uniunii Europene
- d) Realizarea de acorduri de participare la parteneriate de tip public – privat;
- e) Creșterea generală a siguranței circulației pe drumurile publice din administrarea regiei

Factori critici de succes

- a) Determinarea/ hotărârea managementului regiei de a răspunde cu succes tuturor provocărilor derivate din planul de administrare al regiei și din mandatul încredințat de administratori prin contractul de mandat;
- b) suportul permanent și nemijlocit al Consiliului Județean Constanța în calitate de autoritate tutelară și menținerea unui grad ridicat de finanțare a Programului cu obiectivele și lucrările de drumuri;
- c) suportul permanent al membrilor Consiliului de Administrație în aprobarea pe toată perioada a propunerilor și proiecțiilor solicitate de managementul regiei și care

- necesită aprobarea administratorilor;*
- d) experiența colectivă dobândită de managerii, specialiștii și angajații regiei – pusă în valoare la maxim;*
 - e) echilibrul financiar constant concretizat în controlul plăților, viteza mare de încasare a creanțelor și soldul crescător al disponibilităților;*
 - f) soliditatea contractelor și a celorlalte tipuri de angajamente în care și regia este parte, spre a evita potențialele pierderi generate de eventuale raporturi juridice neclare și/sau dezechilibrate;*
 - g) încrederea colectivă și spiritul de coeziune în interiorul echipei manageriale și în rândul tuturor grupurilor de salariați ai regiei;*
 - h) gradul ridicat de echipare tehnologică și nivelul de performanță al mașinilor, utilajelor și echipamentelor din dotarea regiei;*

STRATEGIA DE DEZVOLTARE A DRUMURILOR PUBLICE ÎN JUDEȚUL CONSTANȚA

Starea drumurilor

Județul Constanța se numără printre zonele dezvoltate ale României din punct de vedere al densității și calității rețelei rutiere.

Rețeaua include drumuri naționale, drumuri județene și drumuri de interes local. Rețeaua de drumuri județene aflate în administrarea regiei însumează circa 900 de km.

Starea drumurilor este variată, în sensul că unele dintre acestea au fost modernizate relativ recent (ex. DJ-urile 228, 222, 224, 381, 308, 394). Altele sunt prevăzute cu covor asfaltic pe care s-au efectuat operațiuni de plombare inclusiv în anul curent. Există tronsoane de drum aflate la stadiul de piatră cu tratament bituminos precum și câteva porțiuni la stadiul de drum de pământ.

Situația actuală relevă faptul că există un larg front de lucrări potențiale de modernizare drumuri la care se adaugă și operațiunile de întreținere curentă.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Domnule Gâmbuțeanu, noi ne-am edificat, eventual dacă ne supuneți dezbaterii o să dau comisiilor de specialitate în cadrul Consiliului Județean să vadă ce aveți de gând să faceți. Dacă mai aveți ceva de punctat mai amănunțit, dacă nu trecem la întrebări că oricum am înțeles că raportul de fapt este un șir de acuzații la conducerea Consiliului Județean. Așa că dacă n-ar fi fost conducerea Consiliului Județean actuală, lucrurile ar fi fost lapte și miere. Vă rog să-mi confirmați că așa este. Așa ați prezentat raportul și v-aș ruga dacă aveți amabilitatea să îmi răspundeți la niște întrebări pentru că le-ați menționat nu numai că le-ați scris dar le-ați și citit aici în plen.

În primul rând ce probleme ați semnalat dumneavoastră începând cu luna mai a anului trecut și cine să vă dea soluții la ele, când dumneavoastră sunteți administrator, dumneavoastră sunteți și președinte în consiliul de

administrației și director? Ce credeți că putea să facă Consiliul Județean în plus în afară de a-și respecta contractul care l-a avut cu dumneavoastră? Vă rog.

DI. Gâmbuțeanu George: Consiliul Județean ar fi trebuit să respecte contractul cu noi, în fond nu Consiliul Județean, eu nu aduc acum acuzații Consiliului Județean, nu aduc acuzații în special conducerii Consiliului Județean, în schimb, am solicitat atât dumneavoastră cât și domnului Vicepreședinte Darie, la vremea respectivă, el era coordonator și răspundea.

DI. Cristinel-Nicolae Dragomir: Ce ați solicitat domnule Gâmbuțeanu?

DI. Gâmbuțeanu George: Mă lăsați să vorbesc? Am solicitat o motivare a finanțării, tehnologizării și modernizării Regiei conform hotărârii Consiliului Județean, în vigoare.

DI. Cristinel-Nicolae Dragomir: Care hotărâre?

DI. Gâmbuțeanu George: Hotărârea Consiliului Județean de alocare de sume de la bugetul Consiliului Județean pentru investiții.

DI. Cristinel-Nicolae Dragomir: Am înțeles, haideți să reformulez că nu prea înțelegeți.

Consiliul Județean execută bugetul pentru un an de zile. În 2014 și 2015, eu vorbesc de 2014 și 2015, am avut un contract pe care noi l-am executat și l-am plătit până la ultima „centimă”. Când spun noi, mă refer la Consiliul Județean. În afară de acest contract noi nu mai puteam să facem nicio plată, că nu avem voie, dar dumneavoastră solicitați soluții. Tot spuneți că nu a fost înțelegere și nu au fost soluții. Păi dumneavoastră trebuie să găsiți soluțiile că sunteți director. Dumneavoastră dacă nu sunteți în stare

DI. Gâmbuțeanu George: Noi v-am prezentat soluții, v-am prezentat soluții.

DI. Cristinel-Nicolae Dragomir: Adică să vă dăm bani, care nu avem cum să vă dăm bani.

DI. Gâmbuțeanu George: Dar dumneavoastră faceți o confuzie și prin dezinformare încercați să induceți în eroare consilierii județeni.

DI. Cristinel-Nicolae Dragomir: Nu domnule eu nu încerc, dumneavoastră chiar mințiți!

DI. Gâmbuțeanu George: Lipsa de finanțare.

DI. Cristinel-Nicolae Dragomir: Care finanțare v-a fost promisă?

DI. Gâmbuțeanu George: Este datorată faptului că nu s-au plătit o parte din facturile restante.

DI. Cristinel-Nicolae Dragomir: Da domnule Gâmbuțeanu, le-ați citit și vreau să ajung și aici. Domnule Gâmbuțeanu opriți-vă puțin.

Dumneavoastră ați prezentat în raport aici datoria Consiliului Județean de 11.000.000 milioane. Da? Ați prezentat-o sau nu?

DI. Gâmbuțeanu George: Datoria curentă a Consiliului Județean.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Care este datoria curentă a Consiliului Județean? Vă rog să mai citiți odată. E în raportul dumneavoastră.

DI. Măndilă Gheorghe: Am rugămintea să discutați pe rând.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Nu se vede că nu se poate face un raport . Cred că dumneavoastră încercați....

DI. Gâmbuțeanu George: Nu, v-am prezentat exact.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Haideți că vă spun eu, sunt 11.607.000, este la pagina 6.

DI. Gâmbuțeanu George: Datoria generată de contractul de lucrări care este încheiat cu Consiliul Județean Constanța.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Domnule Gâmbuțeanu, dumneavoastră știți ce ați scris aici?

DI. Gâmbuțeanu George: Da.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Ați scris așa: lucrări de drumuri și poduri pe anul 2015, 3 miliarde. Da? 374 de mii. Da, sunt datoriile curente, probabil că sunt la verificat facturile că noi le verificăm ca plata să se facă în regulă.

Deci, din 11milioane doar 300 mii sunt neplătite, Domnule Gâmbuțeanu. Pentru că tot dumneavoastră scrieți aici, lucrări de înființări păduri 2013 – 2.800.000. Păi credeți că noi în contractul după 2014 am prins cumva sume să vă plătim dumneavoastră datorii restante? Adică le-a creat cine, noua conducere? Că așa v-ați exprimat. Dumneavoastră credeți că Consiliul Județean, domnule Gâmbuțeanu lăsați-mă să termin, vă rog să-mi răspundeți punctual, lucrări amenajare herghelia Mangalia, credeți că o să vă plătească cineva de la Consiliul Județean lucrări care nu s-au făcut pe domeniul public al județului? de 3,5 milioane lei? Dumneavoastră credeți că lucrări de înființare, nu am comandat noi așa ceva, vă rog frumos. Nu cred că aveți vreo comandă sau vre-un contract să faceți lucrări la herghelia Mangalia. Nu aveți niciun contract. Mințiți cu nerușinare. Cum să aveți contract.

DI. Gâmbuțeanu George: Dumneavoastră mințiți și încercați să induceți...

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Păi dacă aveți contract aduceți-l aici. Nu domnule, nu există contract între Consiliul Județean și Regie pentru lucrări la herghelia Mangalia. Păi noi ce facem aici, ne batem joc, vorbim așa.

Eu am înțeles care este poziția dumneavoastră, ați spus că s-a hotărât ad-hoc de către conducerea județeană la dezăpezire să nu vă mai plătim. Nu s-a hotărât domnule ad-hoc. A existat o hotărâre de consiliu, atenție! a existat o hotărâre de consiliu județean prin care s-au stabilit niște tarife de dezăpezire. Da? Pe care dumneavoastră le-ați propus.

Să știți că și programul de lucrări tot dumneavoastră îl propuneți și îl bugetați. Noi decât vi l-am aprobat și am fost de bună credință și v-am dat bani.

Nu înțeleg ce pretenții aveți de la Consiliul Județean? Consiliul Județean are un contract cu dumneavoastră? Nu poate să iasă din cadrul aceluia contract.

DI. Gâmbuteanu George: Ați spus că la hotărârile de consiliu sunt executive, trebuie să le puneți în aplicare, pe care dumneavoastră, fără a exista o altă hotărâre de consiliu județean în vigoare nu le-ați respectat și ați retras în mod abuziv...

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: la spuneți ce hotărâre nu am respectat eu, în vigoare?

DI. Gâmbuteanu George: Hotărârea prin care s-a aprobat bugetul RAJDP pe anul 2014, în care este menționată sursa de la Consiliul Județean de finanțare, care de asemenea este menționată și în bugetul Consiliului Județean Constanța.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Am înțeles. Aveți atâta tupeu încât mințiți cu nerușinare! Ați spus că există parteneriat între Consiliul Județean și primăria, de finanțare a contractelor pe care le aveți dumneavoastră cu primăria.

Mințiți cu nerușinare, nu există la nivelul Consiliului Județean!

DI. Gâmbuteanu George: Nu, nu mint!

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Poate există în capul dumneavoastră. Nu există așa, așa ați spus. Ați spus că există parteneriate.

DI. Gâmbuteanu George: Da așa am spus. Există parteneriate și promisiuni...

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Există parteneriat? Adică există vreun document? Că eu tot nu am înțeles.

DI. Gâmbuteanu George: Nu este vorba aici de documente .

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: A, deci nu există documente există vorbe nu?

DI. Gâmbuteanu George: Păi da, dar v-ați asumat întotdeauna acest lucru.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Cine și-a asumat de la Consiliul Județean? Eu nu mi-am asumat așa ceva să spun, dumneavoastră ați auzit de parteneriat pe vorbe sau parteneriatul se scrie pe hârtie semnat și parafat. Eu am angajamente pe care trebuie să le respect în calitate de vicepreședinte cu atribuții de președinte, care sunt contractate, sunt semnate, nu vorbe.

Dumneavoastră dacă ați lucrat după vorbe cu primăriile să fiți sănatos.

DI. Gâmbuteanu George: Adică dumneavoastră spuneți că nu respectați principiul continuității.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Înțelegeți ce vreți, eu vă întreb doar atât, ați afirmat că există parteneriate, susțineți că există parteneriate pe vorbe? Ca să lămurim situația.

DI. Gâmbuteanu George: Adică între Consiliul Județean și primăria nu a existat niciun parteneriat?

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Niciun parteneriat. Niciun document scris.

DI. Gâmbuteanu George: Niciodată Consiliul Județean nu a sprijinit primăriile?

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Ba Consiliul Județean sprijină permanent, Consiliul Județean sprijină când are.

Bun, m-am lămurit domnule Gâmbuțeanu, gata m-am lămurit.

Eu am spus că nu exista parteneriate nu am spus că nu susținem primăriile.

Păi dumneavoastră ați lecturat acolo, ați mințit.

DI. Gâmbuțeanu George: Haideti să vă explic o chestie, eu nu v-am mințit...

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Adică nu înțeleg.

DI. Gâmbuțeanu George: Facem așa acuze.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Nu facem domnule nicio acuză. Eu v-am spus că mințiți cu nerușinare. Deci unu, ați afirmat că din mai anul trecut am încheiat contract pentru prima oară. Probabil în ultimii 10 ani de zile, între Consiliul Județean și Regie, și ați primit banii exact pe contract. Pentru că așa este forma legală de lucru. Da, este contractul de delegare dar eu vorbesc de finanțare. Că tot vă plângeți de bani.

Dumneavoastră chiar nu faceți diferența între un contract, dumneavoastră puteți lua angajamente, puteți să prindeți ce vreți în buget. Noi v-am aprobat bugetul dar am crezut că aveți soluții miraculoase. Dar în ceea ce privește finanțarea de la Consiliul Județean, pentru că pe mine atât mă interesează, în rest nu mă interesează. În rest ne-ați demonstrat prin acest raport că regia este extraordinară și că are niște rezultate de excepție.

Nu domnule, regia este într-o groapă din care nu se mai poate ieși curând. Dacă nu se iau niște măsuri. Dumneavoastră dacă credeți vreodată că o să primiți bani de la Consiliul Județean pe parteneriate făcute pe vorbe, nu o să primiți niciodată. Sau eu cel puțin cât voi fi președinte nu voi semna niciun ordin de plată decât în cadrul contractelor pe care le avem asumate. Că așa scrie la lege. Așa să înșirăm niște cifre acolo, aceste cifre, vedeți că tot ce ați spus astăzi se consemnează în procesul verbal al ședinței.

Dumneavoastră ați spus că până anul trecut în luna mai nu ați avut nicio problemă și din luna mai consiliul nu v-a mai finanțat. Ba nu! Consiliul v-a finanțat la centimă pe contracte.

DI. Gâmbuțeanu George: Nu ne-a mai finanțat achitarea ratelor de leasing ni le-ați pus în spate

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Dar eu nu am contract domnule, cum să finanțez eu? Cum să finanțez eu Consiliul Județean dacă nu e contract între mine și...

DI. Gâmbuțeanu George: Și atunci cum ați făcut domnule din 2005 până în 2014, nu ați fost în Consiliul Județean din 2004?

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Ba da, eu am fost în consiliul județean.

DI. Gâmbuțeanu George: Da, și nu știți cum s-a făcut?

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Eu nu am dat nicio aprobare în acest sens.

DI. Gâmbuțeanu George: Haideti că...

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Păi nu haideti, păi ăsta e adevărul. Nu, ăsta e adevărul! Noi v-am aprobat bugetul și dumneavoastră ați făcut ce ați vrut acolo. Să fiți sănătos.

Domnule, din 2014 și 2015 aveți vreo lucrare făcută și nedecontată? Eu atât vă întreb. În afară de ăștia 300 de mii care spuneți anul ăsta că sunt ?

DI. Gâmbuțeanu George: Adică spuneți că consiliul județean a început cu dumneavoastră în aprilie 2014.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Păi așa ați spus domnule că până în mai, dumneavoastră ați spus...

DI. Gâmbuțeanu George: Păi nu au existat probleme până atunci.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Bun, păi nu au existat probleme, adică problemele sunt de atunci, și eu vă întreb, de când conduc consiliul județean, că am atribuțiile de președinte, a existat cumva vreo problemă contractuală pe care noi nu ne-am onorat-o sau vreun angajament? Eu vă întreb, atenție!

DI. Gâmbuțeanu George: Au existat.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Vă rog să spuneți aici că văd că le păstrați probabil pentru vreo conferință de presă. Spuneți acum ce nu s-a decontat?

DI. Gâmbuțeanu George: Au existat întârzieri de decontare.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Întârzieri au fost pentru că a trebuit să verificăm și v-am dat înapoi facturile până le-ați adus cum trebuie cu documentele în spate cu situații de lucrări cu fotografiile la lucrările care s-au făcut.

DI. Gâmbuțeanu George: Dar zece ani între 2004-2014?

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Nu știu domnule că nu răspund eu. Dumneata ai afirmat aici că de anul trecut din mai, nu mai merg lucrurile bine. Nu, de anul trecut din mai, dumneavoastră absolut orice propunere de lucrare ați făcut-o, ca să spunem așa, consiliul județean v-a suplimentat o singură lucrare, cea propusă de domnul Ciucă. Pe care nici nu știu dacă ați realizat-o.

În rest, dumneavoastră ați venit cu propuneri, dumneavoastră le-ați bugetat în anumiți parametri, noi decât vi le-am aprobat aici.

DI. Gâmbuțeanu George: Dumneavoastră spuneți că...

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Da, de vină sunteți numai dumneavoastră!

DI. Gâmbuțeanu George: Din aprilie 2014 perioadă în care Consiliul județean nu-și mai achită datoriile pe 2013.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Deci, dacă dumneavoastră spuneți că sunt datorii vechi, este adevărat că ați venit cu facturile în 2014 din 2013.

DI. Gâmbuțeanu George: Nu, la vremea respectivă nu erau vechi, aveau 6 luni maxim, acum sunt vechi.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Păi dumneavoastră scrieți împădurire din 2013 și îmi spuneți mie că erau facturi vechi. Scrieți herghelia care ați făcut-o în 2012-2013.

DI. Gâmbuțeanu George: Eu v-am menționat, s-a făcut în 2013, v-am menționat perioada în care s-au relizat lucrările.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Da domnule Gâmbuțeanu, am înțeles. Dar așa, dumneavoastră dacă erați președinte de consiliu județean, plăteți o lucrare care nu...

DI. Gâmbuțeanu George: V-am anunțat!

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: A, m-ați anunțat, dar nu că-i datoria noastră. Ne-ați anunțat, domnul Gâmbuțeanu, că dumneavoastră considerați că are Consiliul Județean datorii. Asta ne-ați anunțat.

DI. Gâmbuțeanu George: Nu că v-am anunțat v-am și demonstrat, s-a constatat și în teren.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Ce s-a constatat domul Gâmbuțeanu? Bun. Haideți ca să nu mai intrăm în polemică.

Deci, ca să concluzionăm, imediat vă dau cuvântul, deci în decursul anului 2014-2015 absolut toate angajamentele care au fost luate de către Consiliul Județean au fost onorate. Restul, divagațiile domnului director, nu știu cum o să le rezolve că dacă are facturi nedecontate din 2014 și 2015 ele ar trebui să fie la Consiliul Județean. Eu am să vă fac o adresă mâine dimineață la prima oră prin care am să vă rog să îmi trimiteți toate facturile și să îmi spuneți care sunt lucrările angajate în anii 2014 și 2015 care au fost executate de dumneavoastră și nu au fost onorate de noi, ca să încheiem acest bâlci. Vă rog domnul consilier.

Dar cu mențiunea că să nu credeți că dacă v-am dat voie să vorbiți în plenul Consiliului Județean și având atâta tupeu și fiind obraznic, puteți să mințiți cu nerușinare și să aduceți așa de multe acuze Consiliului Județean. Să spuneți că Consiliul Județean, cu un tupeu ordinar, să spuneți că hotărăște ad-hoc.

DI. Gâmbuțeanu George: Eu nu am spus

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Păi nu domnule, dezăpezirea...

DI. Gâmbuțeanu George: Dumneavoastră tot interpretați.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Nu interpretez, așa ați spus. Că a fost o adunare ad-hoc care a hotărât.

DI. Gâmbuțeanu George: Nu am spus că a fost o adunare ad-hoc.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Păi vedeți că aveți stenograma ședinței.

DI. Gâmbuțeanu George: A fost o propunere care ați făcut-o fără nicio justificare într-o ședință de consiliu județean. Că există tot așa, există procesele verbale.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Nu există domnule, cum nu există justificare? Cum să plătim noi dacă avem angajați permanenți, cum să mai plătim alți angajați care să fie pregătiți să intervină la dezăpezire? Păi ce, dacă făceam cu o firmă străină mai înțelegeam.

DI. Gâmbuțeanu George: Păi așa prevede legea.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Domnule Gâmbuțeanu dacă așa prevede legea, atunci aveți posibilitatea să facturați aceste servicii și dacă instanța ne obligă noi o să vă plătim. Cum de altfel dați în judecată consiliul județean pentru orice. Bine, eu vă mulțumesc. Domnule consilier.

DI. Măndilă Gheorghe: Domnule Gîmbuțeanu, dumneavoastră sunteți directorul regiei, da?

DI. Gâmbuțeanu George: Da.

DI. Măndilă Gheorghe: Din ce an?

DI. Gâmbuțeanu George: Din anul 2009

DI. Măndilă Gheorghe: Din anul 2009. Din momentul în care ați devenit directorul regiei v-ați asumat niște obiective în timp. Atâta lucrări cu consiliul județean atâtea lucrări cu terții. Am înțeles de la dumneavoastră că aproximativ 45-48% sunt lucrări pe care le faceți cu consiliul județean restul sunt lucrări cu terții în care intră și primăriile pentru că tot dumneavoastră spuneți că ar avea un acord de finanțare cu consiliul județean.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Este o minciună domnule consilier, nu există niciun parteneriat, vă spun eu.

DI. Măndilă Gheorghe: Eu nu fac judecăți. L-am ascultat pe domnul Gâmbuțeanu, am primit acest material la intrarea în sală, nu m-am uitat pe el, deci plec dintr-o poziție inferioară dumneavoastră care știați conținutul. Eu mi-am aruncat ochii pe câteva pagini și pe anumite cifre atâta tot și binențeles nu sunt în regie ca să știu toate dedesubturile și toate chestiunile acestea pe care le-a prezentat în raport.

Acum, dumneavoastră ne spuneți la problemele întâmpinate, văd aici, imposibilitatea plății ratelor scadente în continuare și neplata unor datorii scadente către furnizor. Deci nu puteți să vă plătiți ratele și nu puteți să vă plătiți furnizorii.

DI. Gâmbuțeanu George: Sunt în întârziere.

DI. Măndilă Gheorghe: Am înțeles. Mă uit la data prezentei informări, situația furnizorilor neachitați funcție de vechimea datoriilor se prezintă astfel: până în 30 de zile avem 5%, nu dau cifrele că sunt mai puține, între 30-90 de zile hai 12%, 11,8%, între 90-365 de zile 56% asta înseamnă facturi care pot avea 91 de zile, respectiv 364 de zile și mai sunt la peste 365 de zile, adică un an calendaristic 27%. Ați raportat profit în anii aceștia din 2009 încoace până în 2013?

DI. Gâmbuteanu George: Da. În cele 365 de zile sunt incluse și garanțiile de execuție pe care avem să le dăm către furnizor.

DI. Măndilă Gheorghe: Am înțeles. Deci ați raportat profit.

DI. Gâmbuteanu George: Da. Am raportat profit din anul 2009 până în anul 2014 inclusiv. Regia este o companie profitabilă.

DI. Măndilă Gheorghe: Mă uit iarăși la creanțe, aveți 83,5% clienți neîncasați și 0,05 % avansul pentru materiale, 4,61% clienți în litigu. Ați spus că plătiți datorită faptului că se vine cu titluri executorii peste dumneavoastră și asta este, trebuie să le plătiți. Dumneavoastră ați câștigat în instanță? Ați executat pe cineva dintre cei care aveau să vă dea bani?

DI. Gâmbuteanu George: Da.

DI. Măndilă Gheorghe: În ce procentaj, minim, sumele care le-ați încasat? Fiindcă dumneavoastră sunteți managerul unei firme al cărui acționar principal, unic, este Consiliul Județean, de fapt populația. Noi aici suntem aleși, cu alte cuvinte.

Haideți să vă spun ceva, nici domnul Dragomir nici domnul Darie, nici dumneavoastră nu sunteți stăpânii acestei regii.

DI. Gâmbuteanu George: Este adevărat, aveți dreptate.

DI. Măndilă Gheorghe: Stăpână este populația și prin noi consilierii județeni care vă cerem socoteală.

Ați spus că nu ați reușit să încasați, că le-ați dat somații, că ați făcut toate diligențele necesare. Dacă erați la privat credeți că vă tolera cineva să nu încasați acești bani? Și să vă spun și cam câți bani ați fi avut de încasat? Tot dumneavoastră ați scris aici.

Văd aici situația cu consiliului județean, ok. Dumneavoastră când ne-ați prezentat și ne-ați citit raportul, special am vrut să vă văd dacă veți face referire la acele firme, acele srl-uri, care au să vă dea bani. Ați citit din raport frumos pentru buna informare a consiliului câți bani are de dat consiliul județean, și în ce constă frumos și binișor aceste lucruri. V-ați dus după aceea la primării, ați spus iarăși, cu alte cuvinte că tot statul are să vă dea bani, și primăriile, dar văd că nu ați citit nici una din firmele acestea de aici. Aceste srl-uri au datorii de aproape 5.500.000 lei, 1.200.000 -1.300.000 de euro. Păi toți aceștia de ce nu îi încasați? Fiindcă trebuia să vă duceți peste ei să le luați banii. Văd niște facturi aici de pildă de 2,650 miliarde lei una mare, de 3,600 miliarde de 3,500 miliarde. Bănuiesc că ați făcut facturi fracționate. Eu știu una și bună când nu se plătește prima și a doua factură, gata! Se oprește colaborarea că nu suntem aici în poziția Germaniei noi consiliul județean iar srl-urile în poziția grecilor. De ce să nu dea ei bani ca să beneficieze de lucrări? Că așa e frumos să se trăiască pe spinarea banului public.

Iarăși, noi v-am ascultat, acum eu pun întrebări pentru informarea consilierilor care nu au avut materialul în mână. Fiindcă dumneavoastră ne-ați dat o chestiune tehnică și acum trebuie să vedem ce se ascunde în spatele acestei chestiuni. Adică trebuie să existe și o esență a acestui raport. Totodată de ce nu interveniți peste primării să vă dea banii?

DI. Gâmbuțeanu George: Am intervenit la fiecare primărie în parte.

DI. Măndilă Gheorghe: Așa cum aveți informații dumneavoastră și eu mai am informații. Se execută la sânge, rapid, la foc automat, peste tot în instanță. Dumneavoastră cred, cu alte cuvinte, serviciul juridic mai doarme prin regie pe acolo și îi mai lasă, întinde procedura cât se poate ca să achite mai târziu. Iar treburile acelea că nu achitați între 90 și 365 de zile este iar un subterfugiu ca să se raporteze profit.

DI. Cristinel-Nicolae Dragomir: Ca să se raporteze profit, corect.

DI. Măndilă Gheorghe: Deci, evident că nu am citit pe tot, o să citesc pentru data viitoare, vă rog să fiți în sală. Eu și colegii mei, ei nici nu au văzut. Eu acum nu vorbesc în numele lor.

DI. Gâmbuțeanu George: Nu este nicio problemă.

DI. Măndilă Gheorghe: Și mai am aici o problemă, la proiecte, poate sunteți bun să ne spuneți. Indicatori și niveluri de performanță, cifra de afaceri va înregistra o rată de creștere în valoare de 5% în perioada 2015-2018, pe 3 ani de zile. Aveți contracte în sensul acesta? Pe care vă bazați?

DI. Gâmbuțeanu George: Nu avem contracte de 3 ani de zile, dar avem o parte dintre contracte, însă este o proiecție, o previziune.

DI. Măndilă Gheorghe: Iarăși cu previziune. Profitul din exploatare va crește într-un ritm de 2,5% anual raportat la valoarea absolută din anul precedent, nu vă ține numeni să nu participați la licitații domnule director.

Comportați-vă ca un manager. Aduceți bani la regie. Mergeți câștigați licitații. De ce privații câștigă licitații dumneavoastră de ce nu puteți să câștigați? Dumneavoastră știți ce aveți acolo?

DI. Gâmbuțeanu George: Și noi câștigăm licitații.

DI. Măndilă Gheorghe: O mină de aur! Vă dă consiliul județean o regie, aveți contracte cu consiliul județean, pe care le executați, primăriile vreau nu vreau făceau cu banii consiliului județean, lucrau cu dumneavoastră.

Știți pe ce poziție sunteți? Nu sunteți în poziția privatului care dă criza peste el sau nu are contracte și trebuie să dea afară, să fie fiul ploii sau copilul zăpezii și să închidă.

Aveți cariere de piatră care sunt iarăși aur pentru firmă, conduceți ceva care are o logistică extraordinară, nu vă puteți da seama. Orice acționariat din lumea asta sau din țara asta când va fi luat la judecată ce v-a oferit din 2009 să plecați la drum să faceți treabă, și cu ce veniți să spuneți în 2015, e dezastruos.

Eu v-am cerut demisia de mai multe ori, știți foarte bine. V-am cerut demisia și încă beneficiați de prezumția de nevinovăție care este o chestiune care ține de tribunal. Aici în Consiliul Județean nu ține de prezumția de nevinovăție a raportului financiar dezastruos.

Ați făcut ce ați făcut, i-ați păcălit pe colegii mei, inclusiv ați stat aici în spatele meu pe undeva pe aici, și votul a fost cum a fost. Eu vă spun în nume personal dar de data viitoare colegii mei vor și ei să vă ceară demisia de aceea o solicită acum direct.

Vi se pare normal să vă agățați ca un scai de această funcție? Nu-i moștenirea atribuită de la tatăl dumneavoastră. Vă vorbesc în calitate de consilier județean reprezentant a zece mii de voturi. Atâta tot.

Deci, vă cer demisia, vă rog frumos, aveți și probleme rezolvate dar și probleme nerezolvate. Aveți un rezultat incredibil de slab și aveți un conflict cu conducerea consiliului județean care credeți-mă că și ea are partea ei de vină.

Nu se poate să vii acum să spui că conducerea consiliului județean a făcut totul bine, pe de altă parte iarăși vine directorul regiei și el a făcut totul bine, este exact ca în bancurile cu virgulă virgulă populația are dreptate, toată lumea are dreptate, inclusiv eu am dreptate.

Deci așa că vă rog frumos luați în considerare acest lucru, nu considerați că trebuie să ieșiți la pensie din această regie. Poate vreți să ieșiți ca fost dar nu în calitate de manager. Aveți, vă dați seama 2009-2015, sunt 6 ani la dispoziție pentru numele lui Dumnezeu. Probabil unii întorceau munții pe această funcție, se construiește o țară în 6 ani.

Deci, vă rog frumos gândiți-vă foarte bine. Știu cu cine lucrați ce faceți ce și cum. Deci, este opinia mea personală.

DI. Gâmbuteanu George: O apreciez.

DI. Măndilă Gheorghe: Vă mulțumesc.

DI. Cristinel-Nicolae Dragomir: Și eu vă mulțumesc. Să știți că noi nu suntem în niciun conflict. Noi de altfel nu am avut niciun dialog. Ne-am întâlnit o singură dată acum o lună și ceva. Am, pur și simplu, m-au revoltat minciunile care au fost strecurate în acest raport în ideea de a creea că e așa o fată frumoasă.

Eu aș intra în mai multe amănunte pentru că ați spus că ați predat raportul de activitate în ianuarie 2015, este adevărat? Dumneavoastră l-ați citit acolo și unde ați cerut consiliului județean 151 milioane de lei? Păi normal că cu 151 milioane de lei era lapte și miere când bugetul tot al consiliului județean este de 123 milioane lei.

Dumneavoastră când ați solicitat această sumă în raportul respectiv, că ați prezentat activitatea și ați spus ca să fie bine și să funcționăm ne trebuie 151.350.000 lei.

Normal că eu am văzut raportul acesta în luna martie și nu l-am luat în serios. Asta era propunerea dumneavoastră de contract între consiliul județean și să vă finanțeze lucrările pe 2015.

Domnul Gâmbuțeanu eu am înțeles, că acum probabil că pe acesta nu ați avut cum să îl mai schimbați.

Ideea este în felul următor, nu există niciun fel de colaborare între conducerea Consiliului Județean și managerul care-i și președintele consiliului de administrație, care a mai avut tupeul ieri să spună, că i-a cerut deși nu avea dreptul să-i ceară, Cristinel Dragomir, să vină să prezinte în fața plenului consiliului județean un raport, dar trecem peste aceste obrăznicii.

Într-o lună și jumătate o singură dată am avut o discuție, am insistat să veniți la mine că altfel nu cred că veneați, deci să ne înțelegem, eu am fost o săptămână în concediu. Dumneavoastră nu ați venit și nu m-ați solicitat niciodată cred că anul ăsta, poate doar eu v-am făcut solicitări și de câte ori v-am sunat ați fost ocupat.

DI. Gâmbuțeanu George: Nu este adevărat.

DI. Cristinel-Nicolae Dragomir: Domnule Gâmbuțeanu, cumva mi-ați dat vreun telefon și ați zis că vreți să mă vedeți sau să veniți la birou sau să intrați la mine?

În fine, eu cu un mincinos nu pot să continui astfel de discuții. Vă rog domnule Ciucă.

DI. Ciucă Nicolae: Particip la un raport de activitate prezentat de domnul director care are 6 ani vechime. Știu că în orice profesie primii 2-3 ani te obișnuiești cu ce ai de făcut, îți faci planuri, adică intri în probleme.

Nu-mi demonstrează că după 6 ani de zile domnul director este implicat în ceea ce se face în regia aceea.

Materialul a fost foarte stufos, m-am străduit să aud de Cogeaalac, Cogeaalac-Râmnic n-am reușit. Deși l-am atenționat rândul trecut că vreau să-l repare.

Nu văd colaborarea care se vede din discuții, n-a existat. Nu înțeleg de ce domnul director nu trebuia să facă și nici dumneavoastră discuțiile care s-au făcut, trebuia să le aveți înaintea.

DI. Cristinel-Nicolae Dragomir: Am profitat și eu că m-am întâlnit cu domnul Gâmbuțeanu.

DI. Ciucă Nicolae: Iar dumneavoastră domnule director am impresia că nu lucrați în colectiv cu toată conducerea de acolo. Mă faceți să cred că nu plecați pe drumurile județului Constanța să le vedeți să știți, aș fi vrut să aud am făcut asta, a rămas asta de făcut, am avut greutățile astea. Și nu atâta, că e foarte stufos, îmi luai Băneasa, îmi luai Hârșova, îmi luai Mangalia, am făcut cu ramnificațiile și asta.

O altă problemă care nu știu dacă am reușit să o înțeleg, exact ce spunea colegul, nu lucrați numai cu banii consiliului județean, aveți libertatea să faceți contracte cu primării sau cu alte societăți sau cu altcineva ca aceste drumuri din județ să arate altfel, să fie amenajate altfel.

Și întrebarea care mă doare pe mine de mult timp, dumneavoastră sunteți cei care ați hotărât tăierea copacilor pe marginea drumurilor? Mă refer în special nucii. De când mă știu, eram mic, nucul nu se taie decât cu aprobare. Nu ai voie, e la mine în curte dar n-am voie să-l tai fără aprobarea primăriei. Și aveți nucii de la Grădina la Râmnic, aveți nucii de la Cogealac la Râmnic, tăiați.

Cred că hotărâți dumneavoastră dacă vă dați demisia sau nu. Dacă nu vă dați demisia schimbați-vă atitudinea de colaborare cu Consiliul Județean.

Dl. Cristinel-Nicolae Dragomir: Vă mulțumesc domnule doctor. Vreau să fac o precizare, mă simt nevoit să repet. Noi suntem acționarii Regiei, noi Consiliul Județean, practic este regia noastră dar absolut toată treaba trebuie să o facă managerul și cu consiliul de administrație.

Păi credeți cumva că Vodafone-ul, managerul de la România, discută vreodată cu acționarul? Nu, el își vede de treabă și face treaba. Nu acționarul vină să-i dea soluții.

Deci, domnul Gâmbuțeanu dacă sunteți sau nu administrator trebuie să vă lămurii problema asta. Dacă sunteți administrator vă rog frumos să administrați ceea ce aveți în contractul de delegare de gestiune.

Iar în ceea ce privește contractul dintre Consiliul Județean Constanța și Regie, eu vă aștept mâine dimineață la ora 9 dacă e vreun aspect legat de acest contract pe care noi nu l-am onorat.

Deci, revin cu această chestiune ca să nu mai trăim așa într-o imagine deformată. Deci dacă este ceva în acest contract, și rețineți ce vă spun, ca să vă gândiți bine acasă să nu mai veniți cu gogoși, doar în cadrul contractului, ce este pe lângă contract nici nu vreau să aud, că nici nu vă pot ajuta cu nimic că nici nu pot să decontez nimic. Indiferent, nu e vorba de mine care sunt vremelnic acum cu atribuții de ordonator de credite, este vorba de orice ordonator de credite. Vă rog domnule consilier.

Dl. Crușoveanu Marian: Întrebare refritor la discuția pe care ați avut-o mai devreme privind achitarea leasingurilor. Am înțeles că până în 2014 s-a făcut iar din 2014 Consiliul Județean nu mai face aceste plăți. Cum s-au putut face până în 2014 de ce nu se mai pot face din 2014?

Dl. Cristinel-Nicolae Dragomir: S-a nuanțat oarecum în acest contract, până în 2014 se făcea din banii de la bugetul de stat, TVA-ul de la bugetul de stat. Iar Curtea de Conturi a constatat atunci când a fost în control la Regie că nu se poate face această finanțare și că este nelegală.

Ori în aceste condiții, noi, Consiliul Județean, din acele surse de la bugetul de stat nu am mai putut să finanțăm aceste leasinguri, aceste cheltuieli ale lor cu leasingul. De altfel cheltuielile cu leasingul și le-au propus ei să le facă. Că au venit la noi cu bugetul și noi l-am aprobat este altceva.

Până în anul 2013 inclusiv, aceste cheltuieli cu leasingurile erau cuprinse în programul de lucrări al Consiliului Județean. Odată ce Curtea de Conturi, nu ne-a sancționat, dar ne-a spus, domnule nu se poate ca lucrarea să fie leasing, nu se poate. Pentru că lucrarea este o investiție, e cu totul altceva, cheltuiala de capital nu poate să fie leasing.

Deci, din cauza aceasta, anul trecut în programul de lucrări al Consiliului Județean de drumuri și poduri nu au mai fost prinse aceste leasinguri. Eu am fost foarte clar și anul trecut am explicat în cadrul consiliului județean forma. Noi le-am spus, domnule dacă există posibilitate noi putem să dăm subvenții, le-am transmis regiei. Binențeles că regia nu a făcut niciun document și nicio solicitare în acest semn. Eu repet, nu consiliul județean trebuie să rezolve problemele regiei și managementul regiei trebuie să rezolve problemele regiei.

Ei au vrut să raporteze profit, bun! Au raportat profit care este un profit mincinos ca de altfel tot raportul, dar asta este aprecierea mea. Am fost foarte clar că este un raport mincinos și profitul este mincinos, doar ca să aveți profit că așa trebuie. V-a explicat și domnul consilier mai devreme.

Ideea este în felul următor, consiliul județean nemaiputând pentru că banii care ne vin pe drumuri și poduri din TVA de la bugetul de stat nu-i mai puteam folosi pentru aceste leasinguri. Noi am venit cu propunerea, consiliul județean, să se transfere leasingul pe consiliul județean.

I-am însărcinat pe dâșii să ducă să discute cu cei de la leasing și au venit ne-au dat răspunsul foarte clar că nu se poate. Bun, nu se poate, găsiți altă soluție. Noi suntem deschiși în sensul să finanțăm dar să finanțăm în mod legal.

Dacă ar fi fost vorba de subvenție și ar fi făcut documentele pentru subvenție, cu siguranță am fi venit în fața dumneavoastră. Dar subvenția așa cum este ea prevăzută în lege, înseamnă că ți-ai propus un buget de 10 lei ai realizat 6 lei și atunci vine consiliul județean cu 4 lei. Dar el spune tot timpul că a realizat 11 lei, că are profit, și atunci nu putem să dăm subvenție la companie care are profit. Trebuie să ne înțelegem și sunt niște reguli pe care trebuie să le respectăm că vrem că nu vrem.

Eu am avut nenumărate discuții cu privire la situația regiei, singura reacției a conducerii a fost, domnule nu ne interesează găsiți soluții. E, uite că soluțiile nu sunt așa la îndemâna oricui. Soluția din punctul meu de vedere, și sunt de acord cu consilierul Mândilă, este domnule director general să vă depuneți demisia. De altfel oricum o să inițiem un proiect de hotărâre în

ședința viitoare și cine o vrea să-l susțină și cine nu, pentru că așa este legal. Și acum vă rog să terminați și după aceea să fac o precizare.

Dl. Crușoveanu Marian: Referitor la lucrările care le-ați făcut la herghelia de la Mangalia, în baza la ce ați făcut acele lucrări dacă domnul Dragomir spune că nu s-a făcut niciun contract?

Dl. Gâmbuțeanu George: Există o hotărâre de consiliu județean prin care s-au aprobat sumele alocate pentru herghelia Mangalia. Există suma prinsă în program de regie la consiliul județean aprobat pentru a fi executat de RAJDP Constanța. Există actul adițional la contractul 736/2004, act adițional care prevede exploatarea lucrărilor care au fost executate. Există situații de plată confirmate de diriginții de șantier, de fapt de reprezentanții Consiliului Județean Constanța pentru realitatea și conformitatea acelor lucrări. La fel ca și pentru celelalte lucrări executate.

În altă ordine de idei, țin să precizez că tot cei de la Curtea de Conturi i-au oferit domnului Dragomir soluția de a achita ratele de leasing din fondurile proprii ale consiliului Județean, să nu le mai achite din fondurile provenite de la bugetul de stat.

Dl. Cristinel-Nicolae Dragomir: Mințiți domnule Gâmbuțeanu! Eu m-am săturat să aud imbecilitățile acestea. Aveți cumva vreo recomandare dumneavoastră de la Curtea de Conturi sau v-a spus pe gură?

Dl. Gâmbuțeanu George: Există la raportul Curții de Conturi.

Dl. Cristinel-Nicolae Dragomir: Vă rog să-l prezentați data viitoare la ședință, vă rog această precizare și această soluție care spuneți dumneavoastră.

Dl. Gâmbuțeanu George: Această soluția am vorbit-o și cu dumneavoastră.

Dl. Cristinel-Nicolae Dragomir: Domnule Gâmbuțeanu ați spus că există recomandare de la Curtea de Conturi, păi nu știți ce vorbiți?

Dl. Gâmbuțeanu George: Nu, ascultați-mă.

Dl. Cristinel-Nicolae Dragomir: Ca să nu fie discuții eu vă cer și vă rog să consemnați în procesul verbal să vină cu această recomandare a Curții de Conturi să se plătească din veniturile proprii ale consiliului județean. Deci, vă rog să o prezentați plenului consiliului județean la ședința următoare.

Dl. Gâmbuțeanu George: Nu mai speculați tonica frazei, da! că noi discutăm aici despre lucruri serioase.

Dl. Cristinel-Nicolae Dragomir: Adică nu ați spus așa? Vă deranjează că trebuie să prezentați acest document?

Dl. Gâmbuțeanu George: Nu mă deranjează. A apărut și în presă, a apărut și la dumneavoastră, l-a analizat toată lumea, ce-i așa greu.

Dl. Cristinel-Nicolae Dragomir: Domnule dacă apare în presă și nu este al Consiliului Județean.

Dl. Gâmbuțeanu George: A fost înaintat și dumneavoastră, personal.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Este în regulă, atunci vă rog să-l prezentați plenului, vă deranjează?

DI. Crușoveanu Marian: Aveți cumva și un ordin de începere a lucrărilor?

DI. Gâmbuțeanu George: Ordin de începere a lucrărilor. În toate contractele care s-au făcut pentru derularea și realizarea lucrărilor pentru Consiliul Județean Constanța, de când există contractul cu Consiliul Județean Constanța, semnarea actului adițional a fost considerat executiv. Deci, noi între 3 și 8 zile trebuie să începem lucrările pentru tot ce era prevăzut acolo, iar acordul ni se dădea verbal prin vicepreședintele responsabil, domnul Darie.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Bun. Dacă mai sunt întrebări? Vă rog domnule consilier.

DI. Mascas Gabriel: Domnule președinte, discutăm aici de o situație care se perindă de aproximativ 6 ani de zile. În 6 ani de zile această situație nu v-a atras atenția în mod deosebit până acum? Deci până acum, anul acesta, asistăm la o cădere efectivă într-un abis a acestei companii care se numește RAJDP Constanța.

Am citit cu stupoare în ziarul de astăzi în Cuget liber, că la examenul de calificare și notele obținute domnul Gâmbuțeanu a obținut un calificativ și o notă foarte scăzută. Credeți că această notă reflectă exact pregătirea dumnealui ca manager al acestei companii timp de 6 ani de zile?

Sau cum s-a făcut această calificare și acest examen, dacă a fost făcut transparent cu o comisie respectivă, și aici aș face o analogie cu ceea ce se întâmpla în Muzeul de Arheologie Constanța când domnul senator Hașoti a fost intimidatorul acestei comisii și s-a petrecut ceea ce s-a petrecut?

Deci, cam asta ar fi prima întrebare.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Da. Dacă îmi permiteți, noi am aprobat într-o ședință anterioară o comisie formată din dl. Mihăeși, dl. Buriac, dl. Mândilă, d-na Comănici, d-na Mușat care sunt angajați ai Consiliului Județean.

Mie mi-a fost prezentat un raport, către Consiliul Județean, pe care l-am pus pe site ca fiind rezultatul acestei comisii. Și noi nu ne permitem să facem imixtiuni în acest raport.

Domnul Gâmbuțeanu de altfel, ieri, după conferința de presă ne-a și transmis o contestație. Va primi răspuns la contestație cum e și normal la orice concurs, și are căile dânsului de atac dacă este mulțumit sau nu de nota care a luat-o. Eu personal nu pot să mă pronunț acum.

DI. Mascas Gabriel: În legătură cu consiliul de administrație, dacă s-au respectat prevederile Legii nr.109, de fapt putea și din formațiunea noastră putea fi luat cineva în acest consiliu de administrație la RAJDP. Ca în viitor să luați aminte.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Da o să avem în vedere ca în viitor să luăm aminte. Corect! A fost votată de Consiliul Județean comisia. Data viitoare o să am în vedere.

DI. Mascas Gabriel: Mulțumesc domnule președinte.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Și eu vă mulțumesc.

DI. Măndilă Gheorghe: Domnule vicepreședinte, ca să înțeleagă lumea despre ce este vorba. Comisia când a fost votată de către Consiliul Județean, ea a avut un regulament evident în spate, ca să știe toată lumea. Colegul nu știe, nu este vina dânsului, pentru că eu m-am implicat în acest proces.

Comisia conform ordonanței a avut un plan de interviu. Esența aceluia plan de interviu era strâns legată de faptul că alegea un viitor consiliu de administrație, nu un fost consiliu de administrație.

Și atunci esența interviului a fost cum anume se vor rezolva problemele regiei, nu cât de multe detalii tehnice despre regie cunoaște x, y sau z. Planul a fost de management pe viitor, de situații imposibile de criză, de tot ceea ce înseamnă a conduce într-o astfel de entitate juridico-economică cu atâția angajați și pe o asemenea întindere.

Deci, ca să înțeleagă toată lumea, nu discutăm aici de cine știe mai mulți indicatori tehnici sau ce cunoaște efectiv, câți oameni sunt plătiți în curtea regiei.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Da, domnule consilier. Eu personal nu am avut nicio îndoială cu privire la corectitudinea raportului comisiei. Vreau să fac o precizare, sperăm că în urma discuțiilor avute cu ANAF ca în maxim două săptămâni să primim și nominalizarea cu reprezentantul ANAF care a urmat și el o procedură în cadrul Ministerului de finanțe ca să fie nominalizat. Urmând ca la proxima ședință să venim să supunem aprobării plenului noul consiliu de administrație.

Oricum, personal nu am înțeles de ce atâta tragedie cu componența consiliului de administrație, urmând ca consiliul de administrație care îl vom vota, nu pe sub mână sau pe sub ușă, și în plenul consiliului județean. Și sper ca acea hotărâre să nu mai fie un gen de hotărâre ad-hoc. Acel consiliu de administrație va continua procedura care este prevăzută în Legea nr. 109 și nu cum vrea x sau y. Vă rog domnule consilier.

DI. Mascas Gabriel: Mă scuzați domnule președinte, deci nu am făcut referire la Legea nr.109, referitor la domnul Hristu care a fost admis în consiliul de administrație.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir: Personal eu nu am nimic de comentat, că nici nu am de ce, nu am stat de vorbă cu acești participanți, nu e problema mea, de aia am numit o comisie, raportul comisiei este la consiliul județean.

V-am spus că aceste propuneri pe care le-a făcut comisia nu vor fi făcute decât în plenul consiliului județean, urmând ca la următoarea ședință să completăm cu un reprezentant propus de consiliul județean, care conform metodologiei trebuie să aibă avizul președintelui consiliului județean, acum noi interpretăm, a vicepreședintelui cu atribuții de președinte și cu reprezentantul ANAF-ului.

Eu am reținut ce spuneți dumneavoastră. Dacă nu, nu este niciun capăt de țară, dacă vreun membru din cei propuși de comisie nu va întruni numărul necesar de voturi de către plen și nu va fi în consiliu. Urmând ca consiliul să se completeze ulterior tot prin proceduri, și vă spun cu siguranță că nu o să vă mai sărim. Este în regulă.

Aș vrea dacă nu mai sunt discuții pe masa raportului prezentat de către directorul Regiei să îi mulțumim directorului regiei și mai avem un punct pe ordinea de zi.

DI.Cristinel-Nicolae Dragomir:

27.Discutarea Adresei din data de 16.06.2015 a DNA –Serviciul Teritorial Constanța în Dosarul/219/P/2014.

Este vorba de o solicitare a Serviciului Teritorial Constanța, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de casație și Justiție, și am să vă citesc ca să nu fie discuții pentru că este adresată Consiliului Județean.

Vă comunică că în prezenta cauză se efectuează urmărirea penală față de inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel sub aspectul săvârșirii infracțiunii de :

abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C. pen., constând în aceea că :

. la data de 29.03.2013, a atribuit în mod nelegal contractul de achiziție publică având ca obiect „Servicii de operare elicopter multifuncțional, medicalizat EC 135T2e/P2e”, „Servicii de transport ocazional “și „Servicii de reparare și întreținere a elicopterelor ”prin încălcarea celor stabilite în caietul de sarcini la capitolul 4, unde s-a stipulat că obiectul achiziției îl constituie : „Servicii de operare și întreținere a elicopterului medicalizat tip EC 135T2e/P2e pentru efectuarea acțiunilor de intervenție în caz de urgență”, la data de 01.07.2013, a pus elicopterul achiziționat din fonduri publice în scopul eficientizării activității de salvare în cazul situațiilor de urgență din zona de graniță a Județului Constanța, România și Districtul Dobrich, Bulgaria, la dispoziția unei persoane juridice, de drept privat și cu scopul lucrativ, care nu a fost niciodată parte semnatară a Acordului de parteneriat în baza căruia a fost obținută finanțarea nerambursabilă și achiziționat elicopterul, schimbând beneficiarii direcți ai investiției, precum și destinația elicopterului achiziționat

prin proiectul „Equipment to Save Our Lives - ESOL” și pe această cale a angajat, lichidat, ordonanțat și plătit, în mod nelegal, în perioada 05.07.2013-30.10.2014, din fondurile publice ale Județului Constanța, suma de 1.082.031,62 lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile de întreținere și operare a elicopterului achiziționat în cadrul proiectului finanțat de Programul Operațional de Cooperare Transfrontalieră România în baza Contractului de finanțare FEDR nr.44869/17.06.2011 și Contractul de Cofinanțare de la bugetul de stat nr.46885/17.06.2011 și Acordului de parteneriat încheiat între Consiliul Județean Constanța, Inspectoratul pentru Situații de Urgență Constanța-ISU Dobrogea, Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, Municipality General Toshevo și Municipality Krushari, prin schimbarea destinației elicopterului achiziționat pentru efectuarea acțiunilor de intervenție în caz de urgență și punerea la dispoziția operatorului aerian privat SC REGIONA AIR SERVICES SRL.

În interesul soluționării prezentei cauze, vă rugăm ca în cel mai scurt timp să ne comunicați dacă vă constituiți parte civilă împotriva inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel iar în cazul unui răspuns afirmativ, vă rugăm să precizați și cuantumul pretențiilor dumneavoastră.

Având în vedere că dosarul este deja trimis în instanță, eu am și un referat aici de la noi, de la doamna Secretar. Referitor la acest referat Consiliul Județean vă informează :

Referitor la adresa Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța înregistrată sub nr.12398/2015 la Consiliul Județean Constanța, va informez următoarele:

În conformitate cu prevederile art.20 din Codul de procedură penală constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătorești iar în situația în care nu sunt îndeplinite prevederile alin. 2 și 3 al articolului sus menționat partea vătămată nu se mai poate constitui parte civilă în cadrul procesului penal, putând introduce acțiune la instanța civilă.

De altfel practica noastră cu absolut toate procesele de până acum, a fost ca să așteptăm să se dea un verdict să vedem cine-i vinovat și care este cuantumul, dacă există cumva un prejudiciu, urmând ca după aceea Consiliul Județean conform noului Cod de procedură penală să acționează în civil pentru recuperarea eventualului prejudiciu.

Și propunerea mea era să procedăm cum am procedat și cu celelalte și în eventualitatea în care ar exista, după ce se termină judecata, să poată să se

constituie parte civilă Consiliul Județean, astfel încât dacă este vreun prejudiciu să poată fi recuperat.

Dacă sunteți de acord cu această propunere

- Cine este pentru? Abțineri ? Împotrivă ? Mulțumesc.

D.na Belu Mariana: 31 voturi pentru.

Dacă mai sunt eventuale discuții, dacă nu eu vă mulțumesc. Mulțumim și presei pentru participare.

X

**VICEPREȘEDINTE,
CRISTINEL-NICOLAE DRAGOMIR**

**SECRETAR/AL JUDEȚULUI
MARIANA BĂLU**

Întocmit,
Mihaela Grovu